SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

5. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. április 30-i üléséről.

Jelen vannak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- meghívott vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Dóra Ottó: Köszöntötte a salgótarjániakat, az ülésen jelenlévőket.

A Közgyűlés 15 tagjából 14 fő van jelen, Dániel Zoltán alpolgármester egyéb fontos elfoglaltsága miatt hiányzott, **megállapította a határozatképességet.**

Napirendi pontok tárgyalása előtt került sor „Az év rendőre” elismerő cím átadására.
„Az év rendőre” elismerő cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet és a Közgyűlés 2015. március 26-i döntése alapján a város közbiztonságának és közrendjének szolgálatáért végzett kiemelkedő személyes teljesítménye alapján 2015. évben „Az év rendőre” elismerő címet **Kristóf Szabolcs rendőr százados úr,** a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság Salgótarjáni Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály vezető-helyettese kapta.
Átadta az oklevelet és minden jót kívánt a rendőr százados úrnak.

A gratuláció után a tárgysorozatra tért rá. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok mellett az alábbi napirendi pontokat javasolta a tárgysorozatba felvenni. **29. napirendi pontként a Javaslat a Salgótarjáni Strandépítők Kézilabda Club által, az önkormányzat tulajdonában lévő, Salgótarján 2429 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó sportfejlesztési célú pályázathoz kapcsolódó nyilatkozat jóváhagyására** című előterjesztést, valamint **30. napirendi pontként a Javaslat a 2015. évi szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó támogatási kérelem jóváhagyására** című előterjesztést.

Megkérdezte, hogy a napirendeket illetően van-e valakinek módosító javaslata. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: A FIDESZ-KDNP frakció 34. napirendi pontként javasolta a tárgysorozatba felvenni a **Javaslat a kárpátaljai magyarok megsegítése történő adománygyűjtésre** című előterjesztést.

Dóra Ottó: Megköszönte a javaslatot. Döntést kért Turcsány képviselő javaslatáról.
A Közgyűlés 14 igen szavazattal támogatta Turcsány László képviselő módosító javaslatát, a **Javaslat a kárpátaljai magyarok megsegítése történő adománygyűjtésre** című előterjesztést napirendre tűzte.

A módosító javaslat elfogadása után döntést kért az egész napirendről.

A Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Javaslat a Salgótarjáni Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentés elfogadására**
   Előterjesztő: Ponyi Béla r. ezredes, kapitányságvezető

2. **Tájékoztató a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2014. évi tevékenységéről**
   Előterjesztő: Angyal Tibor tű. alezredes, kirendeltség-vezető

3. **Javaslat a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltség Salgótarjáni Hivatásos Tűzoltó-parancsnoksága 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
   Előterjesztő: Angyal Tibor tű. alezredes, kirendeltség-vezető

4. **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési beszámolója 2014. év**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
   A napirend tárgyalásához meghívott: Mesterné Berta Ildikó könyvvizsgáló

5. **Jelentés a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél és gazdasági társaságoknál 2014-ben végzett belső ellenőrzésekről**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

6. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének …/2015. (…) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

7. **Javaslat a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására irányuló pályázat benyújtására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

8. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának elfogadására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

9. **Javaslat a „Szakembereket Salgótarjánba!" programról szóló …/2015.(…) önkormányzati rendelet elfogadására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

10. **Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására**
    Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

11. Tájékoztatás a Salgótarjáni Szent Lázár Megyei Kórház tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Bercsényi Lajos főigazgató főorvos

12. a) Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi beszámolója
Előterjesztő: Simon Lajos ügyvezető igazgató

b) A Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti terve
Előterjesztő: Simon Lajos ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési szakmai, valamint sportszakmai igazgatóhelyettese 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-közművelődési szakmai igazgatóhelyettes
-sportszakmai igazgatóhelyettes
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

13. a) A Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Licskó Bálint ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Licskó Bálint ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

14. a) VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Vendel Zsolt ügyvezető igazgató

b) Javaslat a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Vendel Zsolt ügyvezető igazgató

c) Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. gazdasági- és vállalkozási igazgatóhelyettesének 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-gazdasági igazgatóhelyettes
-vállalkozási igazgatóhelyettes
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

15. a) A Salgó Vagyon Kft. 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. gazdasági- és műszaki igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-gazdasági igazgató
-műszaki igazgató
-a kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a kft. könyvvizsgálója

16. a) A Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2014. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-a kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a kft. könyvvizsgálója

17. a) A Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

18. a) Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2014. évi beszámoló
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

19. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatainak módosítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

20. **Javaslat Salgótarján megyei jogú város helyi közösségi autóbusz-közlekedésének biztosítását célzó közszolgáltatási szerződés módosítására**
Előterjesztő: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője
A napirend tárgyalásához meghívott: Uti Csaba, a KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója

21. **Javaslat a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatására irányuló pályázat megvalósítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

22. **Javaslat „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására" irányuló programban történő részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

23. **Javaslat az ingatlanok elnevezéséről valamint egyes közterületek neve és közterület jellege módosításáról szóló határozat módosítására**
Előterjesztő: Molnár Károly, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

24. **Javaslat a Salgó Vagyon Kft. KEOP 5.4.0 „retrospektív" pályázaton történő részvételének jóváhagyására és közszolgáltatási szerződés megkötésére**
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

25. **Javaslat a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Salgó Vagyon Kft. között fennálló hosszú távú megbízási szerződés módosítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

26. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú, bontásra kijelölt épületek Salgó Vagyon Kft. általi bontásának végrehajtására**
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

27. **Javaslat a Salgótarján, Beszterce tér 1. (hrsz: 2695/2/A/10) szám alatti nem lakáscélú helyiség ingyenes használatba adására**
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

28. **Javaslat a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulással kötött földhasználati jogot alapító szerződés utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

29. **Javaslat a Salgótarjáni Strandépítők Kézilabda Club által, az önkormányzat tulajdonában lévő, Salgótarján 2429 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó sportfejlesztési célú pályázathoz kapcsolódó nyilatkozat jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

30. **Javaslat a 2015. évi szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó támogatási kérelem jóváhagyására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

31. **Javaslat a Salgótarján Jövőjéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

32. **Javaslat a Salgótarjáni Hajléktalanok Támogatására Alapítvány alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

33. **Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

34. **Javaslat bírósági ülnökök választására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

35. **Javaslat a kárpátaljai magyarok megsegítése történő adománygyűjtésre**
Előterjesztő: Turcsány László települési képviselő, frakcióvezető

ZÁRT ÜLÉS

36. **Javaslat szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezés elbírálására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A **polgármesteri tájékoztató**val kapcsolatban elmondta, hogy pótlólag küldték meg a képviselőknek. Kérdés, észrevétel nem volt hozzá, ezért megállapította, hogy a **Közgyűlés tudomásul vette** azt.

N A P I R E N D E K

1. **Javaslat a Salgótarjáni Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentés elfogadására**
Előterjesztő: Ponyi Béla rendőr ezredes, kapitányságvezető

Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést.

Dóra Ottó: Tisztelettel köszöntötte Ponyi Béla rendőr ezredest, kapitányságvezetőt. Kérte, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítője, tegye meg.

Ponyi Béla: Ismét megköszönte azt a támogatást, amivel elismerik az arra érdemes kollégái munkáját. Mindannyian azon vannak, hogy a lakókörnyezetük biztonságáért tegyenek.
Az előterjesztés 5 évre visszamenőleg bemutatja a kapitányság teljesítményét, különböző statisztikai mutatóit. Kiemelte, hogy már 5-6. éve a Salgótarjáni Rendőrkapitányság a legeredményesebb a megyei jogú városok között. Ez nem csak a rendőrök egyedi érdeme, hanem egy nagyon komoly társadalmi összefogásnak, együttműködésnek köszönhető. Az utóbbi két évben 30%-kal csökkent a bűncselekmény szám. A lakosokat a közterületen elkövetett kiemelt bűncselekmények irritálják leginkább, de ezeknek a száma is minden mutatóban csökkent és az eredményesség jelentősen nőtt. Helyi szinten elsősorban a rablások felderítésére lehetnek büszkék, amely bűncselekmény 100%-os felderítésű, azaz minden rablás elkövetőjét nagyon rövid időn belül elfogták és az igazságszolgáltatás elé állították.
Megköszönte a város vezetőinek és a Közgyűlésnek azt a fajta támogatást, amit a rendőrség irányába nyújtanak. Kihangsúlyozta ismét, hogy önmagukban nem lennének képesek ilyen

eredményekre. Megköszönte, hogy a rendőrséget megerősítve hétvégenként a frekventált időszakokban tudnak együtt dolgozni, illetve együtt járőrözhetnek olyan területeken, ahová kollégái ritkábban jutnának el. Ezekkel hozzájárulnak a bűncselekmény számok további csökkenéséhez, illetve a lakosság biztonságérzetének növeléséhez.
Megköszönte és kérte a Közgyűlést, hogy továbbra is támogassák a munkájukat, valamint fogadják el a beszámolót.

Dóra Ottó: Megköszönte a szóbeli kiegészítést. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről. Turcsány László, majd Pataki Csaba képviselők kértek szót.

Turcsány László: Köszönetet mondott a maga és a frakció részéről az elvégzett munkáért. Érezhető, látható javulás van az ő körzetében, sokkal jobb az emberek közbiztonsági érzete. Bármilyen kéréssel fordultak eddig a kapitányságvezetőhöz, vagy a rendőrséghez, eddig mindig pozitív megerősítést kaptak. További sok sikert kívánt.

Dóra Ottó: Pataki Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Pataki Csaba: Nagyrészt egyetértett Turcsány képviselő véleményével, de a statisztikai adatokat megnézve 2013-2014. évben némi csökkenés tapasztalható. Ez annak is az eredménye, hogy a szabálysértési értékhatár felső küszöbét 20.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra emelték meg a 2013 júliusában hatályba lépett belügyminisztériumi rendelkezés szerint.
Hiányolta a kimutatásból azt az adatsort, ami a fiatalkorú bűnözés statisztikáját mutatná. Nagyon fontos lenne ezt tudni, hogy stratégiailag kidolgozzák a fiatalkorú bűnözés megszüntetését.
Mindezeken túl a beszámolót igen alaposnak és kimerítőnek tartotta, további eredményes munkát kívánt.

Dóra Ottó: Homoga László nyugalmazott rendőr alezredes képviselőnek adta meg a szót.

Homoga László: Az előterjesztéssel maximálisan egyetértett és elfogadásra javasolta, de volt néhány hozzáfűznivalója. A kapitányságvezetővel személyes, napi kapcsolata van, bármikor tudnak egyeztetni a város közbiztonságát érintő fontos és szükséges ügyekben. Az előterjesztés alapján a rendőrkapitányság az elmúlt 5 évben egy előremutató, tervszerű bűnüldöző munkát folytatott, sokat javult a nyomozás eredményessége, országos átlag fölöttinek is mondható. Mindez a rendőrség állományában történt változásnak is köszönhető, a végrehajtó állomány jobban tudja a jogszabályokat érvényesíteni.
A statisztikai adatokból az is kiderül, hogy az állampolgári fegyelem évek óta szinte azonos, hiszen a testi sértések és a hasonló bűncselekmények száma nem változott. Ebben a rendőrség szinte semmit nem tud tenni, hiszen ezek az elkövetők általában ittas, frusztrált állapotban, családi körben, illetve nyilvános helyeken követnek el bűncselekményt. Kihangsúlyozta viszont, hogy 5 évre visszamenőleg a város területén elkövetett rablások esetében minden tettest elfogtak.
Az együttműködésüket bizonyítja a Városőrség projekt keretében végzett munka, a közterület-felügyelet, a polgárőrség, a pártfogó felügyelet, a gyermekjóléti szolgálat, valamint a fogyasztóvédelem bevonásával. Már több közös akciójuk volt, melyek során a rendőrök visszatartó erővel bíró intézkedéseket tudtak végrehajtani a fiatalkorúak körében.
Kapitány úrral beszélgettek arról is, hogy hozzanak létre egy helyet Baglyasalján a fiatalok számára, ahová folyamatosan járhatnak, ezzel is a fiatal bűnelkövetők számának csökkentése a céljuk. A legfertőzöttebb terület a városközpont, este 9-10 óra után már nem tudnak hová menni a fiatalok, ott csoportosulnak alkoholt, vagy egyéb szert fogyasztva. Ezt az állapotot is szeretnék megszüntetni.
A szabálysértési értékhatár emelkedése szükségszerű. Egy kisebb értékű dolog miatt már nem lehet tartani azt a mennyiségű bűncselekménysort, mert akkor az ország nagy része büntetőeljárás alatt álló emberekből állna.

A fiatalkorú bűnözés csökkentését szolgálná a rendőrséggel és a fentebb felsorolt társszervekkel közösen végzett tevékenység, melynek során a fiatalokat valamilyen területre összpontosítanák, ahol könnyebb lenne az ellenőrzésük.

Dóra Ottó: Megköszönte a hozzászólásokat. Gyakorlatilag mindenben egyetértett velük, az elmúlt időszak tapasztalatai egyrészt azt mutatják, hogy jelentősen javult a felderítettségi mutató, azaz az elkövetett bűncselekmények tetteseit évről évre jelentősebb számban sikerül elfogni. Sajnos ő maga is és az állampolgárok is mindig a fel nem derített bűncselekmények számát nézik.
A napi kapcsolatnak köszönhetően abszolút látják a rendőrség és társhatóságai – ügyészség, bíróság – munkáját nehezítő objektív és szubjektív korlátokat. Ismerik azokat a társadalmi folyamatokat – például a képviselők által is felhozott ifjúság életkörülményei, perspektívái –, amelyek finoman fogalmazva problémákat okoznak. Tudják, hogy melyek azok a lakókörzetek, ahol a lakosság szubjektív biztonságérzete a leginkább rossz, ami részben összekapcsolódik az objektív bűnelkövetéssel, részben a médiával, részben akár a közösségi oldalakkal és másokkal.
Az elmúlt hetekben mind a 10 körzetben lakossági fórumot tartottak, összesen körülbelül 700-800 salgótarjáni vett részt ezeken. Egy kivételével mindenhol téma volt a közbiztonság, különböző módon, különböző konkrét eseményeket, jelenségeket megnevezve. A felvetések egy része nem kifejezetten a közbiztonság szakmai részéhez tartozott, hanem inkább a társadalmi, viselkedési formák, azok nehézségei, az együttélés problémái és olyan félelmek, melyeknek szerencsére nincsen valóságos, konkrét alapjuk. Éppen ezért megválasztása óta, meg az előtt is, folyamatos harcban áll a helyi rendőri vezetőkkel, hogy meg kell erősíteni a körzeti megbízotti jelenlétet, leginkább a legsűrűbb körzetekben. Ennek is vannak objektív akadályai. Ki kell találniuk és tovább kell erősíteniük az együttműködési formákat, például az ifjúságvédelmi járőrözést, amely néhány fiatalnak nem tetszik, ő maga sem örül ennek a módszernek, de a belváros területén ebben eléggé éktelen problémák keletkeztek.
A céljuk közös, javítani a helyi közbiztonságot, és ezért az önkormányzat is mindent meg fog tenni. Sajnos nincs pénz túlóra fizetésére, de újraszervezik a polgárőrség egyesületet azokon a területeken, ahol nincsen. Indítani fognak olyan társadalmi kezdeményezéseket, amely együttműködésben javítják ezt a helyzetet. Napirenden is szerepel a térfigyelő kamerarendszer, de a továbbiakban is minden pályázatot kihasznál az önkormányzat a műszaki, technikai háttér fejlesztése, javítása érdekében.
Tájékoztatta a képviselőket és a televízión keresztül a lakosokat, hogy a közeljövőben a kapitányságvezető úrral, az illetékes kollégákkal és az érintett szervekkel egy újabb fórumsorozatot fognak indítani, bűnmegelőzési szempontból a legsűrűbb körzetekben. Tisztázni fogják helyben a lakossággal, hogy mi a hatóságok feladata és kérni fogják a lakosság segítségét, együttműködését abban, hogy mind a valóságos közbiztonsági helyzet még tovább javuljon, mind a szubjektív biztonságérzet erősödjön. Jelenleg az állampolgárok részéről esetenként túlzott, esetenként reális félelem és bezárkózás érzékelhető, valamint arra való várakozás, hogy csakis a hatóságok oldják meg ezeket a problémákat és minél gyorsabban. Egy határon túl társadalmi együttműködés nélkül nem fognak tudni megoldásokat találni. Bíznak benne, hogy ezt is sikerül életre kelteni.
Jó munkát kívánt ő is a rendőrségnek, az együttműködő hatóságoknak. Véleménye szerint a beszámoló kimerítő, tartalmilag is. Még hozzátette, hogy sem helyi szinten, sem országos szinten a rendőrség vezetése nem tudja elérni, hogy a rendőrség működése legyen értékes. Nyilván a jogszabályi háttér mindenhol ugyanaz, de Budapest I. kerületében másképp kell a rendőri munkát végezni és sajnos Salgótarjánban is másképp kell, itt adott esetben a hatóságoknak több erőt kell összpontosítaniuk. De ezt csak jelezni tudják óvatosan, intelligensen a döntéshozóknak, hogy egy kicsivel több segítséget kérnének. Reméli, hogy meg fogják kapni és az önkormányzat is meg fogja adni. Még egyszer megköszönte kapitányságvezető úr és kollégái munkáját.

Több észrevétel nem volt, döntéshozatal kért az értékelő jelentés elfogadásáról. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

62/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről szóló értékelő jelentését az 1. melléklet szerint elfogadja.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Tájékoztató a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2014. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Angyal Tibor tűzoltó alezredes, kirendeltség-vezető

Dóra Ottó Szóbeli kiegészítés megtételére megadta a szót Angyal Tibor tűzoltó alezredes úrnak.

Angyal Tibor: 2014. év vonatkozásában a hatékony megelőzésre helyezte a hangsúlyt a kirendeltség. A beszámoló adatai mutatták, hogy sikerült csökkenteni az események számát. Rengeteg ellenőrzést végeztek. A beszámoló két legfontosabb számát elmondta: a kirendeltség illetékességi területén összesen 34 személy életét sikerült megmenteni tűzeseteknél, műszaki mentéseknél. Ebből 28 fő volt a Salgótarjáni Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság működési területén.
2015-ben is a hatékony megelőzés a fő célkitűzésük, ezen belül az önkéntesség támogatása, fokozása. Megköszönte az Önkéntes Tűzoltó Egyesületek tevékenységét, mellyel segítenek, egyre nagyobb létszámmal részt vesznek ők is a beavatkozásokban.
A város vonatkozásában 3 önkéntes tűzoltó egyesület működik: a Salgótarjáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület, a Rónafaluért Baráti Társaság Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Karancs Speciális Mentőszolgálat, Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület, amely olyan szempontból is speciális, hogy az egész megyében vállalt működési területet és már ebben az évben is nagy számban avatkoztak be.
Két fő bejelentenivalója volt még. Az egyik, hogy 2015. április 15-től a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetésében változás történt. Dr. Bakondi György tűzoltó altábornagy, főigazgató úr elérte a vonatkozó jogszabály szerinti öregségi nyugdíjkorhatárt, nyugállományba helyezték és dr. Tollár Tibor tűzoltó vezérőrnagy urat nevezték ki.
Megköszönte a városvezetésnek, a Közgyűlésnek a katasztrófavédelem irányába nyújtott támogatást, valamint a képviselőkön és a médián keresztül a lakosságnak is megköszönte a megfelelő hozzáállásukat. A lakosságon múlik az, hogy a megelőzés minél hatékonyabb legyen, a vonatkozó jogszabályokat betartsák, mindannyiuk életét tudják óvni, védeni, hogyha odafigyelnek környezetükre, hogy ne keletkezzenek tüzek, káresemények.

Dóra Ottó: Megköszönte a szóbeli kiegészítést, amely egyben a következő napirendhez – a Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság beszámolója – is kapcsolódott. Ezért azt kérte, hogy a 2 napirend hozzászólásait együtt kezeljék.
Nem véletlen, hogy a társadalmi közmegbecsülési listát legalább 5 éve a tűzoltók vezetik. A katasztrófavédelmis kollégáktól elnézést kért, számára a katasztrófavédelem a polgárvédelem felől indul, mert az a nagy ernyő, a polgárok pedig a tűzoltók felől látják a maga megjelenésében. Egyrészt az országszerte végzett eredményes munkájukat becsülik meg, másrészt a bátorságukat, hogy mérlegelés nélkül, életük kockáztatásával mentik az emberi életet és az anyagi javakat is. De mint minden területen, itt is van hija a megbecsülésnek, akár anyagi vonatkozásban, akár erkölcsi megbecsülés vonatkozásában. Jobb lenne, ha több fizetést kapnának a vonulós tűzoltók és egyáltalán a katasztrófavédelemben dolgozók, ha még inkább megbecsülnék őket.
Az igazgatóságon részt vett egy filmvetítéssel, diavetítéssel tartott részletesebb szakmai

tájékoztatón. Egészen elképesztőnek tartotta, hogy esetenként milyen feltételek mellett és milyen profizmussal oldják meg a feladatukat. Az önkormányzati tűzoltóság megszűnésekor, azaz közvetlen állami felügyelet alá kerülésekor aggódtak, de végül semmilyen probléma, akadály nem merült föl, sem anyagi kár, sem emberéletben kár nem keletkezett emiatt.
Megköszönte a munkájukat, a katasztrófavédelem egészének, a kirendeltség teljes állományának és minden, egyéb ágon kapcsolódó szereplőnek. Már a rendőrségnél is kellett volna mondania: ilyen minimális napi munkát kíván. Sajnos valószínűleg nem így lesz, de jó munkát, szerencsét kívánt.
Megadta a szót dr. Bercsényi Lajos képviselőnek.

Dr. Bercsényi Lajos: Képviselőként és a kórház vezetőjeként is köszönetet mondott a tűzoltóságnak. A megyei kórház 1990. óta folyamatos átépítés alatt áll azért, hogy minél jobban, minél magasabb szinten, a kor kihívásának megfelelően tudják a betegeket gyógyítani. Minden évben van valamilyen egyeztetés a tűzoltósággal és mindig pozitívan. Szakmailag, ugyanakkor emberileg, megértve, de nem kompromisszumot kötve segíti a tűzoltóság az építkezéseiket, a tervezés és a kivitelezés az előírások szerint, a helyi viszonyokat figyelembe véve folyamatosan működik. Ezt őszintén megköszönte, évi több százezer beteg ellátásáról van szó.

Dóra Ottó: Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 6 igen, 4 nem ellenében támogatta, a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 nem ellenében támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen, 2 nem ellenében támogatta, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Több hozzászólásra jelentkezés nem volt, a **Közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette**.

3. Javaslat a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltség Salgótarjáni Hivatásos Tűzoltó-parancsnoksága 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
Előterjesztő: Angyal Tibor tűzoltó alezredes, kirendeltség-vezető

Dóra Ottó: A 3. napirendet is megtárgyaltnak tekintette. A Pénzügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Külön hozzászólás nem volt, döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

63/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltség Salgótarjáni Hivatásos Tűzoltó-parancsnoksága 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót az 1. melléklet szerint elfogadja.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: További jó munkát, jó egészséget kívánt az alezredes úrnak és kollégáinak.
Szünetet rendelt el 15:20-ig. Az oka: májusfa állítása a Fő téren, amelyre a képviselőket is várja, javasolta, hogy együtt sétáljanak ki.

SZÜNET

4. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési beszámolója 2014. év
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott: Mesterné Berta Ildikó könyvvizsgáló

Dóra Ottó: A 2013. évben az Államreform I. keretén belül jelentősen átalakult az önkormányzati feladatellátás szerkezete, csökkent a feladatellátás mennyisége, illetve ehhez kapcsolódóan a központi költségvetési támogatás is. Az állami forráscsökkenés azonban nagyobb volt, mint az elvont feladatellátással kapcsolatosan korábban az önkormányzatnál jelentkező költségek.
A kialakult feltételrendszer alapján a 2014. évi költségvetés tervezésének mozgásterét, hasonlóképpen mint korábban, alapvetően a költségvetési törvény forrásszabályozása, illetve az önkormányzati adósságkonszolidáció második ütemének végrehajtása határozta meg. A megváltozott gazdálkodási körülményekhez igazodó 2014. évi önkormányzati költségvetés a megszokott önkormányzati feladatokhoz biztosítani tudta a szükséges pénzügyi előirányzatokat, annak eredményeként, hogy a központi költségvetésből 2013. év végén érkezett ÖNHIKI és rendkívüli állami támogatás, együttesen 1,1 milliárd Ft, nagysága miatt jelentős pénzügyi maradvány alakult ki 2014-re.
Általánosan értékelve, a 2014. évi költségvetés teljesítési adatai azt mutatják, hogy a negyedik negyedévben jelentkezett fizetőképesség romlás ellenére, a szigorúan felügyelt gazdálkodás miatt az év végén pénzügyi maradvány keletkezett. A negyedik negyedévben kialakult likviditási zavar ellenére az intézmények által ellátott feladatokra szükséges források rendelkezésre álltak.
Jelentőségét tekintve kiemelkedő, hogy az önkormányzati gazdálkodás fedezeti feszültségét a Belügyminisztérium az év végén a korábbi évekhez képest csupán 60 millió Ft – amely a 2013-as támogatás összegének 5,4%-a – rendkívüli állami támogatással tartotta támogathatónak. A rendkívüli támogatás összegének az előző évekhez képest jelentős csökkenése, hatását tekintve nem a 2014. évet, hanem a 2015. év költségvetésének forrásoldali feltételrendszerét hozta rendkívül negatív, forráshiányos helyzetbe.
Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló, az államháztartásról szóló törvény 91.§-ában meghatározott időponton belül kerül a Közgyűlés elé. A beszámoló szerkezeti rendje megfelel a költségvetésének, illetve az előző évek struktúrájának, így a gazdasági folyamatok, eredmények összehasonlíthatóak egymással.
A beszámoló objektív és a ténylegesen realizált és lekönyvelt költségvetési tételek összessége, így tartalmát tekintve senki részéről nem lehet kétséges.
A beszámoló tényszerűségét, hitelességét támasztja alá a könyvvizsgáló asszony záradéka, illetve a Magyar Államkincstárhoz leadott komplett anyag, amelyet ez a szervezet is rendben talált.
Általános megjegyzésként tudomásul kell venni, hogy sajnálatos módon 2014. évben is tovább fogyott a város lakossága. Ezt mutatja, hogy a 2014. évi költségvetésben 38.422 fővel lehetett számolni a központi iránymutatás alapján, szemben a 2013. évben számításba vett 38.688 fővel, így a város lakossága 266 fővel tovább csökkent.
A 2014. évi költségvetési gazdálkodás jellemzői, bevételi oldalon:
Az **önkormányzat teljesített összes bevétele 11.990 millió forintot tett ki**, amely az előző évhez képest növekedést mutat. Amennyiben azonban a valóságos összehasonlíthatóság érdekében a folyószámlahitel 1.211 millió forint állományát figyelmen kívül hagyják, a költségvetési bevételi főösszeg csökkenést mutat a 2013. évhez képest. A nagyságrend közel megegyezik azzal az állami rendkívüli támogatási összeggel, amelyet a korábbi években az önkormányzat az év végén a központi költségvetésből kapott. Az önkormányzat állami megítélésének ilyen mértékű romlása nem értékelhető szakmai természetűnek.
A bevételi oldal lényegi elemeinek teljesítési adatait a következők jellemzik:
Önkormányzatok működést finanszírozó állami támogatása jogcímen folyósított összeg 3.157 millió forintban jelentkezett, amelynek aránya a költségvetés bevételi főösszegéhez képest 29,3%, 16,2%-pont csökkenést mutat abból adódóan, hogy a rendkívüli kiegészítő állami támogatás visszaesett az előző évben érkezett 1.100 millió forinthoz képest. Az önkormányzat

működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő állami támogatás iránti kérelmét csupán 60 millió forint összegű támogatásra tartotta érdemesnek a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium.
A **működési állami támogatáson kívüli egyéb működési bevétel** 3.038 millió forintot tett ki, amely kissé emelkedett az előző évhez képest alapvetően a helyi adóbevétel növekedésének köszönhetően.
A 2014-ben teljesített bevétel 1.380 millió forintot tett ki, amely 87 millió forinttal növekedett az előző évhez képest. A költségvetés működési szektora bevételein belül 17,5%-os arányt foglal el, amely 4,1%-ponttal növekedett az előző évi teljesítéshez képest. A helyi adókból származó bevételek az előző évhez képest tehát hangsúlyosabb szerepet kaptak a működési bevétel struktúráján belül.
A **felhalmozási bevétel** jogcímen elkülönítetten teljesített összeg 2.170 millió forintot tett ki, amely 1.068 millió forinttal növekedett az előző évhez képest alapvetően abból adódóan, hogy a beruházások, felújítások megvalósításának ütemezése az önkormányzati ciklus-záráshoz igazodott. Ezt mutatja, hogy a felhalmozási célú költségvetési támogatások, illetve a felhalmozási célra az államháztartáson belülről érkezett pályázati támogatások együttesen 2.057 millió forint összeget tettek ki, szemben a 2013. évi 989 millió forint bevétellel.

Az előző évi **maradvány igénybevétel** jogcímen történt felhasználás 2.288 millió forintot tett ki, amely 1.230 millió forinttal nagyobb a 2013. évben felhasznált összegnél. A pénzmaradvány igénybevételének magas összege alapvetően a 2013. év végén folyósított 1.100 millió forint rendkívüli kiegészítő állami támogatásból adódott, amely a 2014. évi forráslehetőségeket bővítette.
A **hitelfelvétel** összege együttesen 1.268 millió forint. Ezen belül a következő jogcímeken történt hitelfelvétel:

- folyószámlahitel kumulált összege 1.211 millió forint
- hosszúlejáratú beruházási hitel a funkcióbővítő városrehabilitációs projekt finanszírozásához 57 millió forint

A folyószámlahitel kumulált összege a számviteli elszámolás miatt jelentkezett halmozottan. Mivel a stabilitási törvény rendelkezése szerint folyószámlahitel állomány nem alakulhatott ki az év végén, a kiadási oldalon is ugyanilyen összegű hiteltörlesztés jelenik meg.

Kiadási oldal

Az **önkormányzat teljesített összes kiadása 11.045 millió forintot tett ki**, amely az előző évi felhasználáshoz képest növekedést mutat. Amennyiben azonban a technikailag igénybevett folyószámlahitel halmozott összegét figyelmen kívül hagyják, a kiadási főösszeg csupán 163 millió forinttal növekedett az előző évhez képest. Ez azt jelenti, hogy különösen a felhalmozási kiadások tekintetében a felhasznált összeg növekedése jelentősen elmarad a felhalmozási bevétel növekedésétől, ami a beruházásoknak és felújításoknak a tervezett ütemtől való elmaradására utal.

Működési oldal (A nagy ellátó rendszerek gazdálkodásának jellemzői)

A költségvetés szociális és egészségügyi feladatai

A 2014. évben **az önkormányzat a szociális és egészségügyi feladatokra 1.694 millió forint támogatást folyósított, illetve fizetett ki**. Ezen támogatási összegen belül jelentkeztek a normatív állami források folyósítási összegei, a szükséges önkormányzati saját erő, illetve a közvetlen feladatellátásra irányuló célzott támogatások.
Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása által Salgótarján részére ellátott feladatok finanszírozására összességében 202 millió forint felhasználás történt. Ez a kiadás a Gyermekjóléti Központ működtetésére, családi napközik fenntartására, bölcsőde működtetésére, Családok Átmeneti Otthona kiadásaira, Gyermekek Átmeneti Otthona, Családsegítő Szolgálat, Házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása és a hajléktalanok ellátására irányult.
Egészségügyi alapellátás működésére az önkormányzat 17 millió forint hozzájárulást biztosított, amely 3 millió forinttal növekedett az előző évhez képest. Az önkormányzati hozzájárulás növekedése azt mutatja, hogy Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása 10-15 millió

forinttal nagyobb hozzájárulást igényel, mint amikor az önkormányzat saját intézménye látta el ezt a feladatot.
A feladatokhoz a társulásnál a személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre álltak. Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár felhasználási kötöttségű forrásaival együtt az önkormányzati támogatás biztosította a zavarmentes működést. A feladatok közé tartozott az anyatejgyűjtés, a területi és iskolavédőnői feladat, az iskolaorvosi ellátás, illetve az önkormányzat közvetlen ellátásába tartozó orvosi körzetek működtetése.
Vállalkozói orvos hiányában kilenc orvosi körzet működtetéséhez kell önkormányzati forrás-kiegészítést biztosítani. Ezen túlmenően a hajléktalanok háziorvosi ellátásához és a fogorvosi ügyelet működtetéséhez kellett biztosítani forrásokat.
A **vállalkozó háziorvosok támogatására** a Közgyűlés döntése alapján 19 millió forint folyósítására került sor. A támogatás a vállalkozó orvosok által fenntartott körzetek költségeinek finanszírozásában jelentett segítséget. Az önkormányzat abban érdekelt, hogy a háziorvosok ne szűntessék meg a tevékenységüket az esetlegesen veszteséges orvosi rendelő miatt.
A **közfoglalkoztatás** rendszerének működtetését a Közgyűlés a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft-re bízta annak érdekében, hogy egyre több munkára képes aktív korú, a munka világából kiszorult embernek biztosítson értékteremtő munkalehetőséget.
Az önkormányzat a saját erőforrásaiból a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. működtetésére 86 millió forint, illetve a különféle pályázati programok saját erejének fedezetére 65 millió forint támogatást biztosított.
A **Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft-nél 2014. évben a közfoglalkoztatás keretén belül 2803 fő foglakoztatására került sor.**

A köznevelés (oktatás, nevelés)
Az elmúlt évben az önkormányzat fenntartásában az **óvodai nevelésre, illetve az oktatási feladat** épületüzemeltetési feladataira, **valamint egyéb oktatással összefüggő feladatokra összességében 1.560 millió forint felhasználására került sor**.
Az állami fenntartású köznevelési intézmények működtetési költségeire 253 millió forint kiadás jelentkezett. Ezeket a költségeket az önkormányzatnak kell finanszírozni függetlenül attól, hogy az oktatási feladat végrehajtását a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ szervezi. Minden az önkormányzatot terhelő költség a szükséges mértékig finanszírozásra került, semmilyen az önkormányzat érdekkörében jelentkező akadály nem hátráltatta az oktatás zavartalanságát.
Jelentős számú vidéki tanuló jár a város oktatási intézményeibe, amelyekkel kapcsolatos működtetési költségeket a települési önkormányzatok nem térítik meg a salgótarjáni önkormányzatnak.

Városüzemeltetési feladatok, leglényegesebbek: közvetlenül az önkormányzat szervezésében elvégzett **kommunális feladatokra** (utak fenntartása, vízgazdálkodás, köztisztaság, közvilágítás) 321 millió forintot költöttek.
Mivel a Közgyűlés a parkfenntartás, a temetőüzemeltetés, illetve az önkormányzati utak, járdák fenntartását is a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft-re bízta, ezen feladatok elvégzésére összességében 138 millió forint támogatás folyósítására került sor.
Összességében tehát a kommunális feladatokra 459 millió forint kiadás történt.

Az **önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások** üzemeltetésére 226 millió forintot költöttek, amely 19 millió forinttal növekedett az előző évhez képest.
A Salgó Vagyon Kft. 2014. december 31-ig 1037 db önkormányzati tulajdonú bérlakás és 28 db magántulajdonban lévő lakás üzemeltetését, kezelését végezte. A bérlakások száma 23-mal csökkent a bontások és értékesítések következtében.
2014. december 31-én a lakbér és közüzemi díj alkotta kintlévőség a lakásbérlemények vonatkozásában 224 millió forint volt, amely az előző évhez képest 31 millió forinttal, 12%-kal

csökkent. Ez kedvező fejlemény, ami a Salgó Vagyon Kft. részéről felelős gazdálkodást és erőteljes behajtási tevékenységet mutat.

Felhalmozási oldalon az önkormányzat költségvetésében közvetlenül beruházásra és felújításra 2.002 millió forint felhasználás történt. A megvalósításra meghatározott előirányzat teljesítési szintje 72%, erőteljesen elmarad a Közgyűlés által meghatározott ütemtől. Néhány tervezett feladat befejezése áthúzódott a 2015. évre.
A beruházási, felújítási együttes kiadás aránya a költségvetés kiadási főösszegéhez képest 20,4%-os, amely azt jelenti, hogy a város vagyona növekedett. A város tehát vagyonosabb lett, mint az előző évben volt.
A jelentősebb kiadási tételek az alábbiak:

- Funkcióbővítő városrehabilitáció 371 millió forint
- -É-D irányú kerékpárút II. ütem 76 millió forint
- „GeoTur" Turisztikai attrakciófejlesztés 180 millió forint
- Salgótarjáni Csatornamű Kft-ben lévő üzletrész megvásárlása 75 millió forint
- Bölcsőde építés 293 millió forint

Önkormányzati vagyon változása
Az önkormányzat vagyonának mérleg szerinti (eszközök, források) értéke 23.333 millió forint, amely a 2013. évi vagyonértékhez képest 399 millió forinttal, 1,7%-kal csökkent. A csökkenést alapvetően az új számviteli rendszerre történő áttérés miatti nyilvántartás-változás okozta.
A nyilvántartott vagyon csökkenésében jelentős tételként jelentkezett a 765 millió forint összegben elszámolt értékcsökkenés.

Az **önkormányzat 2014. évi költségvetésének gazdálkodásáról összefoglalóan** megállapítható, hogy az év háromnegyed részében likviditási zavar nem volt tapasztalható, azonban a negyedik negyedévben a kockázatos bevételi elemek tervezése miatti bevételcsökkenés következményeként a Közgyűlésnek átmeneti pénzfelhasználási korlátozásokat kellett bevezetni. A szigorúan kézbentartott gazdálkodás következményeként az év végén minden jelentkező kötelezettség teljesítésre került, kifizetetlen követelés nem alakult ki.
A működési bevételek makroszintű értékelése azt mutatja, hogy több bevétel teljesítése nem érte el a tervezett előirányzatot.
A működési kiadások előirányzatainak felhasználása az előirányzati korlátokon belül maradt, ami fegyelmezett gazdálkodást jelent.
A felhalmozási bevételek és kiadások teljesítése összességében nem érte el a költségvetésben meghatározott mértéket. Néhány feladat kivitelezésének befejezése a 2015. évben fog megvalósulni.
A jelentős teljesítési kockázatú bevételek kiesése ellenére, figyelemmel a bevételek és kiadások együttes alakulására, a 2014. évi költségvetési gazdálkodás összességében elfogadható.

A Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvi kivonatát az ülést megelőzően osztották ki a képviselőknek. Továbbá az ülést megelőzően előterjesztés-kiegészítést is kiosztottak, amely a rendelet-tervezet pontosított 13.b., illetőleg 14.a. mellékletét tartalmazza. Az előterjesztés tárgyalását ennek figyelembe vételével kérte.

Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 8 igen szavazattal támogatta, a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Megkérdezte Telek László irodavezetőt, hogy van-e még szóbeli kiegészítése. Mivel nem volt, az előterjesztés fölött a vitát megnyitotta. Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Előrebocsátotta, hogy hozzászólása nem lesz hosszú, mert a februári ülésen sikerült részletesen elmondania a 2014-es költségvetéshez kapcsolódó észrevételeit. Akkor azt az információt kapták, hogy azok nem végleges, hanem várható számok. Azóta kiderült, hogy nagyjából azok a számok rendben vannak, tehát érdemileg ugyanazt tudná elmondani a tartalmi elemekre. Azonban van egy kiemelt pontja ennek a költségvetésnek, a maradvány összege, amire szeretné felhívni a figyelmet.
A bevételek és kiadások különbözetéből a december 31-i állapot szerint nagyjából 945 millió Ft maradvány keletkezett. Ezt már nemcsak ő mondja, hanem a könyvvizsgálói jelentés is alátámasztja.
Idézett néhány mondatot a februári ülés jegyzőkönyvéből. Amikor a maradvány összegéről kezdett el beszélni, elhangzott részéről egy olyan mondat, hogy a 2015. évben beépített 392 milliós pénzmaradvánnyal szemben a számok azt mutatják, hogy van még valahol egy 600 milliós összeg. Most úgy tűnik, hogy ez beigazolódott. A vita során próbált magyarázatot találni arra, hol lehet ez az összeg és azt mondta, ha nem az önkormányzat főszámláján, akkor valamilyen más önkormányzati számlán, vagy projektszámlán van. Ez a kijelentése elég heves indulatokat váltott ki, polgármester úr részéről is, aki ezt válaszolta: „Minek köszönhető, hogy hiányzik az a pénz képviselő úr? Annak köszönhető, hogy ön nem tudja értelmezni a költségvetést. Ettől bővebb választ nem tudok adni. Mondhatom azt is, nem ért hozzá, ami nem baj, mert én sem értek hozzá."
Kicsit később így folytatta a polgármester: „Ugyan a politikusnak vagy a közszereplőnek többet kell tűrni, de a média nyilvánossága előtt, ha már belengetésről volt szó, ilyet belengetni, ami megint ostobaság, erre nem tudok mást mondani, hogy hol van 600 millió, biztos valami projekt számlán. Képviselő úrnak tudni kéne, hogy ilyen számlák nincsenek, hogy nem léteznek konkrétan."
Majd ismét később így folytatta: „Na most miután ilyen lehetőség nincs, ez is azt erősíti, hogy képviselő úr ismeretei egy önkormányzat költségvetésének a szerkezetéről, a kezelésének a szabályairól, az Államkincstár és az Állami Számvevőszék és még egyéb más hatóságok részvételéről azok vagy felületesek, vagy direkt állít valótlanságot." Tehát a vita eljutott odáig, hogy gyakorlatilag hazugsággal is megvádolták.
A Pénzügyi Bizottság ülésén is részletesen kifejtették a pénzmaradványt. Az megkérdőjelezhetetlen, hogy a 944 millió létezik és az önkormányzatnál igenis vannak projektszámlák. Nagyjából összesen 22 számla van és ha az ezeken lévő egyenlegeket összeadják, akkor az a december 31-i állapot szerint 618 millió Ft. A vita során a 290 milliót ismerték el. Ezzel szemben nagyságrendekkel nagyobb pénz volt maradványként a számlákon.
Dicséretes, hogy az intézmények pénzmaradványa is igen jelentős: 250 millió Ft. Tehát nemcsak a polgármesteri hivatal gazdálkodása volt abszolút korrekt és felelős, hanem az intézmények is így gazdálkodtak. Tehát mindösszesen 945 millió Ft maradványról beszélnek.
Nem szeretné, hogy hozzászólásának személyes kimenetele legyen, ezért fontos itt elmondania, hogy a Városlakó februári számában megjelent egy cikk, aminek a címe: „Dóra Ottó: a FIDESZ vitte csődbe a várost". Már a februári vitában is elmondták, hogy szerintük igenis felelős gazdálkodás történt. A cikkből is idézett mondatokat: „a FIDESZ óriási hiányt hagyott maga után, nehéz gazdasági helyzetért az előző FIDESZ-es városvezetés a felelős". „A FIDESZ vitte csődbe a várost". „A volt FIDESZ-es városvezetés felelőtlen gazdálkodása okolható a jelenlegi nehéz helyzetért".
Ezzel a nyilatkozattal a polgármester úr nemcsak az előző városvezetést bántotta meg, hanem a város lakosságát is jelentősen félretájékoztatta. Kérte a polgármester reagálását az elmondottakra.

Dóra Ottó: Reagálás előtt még megadta a szót Jakab Jácint képviselőnek.

Jakab Jácint: Úgy tűnik, elérkezett az igazság pillanata. Polgármester úr ismét valótlanokat állított, ismét félrevezette a salgótarjániakat. Tisztán mutatják a számok, hogy 2014-ben a FIDESZ-es városvezetés felelős gazdálkodásának köszönhetően közel 1 milliárd Ft-tal vették át a városvezetést. Így ez a kijelentés, miszerint a FIDESZ vitte csődbe a várost, ugyanolyan valótlan, mint a

polgármester választási ígéretei voltak.
Arra kérte a polgármestert és a képviselő-testület azon tagjait, akik egyetértenek a fenti állítással, hogy kérjenek bocsánatot. Legalább egy olyan terjedelemben, mint amilyen a Szuperinfóban megjelent cikkük volt. Igazolják, mondják el, hogy a FIDESZ nem vitte csődbe a várost.

Dóra Ottó: További hozzászólás hiányában először Telek László irodavezetőt kérdezte meg, van-e hozzászólnivalója a szakmai részhez. Megadta neki a szót, azzal, hogy utána ő is fog válaszolni.

Telek László: Csak szakmailag kívánt hozzákapcsolódni a hosszúra nyúlt vitához. Minden szem a pénzmaradványra irányul. A tények alapján teljesen világosan kijelenthető ez a 945 millió Ft-os maradvány. Amihez annyi megjegyzést mindenképp kell fűzni, hogy a költségvetés tervezésekor ebből a pénzmaradványból 440 millió Ft tervezésére került sor. Kicsi részben a felhalmozásra irányuló számlákon maradt pénznek a betervezése történt, illetve 353 millió Ft-tal a működést támogató pénzmaradvány igénybevételre került sor. Illetve a 900 millióból még hátralevő rész az a projektszámlákon a projektekhez, valamint olyan elkülönített kiadási elemekhez kapcsolódott, amit nem lehetett a hiányfinanszírozásra bevonni.
A problémát az jelentette 2015-re vonatkoztatva, hogy 440, illetve a működést 352 millió Ft-tal tudta szabad rendelkezésű pénzmaradvány támogatni. A 2014-es költségvetésben 2013-ról áthozva a működési oldalt 940 millió Ft támogatta. Tehát a differencia erőteljesen látszik. A 2015-ös költségvetés tervezésének nehézségeit éppen azok okozták, hogy 2013-ban 1,1 milliárd rendkívüli állami támogatás jelentkezett év végén, ami meg is maradt és ebből történt a működési oldalra betervezve egy 900 millió Ft-os tétel, ami a 2015-ös költségvetésben már csak 350 millióval jelentkezett. Ez a tervezés nehézsége, és nem az, hogy mekkora nagyságú volt a pénzmaradvány. Ennek a differenciának a következménye lett, hogy a pénzmaradvány szabad rendelkezésű része nem akkora, mint ami korábban volt. Az pedig nem más, mint ami a 2015-ös költségvetésnél a helyi adókra vonatkozó indokolásban megjelent, hogy 361 millió Ft fiktív bevételt kellett betervezni annak érdekében, hogy a meghatározott kiadási struktúra finanszírozható legyen. Azzal a feltétellel, hogy ezt az összeget meg kellene szerezni az ÖNHIKI-ben, különben ez a pénz valóban hiányozni fog az év végén. Továbbá figyelembe véve azt is, hogy a tervezésnél, különösen egy hiányra épülő tervezésnél a bevételt óvatosan, illetve a kiadást biztonsággal tervezzék. Ha ezt az elemet is figyelembe veszik, amennyiben nem fogják megkapni a 360 millió Ft-os ÖNHIKI-t, akkor vélhetően fizetési zavarok fognak kialakulni az év során.
Tehát nem kíván vitatkozni az elmondottakkal, de szakmailag úgy látja, hogy a 2015-ös tervezés a 2014-es pénzmaradvány alapján nyugodott és meg kell állapítani, hogy valóban kevesebb pénzmaradvány állt rendelkezésre, mint a korábbi években. Ennek sajnos a következményei megjelennek a 2015-ös költségvetésben is.

Dóra Ottó: Tolnai Sándor képviselőnek válaszolt először. 945 millió pénzmaradvány volt az akkori előterjesztésben szereplő 400 millióval szemben. 2014-ben 2.280.000.000 Ft maradványt vett igénybe az önkormányzat ahhoz, hogy a költségvetését egyensúlyban tartsa. Minden állítását fenntartja, kivéve a projektszámlával kapcsolatosat. Illetve annyiban azt is, hogy a projektszámlán lévő pénz nem része a pénzmaradványnak. Statisztikailag igen, de a költségvetés tervezése szempontjából nem. A költségvetés tervezésénél folyó feladatok folyó finanszírozására pénzmaradványból csak a szabad felhasználásút lehet figyelembe venni.
Tehát össze lehet számolni minden olyan számlát, amiből 2 hét múlva ki kell fizetni a vásártéri járda megépítést, a mozi felújítását, stb., mert ebben még működési terheltségek is vannak. De a költségvetés tervezésénél ezt lehet figyelembe venni.
Ami a strukturális részét illeti, ez már részben Jakab Jácint képviselőnek is szólt, ő úgy látja, hogy nincs vita abban közte és a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség országgyűlési képviselője között, hogy a város költségvetésében probléma van, a város aktuális vezetésétől függetlenül. A vita azon van, hogy ez a probléma mekkora nagyságrendű. Becsó képviselő úr ezt több alkalommal elismerte nyílt lakossági fórumon, szerinte 800 millió Ft ez a probléma. A városvezetés szerint 1.000.000.000-

1.200.000.000 Ft, ez nyilván a feladatellátási színvonaltól függ. Valószínűleg 1 milliárdból is el fogják tudni végezni, 1.200.000.000 Ft-ból színvonalasan tudják, a 800.000.000-ból kevésbé színvonalasan, de ez a lyuk létezik. Amikor a kormány átvállalta a települések hitelállományát, akkor a hiteleket keletkeztető problémákat nem szüntette meg. Ez bizonyos településméreteknél nem okoz gondot, 2000-2500 lelkes, megfelelő intézményi struktúrával rendelkező, vagy nem rendelkező településeknél. A megyei jogú városok vonatkozásában a leggazdagabbaknál nem okozott gondot, tehát Győr, Érd, és olyanoknál sem, ahol a költségvetés mérete, illetve a 2000-es évek elején végrehajtott elemi strukturális változtatások megoldották. Ilyen például az ellenzéki vezetésű Szeged, ahol nincs ma sem működési probléma. Ott is van, de azért egy 35-40 milliárdos költségvetésnél könnyebb kezelni pár száz milliós problémát.
Az már egy másik kérdés, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Ehhez háromféle megoldás lehet. Az egyik, hogy 1 milliárd Ft-tal növelni fogják a bevételeiket. Ez finoman fogalmazva nem reális. A másik, hogy 1 milliárd Ft nagyságrendben kapnak támogatást. A harmadik megoldás, hogy ennyivel csökkentik az önkormányzat által nyújtott szolgáltatásokat, ennek részleteibe nem menne bele. A fórumokon több helyen elmondta, hogy van ez az elvi megoldás is. Minden képviselő társának van és lesz joga ahhoz, továbbá Becsó képviselő úrnak is felajánlotta, hogy mondja meg, mit húzzanak le a költségvetésből. Becsó képviselő úrral jövő héten fognak találkozni, részben erről, részben fejlesztésekről fognak tárgyalni. Tehát mondják meg, mennyi értékben mit húzzanak le, de még akkor is marad lyuk, ha nem 800 millió, akkor 650 millió. El fognak jutni arra a pontra, amikor már nem mernek tovább lehúzni. Az 1 milliárd körüli szolgáltatáscsökkentés, bármilyen párt képviselőiről van szó, nem vállalható be. Ez egyet jelentene azzal, hogy Salgótarján nem lenne megyei jogú város, vagy akár város sem.
Tehát ilyen értelemben az egy költségvetés tervezés volt, ez pedig egy költségvetési beszámoló. Amit Tolnai képviselő úr elmondott, az itt még látszólag igaz is lehet. A beszámoló felől nézve csak akkor tervezték a költségvetést. Korábban 6 évig készített költségvetést, habár kisebb településen, de a tervezésnek akkor is nagyjából ezek voltak a szabályai, tudták, hogy mit lehet figyelembe venni.
Az idézetekkel kapcsolatban, ha gondolja Tolnai képviselő úr, akkor elnézést kér. Amiatt viszont nem kér elnézést, amit Jakab képviselő úr kért, mert abban tartja, hogy igaza volt. Ez már meg van erősítve politikai értelemben is, tehát az a mínusz az mínusz, az létezett. Azért nem dob követ az előző városvezetésre, hogy nem vállalta be a 800 millió lefaragását. Egyrészt megkapta minden évben többlettámogatásként, másrészt politikailag sem vállalta be. Az előző 8 évben itt ült és egyetlen költségvetésnél sem mert soha szembenézni a testület ezzel a problémával. Illetve Eötvös Mihály alpolgármester úr a 2014-es költségvetés tervezésénél mondta el, hogyha 2013-ban nem lett volna az az 1,1 milliárdos plusz, a költségvetés nem állna meg a lábán.
Tehát még egyszer, a pénzmaradvány. Ha összekeverik a számokat, akkor tavaly 2,2-2,3 milliárdot használtak fel majdnem. Idén maximum 900-at tudnak. A tavalyiban is és az ideiben is benne van az egyébként eleve kötöttségekkel terhelt maradvány. Tehát ennyiben képviselő úrnak igaza van, csak a költségvetés tervezésénél a szabad felhasználású pénzmaradványt lehet figyelembe venni. Nem lehetett figyelembe venni a 945 millió Ft-ot egyrészt azért, mert még akkor nem volt biztos. Ha biztos lett volna, akkor sem lehetett volna figyelembe venni, mert tervezési szempontból nem volt igaz, azaz a tervezés szabályainak, törvényeinek, egyáltalán az anyagi lehetőségeknek nem felelt meg.
Jakab képviselő úrnak azzal fejezné be, hogy ha egy város nem túl magas színvonalú működéséhez szükséges források nagyjából 12-%-a hiányzik, arra nem nagy túlzás azt mondani, hogy csőd, vagy csőd közeli állapot. Még egyszer elmondta, 3 megoldás létezik. Ebből az első az nincs, a bevétel növelés, majdnem duplázás. A másodikról majd meglátják. A harmadik pedig ezen a közgyűlésen múlik majd, hogyha a második sincs. Ennek még előtte vannak, a következő napirendek között lesz az ÖNHIKI pályázat első ütemének benyújtása. Azért sietnek ezzel, hogy időben lássák, beszéljenek világosan, hogy a „zsebből kormányzás” idején jut-e ide egy kicsit nagyobb, vagy sem. Ez viszonylag gyorsan el fog dőlni, már ott, hogy államtitkár úr egyáltalán megnyitja-e az elektronikus oldalt. Tavaly év végén nem nyitotta meg Salgótarján számára, indokolás nélkül.

Tehát a vita bizonyos szempontból nem ugyanazon folyik. Vannak éles viták egy közgyűlés életében, ha a hangvétellel volt probléma, ezért elnézést kér, de a tartalom vonatkozásában továbbra sem. Illetve a projektszámlák vonatkozásában igen, de ennek a tervezési szempontból szükséges pénzmaradványhoz valóban nincs köze.
Jakab képviselő úrnak még azt mondta, hogy lett volna dolga az előző városvezetésnek. Ahogy Telek úr fogalmazott akkor is többször, hogyha egyszer elfogy a „kormányzati ingyen pénz", akkor előbb-utóbb szembe kell nézni a közgyűlésnek a saját gondjaival. A megoldáshoz kormányzati támogatás kellene, nem évente ÖNHIKI. Tehát a kormánynak tisztába kellene tennie, hogy az önkormányzatok vonatkozásában mi az elvárt feladat, mit finanszíroz a kormány, mit az önkormányzat, mennyi a helyi adó és jobban értékelné, hogy ki van nehezebb helyzetben. A maga részéről örömmel venné, ha ez változna és kellő tisztelettel meg is tudná köszönni Salgótarján lakóinak nevében, ha már szóba kerültek.
Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Először is a kötelezettségekkel terhelt dolgokra kért egy pontosítást Telek irodavezető úrtól. Itt olyan projektekről van szó – csak kiragadva, szociális városrehabilitáció 27 millió Ft-ja –, ami a 2015-ös költségvetés kiadási oldalán be van tervezve kiadásként. A 2015-ös költségvetésben egy egyensúlyi állapotot látnak kialakítva. Ha most elfogadják ezt a 2014-es költségvetést, akkor ezt a 944-945 milliós maradványt meg kell jeleníteni a 2015-ös mérleg bevételi oldalán. Tehát ott, ahol most 550 millió Ft van, oda be kell írni ezt a 950 millió Ft-ot. Akkor ebből egy 400 milliós plusz forrás keletkezik. Ha egyszer kiadási oldalon ott vannak a projekteknek a kiadási számai, akkor miért nem jelent ez plusz forrást?
Mielőtt a 3 megoldást boncolgatnák, először abban kellene megegyezniük, hogy egyáltalán mennyi pénzük van. Tehát 1 milliárdos hiányról beszélnek, vagy csak a feléről? Nem mindegy. A Pénzügyi Bizottság ülésén folyt egy vita, a könyvvizsgáló asszony azt mondta, hogy ez a pénzmaradvány csak akkor jeleníthető meg a 2015-ös költségvetésben, ha ebben most döntés születik. Ha ezen a napirenden túllesznek és két napirenddel később tárgyalják a 2015-ös költségvetést, akkor elméletileg oda be kellene írniuk most a 400 milliót pluszba. Erre szeretne választ kapni.

Dóra Ottó: Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Mi sem bizonyítja jobban azt, hogy az előző FIDESZ-es városvezetés felelősen gazdálkodott, hogy a jelenlegi vezetés plusz 944 millió Ft-tal vette át a várost. Ez eredmény. Ennek fényében újra megkérdezte, tartja-e polgármester úr azt a valótlan állítását, hogy a FIDESZ vitte csődbe a várost. Ha jól értette, akkor polgármester úr nem kér bocsánatot ezért a kijelentéséért.

Dóra Ottó: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Idézni szeretne ebből a cikkből és egy nagyon rövid kérdése volna hozzá. „A város a szükséges intézkedések elmaradása miatt folyamatosan kiszolgáltatott a kormány jó- vagy rosszindulatának. Az előző városvezetés népszerűtlen lépésektől való félelme miatt a csőd elkerülése az állam kegyén múlik. Salgótarján jelenlegi állapotában ugyanis nem képes fenntartani működését, amiért a FIDESZ felelős."
Fenntartja polgármester úr azt a kijelentését, hogy ebben a helyzetben gyakorlatilag csődhelyzet alakulhat ki?

Dóra Ottó: Huszár Máté képviselőnek adta meg a szót.

Huszár Máté: Mintha ismételnék a februári vitát. Nem tud szó szerint idézni, de tisztán emlékszik és reméli, hogy Jakab Jácint is, mivel egy helyen ültek a STÉCÉ kávéházban Becsó Zsolt fejlesztési fórumán. Az országgyűlési képviselő úr arról beszélt, hogy valóban van egy 800 millió Ft-os lyuk a város költségvetésén, amivel egyébként neki is van dolga. Ott a vita arról szólt, hogy ők 1-1,2

milliárdos strukturális hiányról beszéltek, a képviselő úr pedig 800 millió Ft-osról.
Egyébként ha valakinek bocsánatot kellene kérnie, az a FIDESZ kormányzat. Arra biztosan emlékeznek, a februári vitán arról beszéltek, hogy amíg korábban 80% fölötti normatív támogatása volt az önkormányzatoknak és a pofapénzek néhány milliárd Ft-ot tettek ki, addig ez ma úgy néz ki, hogy mintegy 20%-ban az önkormányzatok a kormány kényének-kedvének vannak kiszolgáltatva. Tehát a „haver önkormányzatok" megkapják a 100 millió Ft-os támogatásokat, Salgótarján pedig kapott 60 millió Ft-ot.
Jakab képviselő úr figyelmét felhívta a 7. napirendi pontra, ami az ÖNHIKI támogatásról szól, a pályázatuk támogatásáról. Salgótarján érdekében az a legfontosabb feladatuk, hogy összefognak Becsó Zsolttal és lobbiznak a városért.

Dóra Ottó: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Kicsit durvának tartja ezt a bocsánat kérést. Miért tegyék, azért a 3,2 milliárd Ft-os hitelátvállalásért? Azért a nagyjából 3,2 milliárd Ft-os extra támogatásért, amiből utak épültek, a Fő tér rekonstrukciója megvalósult és még egyéb más fejlesztések? Akkor bocsánatot kérnek, elnézést kérnek a salgótarjániaktól, hogy ezt megvalósították.

Dóra Ottó: Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Nagyon jó kis vita kezdett kibontakozni. Megköszönte Huszár Máténak, hogy ezt ilyen magaslatokra emeli és a parlamentben képzelik el itt magukat. Véleménye szerint magukba kellene nézniük, amikor olyan kijelentéseket tesznek, hogy ki viszi csődbe, kinek kell bocsánatot kérni. A végén még tényleg nekik lesz lelkiismeret furdalásuk, amiért ilyen sok – 3,2 milliárd – fejlesztési forrás érkezett Salgótarjánba. Emlékeznek arra a bizonyos 60 millió Ft-ra is, amit Boldvai László hozott ide.
Utalt arra is, hogy az akkori kormányuknak köszönhető, hogy sok család csődbe jutott a devizahitelek kapcsán. Nem szeretné, hogy ebbe a vitába belemenjenek, mert annak nem lesz jó vége, hogy melyik kormány mit csinált és kire kell mutogatni.
A Becsó képviselő úr által megfogalmazottak valóban igazak. Azt mondta, amennyiben a polgármester részéről van szándék, együttműködés és sikerül leülniük, valamint a luxuskiadások meg vannak szüntetve, akkor igenis mindent megtesz annak érdekében, hogy azt a 600 millió Ft-ot – ennyit mondott! – előteremtse. Viszont akkor még más volt a helyzet, a vezetés akkor 1,3 milliárd Ft-os hiányról beszélt.
Még egyszer elmondta, „Dóra Ottó: a FIDESZ vitte csődbe a várost." Szóval valótlant állított.

Dóra Ottó: Jelezte, hogy megvonja a szót Jakab képviselőtől, mivel a költségvetés teljesítésének vitája van és nem a devizahitelesekről akart értekezni.
Kérte, hogy folytassa, amennyiben nem tér el a napirend tárgyától.

Jakab Jácint: Nem a devizahitelesekről akart beszélni.
Azóta megváltozott a helyzet, kiderült, hogy az a 300 millió Ft, amiről korábban beszélgettek, az azóta 944 millió Ft plusz. Amiről a vezetés azt mondja, hogy semmi és továbbra is 800 millió Ft-ot követelnek a kormánytól. Szóval ezt tegyék tisztába.
Ha már a csőd dolgokról beszélgettek, megkérdezte Telek László irodavezetőtől, mit értett az alatt, hogy ősszel fizetési zavar állhat fönn. Jelentheti azt, hogy ha a jelenlegi városvezetés felelőtlenül gazdálkodik, akkor tényleg csődbiztost kell kijelölni? Mert erről beszélnek most, tehát szeretnék, ha ezt tisztába tennék.

Dóra Ottó: További hozzászólások előtt néhány dologra reagálna. Mennyi a hiány? Tényleg nem tud mit mondani és nem akar tiszteletlen sem lenni. Nagyon röviden, annyi a hiány, amennyinek akarják. Turcsány Lászlónak, aki korábban is képviselő volt, tudnia kellene, cége is van, ha jól

tudja. A hiány lehet 0 is, 500 millió is, 1 milliárd is, 3 milliárd is. A kérdés az, hogy a testület hogyan dönt, hogy miből mit működtetnek, hogy mennyi pénzt költenek művelődési területen, sport területen, közterületek fenntartására.
Tehát ami most van, Salgótarjánban 2014-ben az önkormányzat által működtetett struktúrák költsége és az ehhez kapcsolódó bevételeik között. Jakab Jácint képviselő annyiszor járja körbe, ahányszor akarja, hogy mi fog történni a felelőtlenül gazdálkodó városvezetés miatt. Válaszolt Telek László irodavezető előtt, hogy igen, nagyon komoly fizetési nehézségek lesznek. Jakab képviselőt is meg fogják kérdezni az állampolgárok, nem csak a polgármestert. Ő maga ennek áll elébe, el fogja tudni mondani érthetően, mert akkor az már kevés lesz, hogy „a felelőtlenül gazdálkodó szocialisták."
Érti, hogy ez egy politikai köztestület. A 3,2 milliárd hitel átvállalására reagálta, hogy az a hitel nem magától lett. Ez 8 évvel ezelőtt 140 millió volt, vagy 200 millió, majd lett 3,2 milliárd. Tehát megcsinálják a hitelt, azt átvállalja a kormány, majd büszkék, hogy milyen jól dolgoztak. Nem dolgozott itt senki jól, csak jött a kormány és átvállalta.
A „3,2 milliárd extra az utakra" kijelentésre reagálta, hogy emlékei szerint 2 év alatt 300 milliót költöttek utakra. A 3,2 milliárd nem fejlesztésekre jött, hanem ez extra támogatás volt működésre, amiből tavaly kb. 250 millió Ft nagyságrendben történt városon belüli utak felújítása. Ezért van a vita azon, hogy ez 800 millió. Egyébként Becsó képviselő úr 800 milliót mondott. Elvileg ez is része a működésnek, hogy egy kicsit tudjanak emelni a színvonalon.
Tehát ha konkrét számokat kérdeznek, 697.853, vagy 854, vagy 855 és ezt egészen hosszan tudná mondani. A költségvetés egy bonyolultabb műfaj. Fenntartja természetesen, hogy van probléma a költségvetésük teljesítésével. Az előző évi költségvetést ők nem szavazták meg. Sajátosan, ők hozták be, tulajdonképpen az utolsó 2 hónap volt, november elejétől a polgármesteri regnálása alatt becslése szerint 97%-ban determináltan, azaz megvolt, hogy fizetés van és milyen számlákat kell kifizetni.
Megismételte, hogy a számok önmagukban jelentenek valamit, de egy költségvetésnél csak más számokhoz viszonyítva lehet értelmezni őket. Megismételte azt is, hogy költségvetés tervezési szempontból 900 millió nincs, 400 valamennyi van.
Amit Tolnai Sándor képviselő mondott, arra majd Telek László és ha kell, könyvvizsgáló asszony válaszol. Egyébként az rendben van, pont erről beszélnek, kiadás, bevétel. Mondott egy nagyságrendet, beterveztek 1.600.000.000 Ft helyi adót, az egyensúly kedvéért. 1.300.000.000 körül volt és megkérdezték, hogy ez reális-e. Vélhetően nem az, nem fognak tudni 300.000.000 Ft-tal többet beszedni, tehát hol van a működési valóságos hiány. Amit Tolnai képviselő úr mondott, a 27 millió az a mozi projekt költsége, az nem szabad felhasználású hitel. Abból nem vehet tejet az óvodásoknak, nem csináltathat utat.
A költségvetés tervezésről és beszámolóról beszélnek. Azért parttalan a vitájuk, mert az alapfogalmakban nem ugyanazt gondolják. Ennek tisztázása nagyon hosszú lenne, inkább menne tovább. Megadta a szót Szabó Csaba képviselőnek.

Szabó Csaba: Felhívta a figyelmet egy tényszerű dologra. A vita elején a polgármester úr kijelentette, hogy az önkormányzatnak 2014. december 31-én kifizetetlen számlája nem volt. Ezt követően elmondta, hogy mi a csőd fogalma: fizetésképtelenség valamilyen formában. Tehát az az állítás, hogy a FIDESZ vitte csődbe a várost, nem igaz. Ezt határozottan kijelentette, mivel az önkormányzat nincs csődben. Hogy a későbbiekben mi lesz, azt nem tudni, de sem a FIDESZ, sem más nem vitte csődbe a várost. Fontosnak tartotta ezt kiemelni, mert egyébként hangulatkeltésre alkalmas dolog. Tényszerűen kell a lakosságot tájékoztatni, nem szabad pánikot kelteni. Gazdálkodni kell és az ilyen kijelentésektől tartózkodni, nekik is és a polgármesternek is.

Dóra Ottó: Korrekt véleménynek tartotta Szabó képviselő hozzászólását. A vitában elhangzott, nem a FIDESZ részéről, hogy csődhelyzetben van a város. Nem mindegy, hogy egy önkormányzati költségvetés 15-20%-a attól függ, hogy az aktuális kormány akar-e támogatást adni, vagy sem és nem attól függ, hogy szükséges-e a feladatellátáshoz, vagy sem. Ebben 1.100 millió áll szemben a

60 millióval, innen jön az 1 milliárd különbség a 2013. és a 2014. év végi támogatások között.
Jakab Jácint képviselő többször is elmondta, hogy ha „jól viselkednek”, akkor esetleg kaphatnak támogatást, de „ha csúnyán beszélnek a kormányról”, akkor nem. Ebben az egész történetben a polgármester fizetése a fix, törvénybe is foglalták, tehát azon nem lehet változtatni. De sajnos már rég nem az előterjesztés tárgyáról beszélnek.
Tehát az 1 milliárdos különbség fennáll és ha ők varázslók, akkor e nélkül is fogják tudni ugyanúgy működtetni a várost, ahogyan eddig. Vagy pedig az előző időszakban ment el a ködbe 1 milliárd Ft évente, de ezt sosem mondta és azt sem, hogy szanaszét szórják a pénzt. Folyamatosan napirenden volt, hogy van egy strukturális probléma, aminek van három megoldása. Az első: a bevétel majdnem megduplázása, a második: az állami vagy kormányzati beavatkozás. A létező harmadik opciót nem szeretné, az ő szándékai szerint nem fog az történni. Ismét kérte a képviselőket, hogy keressék őt a költségvetéssel, húzgáljanak ki tételeket, hogy mikre ne költsenek. De ez még nem aktuális, majd akkor kell, ha odaérnek.
Mesterné Berta Ildikó könyvvizsgálónak adta meg a szót.

Mesterné Berta Ildikó: Tisztázott szakmailag néhány félreértést. A 2013. évi beszámoló szerint 2013-ban az önkormányzat záró pénzkészlete 2.000.280.000 Ft volt, amely 2014. végére 944.946.000 Ft-ra csökkent.
A pénzmaradvány elszámolására alapvetően 3 jogszabály rendelkezik: a 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról, a 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról és a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről.
A maradvány levezetése: 944.946.000 Ft-ból a 2015. évi költségvetésben megjelenik 440 millió Ft, amely szabad felhasználású pénzmaradványt jelentett, a többi pedig kötelezettségvállalással terhelt maradvány.
A maradvány elszámolásra vonatkozóan a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetése 14. § (4) bekezdése rendelkezik, amely szerint 2015. június 8-ig kell az előirányzatokat rendezni.

Dóra Ottó: Megköszönte a könyvvizsgáló asszonynak, majd megadta a szót Tolnai Sándor képviselőnek.

Tolnai Sándor: Reagált a könyvvizsgáló asszonytól hallottakra. 2013. évhez képest persze, hogy csökkent a maradvány, hiszen igen jelentős összeg fel lett használva fejlesztéshez.
A működést érintően nincs vita közöttük, strukturális probléma is van a költségvetésben, csak az nem mindegy, hogy mekkora.
Még egyszer megkérdezte, hogy június 8-a után a bevételi oldalra kerül-e ez a 400 millió Ft anélkül, hogy növekedne a kiadási oldal.

Dóra Ottó: Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Lezárná a politikai vitát, nem akarta húzni az időt, de néhány dologban pontosítana. A polgármester nem azt mondta, hogy a FIDESZ vitte csődhelyzetbe a várost, hanem hogy a FIDESZ vitte csődbe a várost. A csőd fizetésképtelenséget jelent. Sajnálják, hogy a fenti állításáért nem kér bocsánatot a polgármester, de nem tudnak mit tenni ellene.
Polgármesterúr hozta fel a polgármesteri fizetés témát. Valóban nem tudja csökkenteni, törvényben van meghatározva, csak éppen 2012 decemberében hozták ezt a törvényt. Tehát a polgármester szándékosan félrevezette a választópolgárokat a választási ígéreteiben. De ezzel a témával nem szeretne többet foglalkozni.
A polgármester azt is mondta, nem jó, hogy a kormány átvette az önkormányzatok tartozását. Pedig ennek most a városvezetés a legnagyobb nyertese, 50 szavazattal megnyerték a választást, nincsen annyi tartozás, csak a munkahelyteremtéssel kell foglalkozniuk.
Ne értsék félre, szurkolnak a jelenlegi városvezetésnek és mindent megtesznek ők is azért, hogy ez

az év is úgy sikerüljön, hogy 2015. év költségvetése végén 944 millió Ft maradjon. Szurkolnak ezért és sajnálják, ha nem fog megtörténni. Akkor majd le kell vonni a megfelelő konzekvenciákat.

Dóra Ottó: Reagált az utolsó megjegyzésre, megígérte Jakab képviselő úrnak, hogy 950 fog maradni, ha megkapják azt az 1040-et, ami az 1.100.000.000 és a 60.000.000 között van.
Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Tolnai Sándor képviselő kérdezte, hogy a pénzmaradvány igénybevétel júniusban meg fog-e történni. Az új jogszabály alapján nagyon helyesen meg van fogalmazva a költségvetési beszámolóban, hogy az a legegyszerűbb, ha minden pénzmaradvány feladásra kerül az év során. Az intézményeknél egyébként már egy évtizede ezt alkalmazzák. Az év végén az önkormányzatnak annyi pénze van, amennyi a számláján van.
Tehát megerősítette, hogy ebben az évben a 945 millió pénzmaradvány bevételi oldalon is és természetesen a kiadási oldalon is megjelenik. Jelenleg 500 millió körüli összeg van igénybe véve, de ami még nem jelent meg, az is meg fog. Egyrészről 250 millió Ft az intézményi pénzmaradvány, illetve ami még maradt, azt is fel fogják vinni a jogszabályi előírás miatt. De ettől nem lesz jobb, mert azokról a feladatokról van szó, amelyeket másra költeni nem lehet, csak amire irányulóan most is őrzik. Többek között például az ÉRV-vel kapcsolatos pénzek, a víziközmű számlán lévő pénz, a hulladéklerakó elszámolási számlán lévő pénzek. Ezek mind-mind olyan források, amelyek igazából a hiányfinanszírozásban nem vesznek részt.
Levezette a pénzmaradvány szabad, eddigi betervezett részét és a felhasználási kötöttséggel őrzötteket. Ennek a szaldója nagyon elszomorította, mert csak 23 millió Ft. Tehát a rendszer igazából „szabad rendelkezésű" tartaléka 23 millió Ft. Ennek több százmillió Ft-nak kellene lenni ahhoz, hogy bármilyen komoly bevételkiesés, vagy extra kiadás megjelenésekor legyen honnan finanszírozni. Ez nagyon komoly feszültségpontja a költségvetésnek.
A viszonyok tisztázása érdekében elmondott egy gondolatot. Az elmúlt időszakban hozzászoktak egy nagyon jó ellátási színvonalhoz. Mivel ehhez az ellátási színvonalhoz nem álltak készen pénzügyileg, a folyó bevételek nem fedezték a folyó kiadásokat, ezért a korábbi időszakokban, 2010-ben 1.200 millió működési hitelt vettek fel, 2011-ben 1.600 milliót, 2012-ben 941 milliót. 2013-ban a kormány beakasztotta a tengelyt és azt mondta, hogy konszolidál, de nem vehetnek fel működési hitelt az önkormányzatok.. Itt már biztos lepadlózott volna az önkormányzat hitel nélkül. Egy elfogadott kényelmes struktúrát akartak fenntartani. Megjelentek az extra pénzek és erőteljesebb pénzmaradvány igénybevétel alakult ki azért, mert az előző évben mindig kaptak plusz forrásokat. 2013-ban 715 milliót, illetve 2014-ben 1 milliárdos nagyságrendben működési kiegészítő pénzmaradványt vettek igénybe, ami az előző évi extra pénzekből maradt. Hozzászoktak egy nagyon jó kiadási színvonalhoz.
Egy problémát lát e tekintetben: amikor konszolidálták az önkormányzatokat – nagyon helyesen, jól jártak vele –, nem írták elő, hogy ennek ára van. Azt az árat nem várták el, hogy a struktúrát úgy kell rendbe hozni, hogy ne alakuljon újra ki működési hiány. 2015-be úgy fordultak át, hogy nincs annyi pénzmaradvány, amennyi kellene, ezért építettek be 360 millió fiktív bevételt.
A csődhelyzet, vagy nem csődhelyzet témához elmondta, hogy a csőd akkor van, amikor fizetésképtelenséget jelent az önkormányzat. Az önkormányzat nem tud fizetésképtelen helyzetben lenni, legfeljebb adósságrendezési eljárást indítanak ellene. Ezt ne kívánják, mert egészen más játékszabályok alakulnak akkor ki.
Az viszont teljesen világos és bátran kijelentette, hogy ezt az ellátási színvonalat az önkormányzat a saját folyó bevételéből nem tudja fenntartani. Különösebben nem érdekelte, hogy ez 2010-ben alakult- e ki és folytatólagosan fenntartották hitelből, illetve előző évi plusz extra állami pénzből. Mi lesz ennek a következménye? Amíg hitelt vettek fel és a hitelek egyre nagyobb összegben jelentek meg a rendszerben, akkor ezt a bankok finanszírozták. A bankok nem akasztottak be tengelyt, hanem tűrték. A fedezetlenség, a hiány most is megvan, csak most nem pénzintézetekkel szemben fognak eladósodni, hanem a szállítókkal szemben és ők nem fognak évekig várni a számlájukra. Tehát amikor valamelyik szállító már nem tűri tovább, hogy nem fizetik ki, akkor jön

majd az, amit nem kíván, ugyanis adósságrendezési eljárást fognak elindítani a várossal szemben.
A képviselő-testület felelőssége abban van, hogy tud-e olyan strukturális változtatást csinálni, ami alapján a bevételek finanszírozni tudják a tervezett kiadásokat. Ha nem tud, akkor csak idő kérdése. Ha tud, az fájni fog, mert arra azért lehet számítani, hogy 2015-ben kisírnak a kormánytól 300 millió Ft-ot, de 2016-ban és 2017-ben mi lesz? Erre nem lehet számítani, hiszen nem az önkormányzaton múlik, hogy adnak, vagy sem. Tehát itt a probléma és ebben a tekintetben nemcsak a jelenlegi városvezetésnek van felelőssége, hanem mindenkinek, aki ebben a dologban szerepet kap, kaphat. A város finanszírozhatóságához, a jelenlegi feladatellátási struktúrához a források nem állnak rendelkezésre. Van némi mozgástér a tekintetben, hogy óvatosan terveznek, a bevételeket nem nagyon feszítik meg és a kiadásokat sem feszítik túl. De azt bátran kijelentette, hogy nem elég a folyóbevétel. Ha a Közgyűlés nem teszi rendbe a szénát, akkor csak idő kérdése, hogy mikor csuklanak össze.

Dóra Ottó: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Nem akarta az idők végezetéig húzni a vitát, mert ezt februárban már egyszer lefolytatták, de egy pár szakmai és egy nagyon kevés politikai észrevétele volt az ellenzéki képviselők felé.
Elhangzott ismét, hogy „ugye bezzeg az jó volt, amikor pénzt kaptunk a kormányzattól útépítésre, meg egyéb fejlesztésekre”. Ezt a vitát egyszer és mindenkorra kérte lezárni a tekintetben, hogy amikor a működési problémáikról beszélnek, akkor ne keverjék ide a fejlesztési kérdéseket. Nagyon jó lenne, hogyha a fejlesztési pénzeiket pikk-pakk át tudnák csoportosítani működési feladataikra. Ki kell ábrándítania az ellenzéki képviselő társait, bár ők is nagyon jól tudják, hogy ezt nem lehet átcsoportosítani működési feladatokra.
Az adósságátvállalást illetően elmondta, hogy az valóban megtörtént. Pár szóval ráerősített arra, amit polgármester úr is mondott, nagyon szép volt, nagyon jó volt, nagyon szépen köszönik. Úgy lett volna teljes egész, hogyha a kormányzat azokat az okokat is átvállalja, vagy legalább megszűnteti, ami ezeket az adósságokat az elmúlt években keletkeztette. Ez így lett volna hiteles egy kormányzattól, mert így csak elkenése a problémának és időbeli eltolása.
A politikai megjegyzést érintően az a benyomása, hogy az elmúlt hónapokban a költségvetéssel kapcsolatos vitákban az ellenzéki FIDESZ-es képviselők úgy próbálják meg beállítani, hogy amikor átadták ezt a városi költségvetést, működést, itt tökéletesen rendben volt minden. De ez csupán egy illúzió, mert a valóságban olyan működési struktúrát kaptak a kezükbe tavaly októberben, novemberben, amely magában hordozza az évről évre kitermelődő működési hiányosságot. Ez a strukturális hiány elsősorban azokból a feladatokból ered, amelyet a FIDESZ kormányzat kötelező feladatként rájuk rótt. Természetesen vannak ebben önként vállalt feladatok is, de ahogy mondták, ezek teszik várossá Salgótarjánt.
Legeklatánsabb példa erre a FIDESZ frakcióvezetője volt, aki önnön maga ismerte el a februári költségvetési vitánál – nem ismétli meg, milyen szavakkal –, hogy baj van és ez a baj elsősorban a strukturális hibából fakad. Több a feladatuk, mint amire pénzt kaptak. Ezt a feladatot úgy látják el, hogy állami lélegeztető gépen vannak. Innentől kezdve nem tisztességes, amikor a FIDESZ-es képviselők azt mondják, hogy kiülnek a lelátóra és szurkolnak. Holott ők az országot kormányozó pártnak a színeiben képviselők, úgyhogy remélte, hogy csak viccnek szánták ezt a szurkolást. A pályán vannak, játsszanak és ne szurkoljanak.
Még egyszer kérte őket, ne tegyenek úgy, mintha a tavalyi év őszéig tökéletesen működött volna minden és azóta romlottak meg a dolgok, és ne tegyenek úgy, mint akik ebben a játékban szurkolóként vesznek részt. Ők igenis játékosok, aktív és hasznos szereplők tudnak lenni és ezt kérik is tőlük.
Még egy rövid megjegyzése volt, ők nem követelnek a kormánytól. Vannak az országban olyan politikusi erők, akik követelni szoktak. Megyei jogú városként kérni tudnak a kormánytól, és a két napirenddel későbbi pontban, az ÖNHIKI-ben kérnek a kormánytól és ezzel párhuzamosan kérte őket is, hogy legyenek aktív résztvevői és szereplői a város életének. Ne csak szurkoljanak annak,

hogy ez a város működjön.

Dóra Ottó. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Elismerte, hogy februárban valóban vulgáris, de közérthető módon beszélt arról, hogy senki nem fog örülni annak, ha nem vágják le a füvet, nem viszik el a szemetet, le kell kapcsolni a villanyt, vagy egyéb más problémák történnek. El kell mondani a salgótarjániaknak, hogy összébb kell húzni a derékszíjat, mert a város nem bírja eltartani azt a gyakorlatilag kényelmes helyzetet, amit Telek irodavezető úr elővezetett.
Polgármestertől kérdezte, hogy ő vajon nem használta-e volna ki ezt a lehetőséget, ha adott esetben ő kapja azt a támogatást. Kihasználta volna, ahogy ők is kihasználták, mert azt szerették volna, hogy a lakosok jobb ellátásban részesüljenek.
Visszautasította a szurkolást, ők természetesen azt szeretnék, hogy kapjon a város támogatást. Úgy gondolta, hogy Becsó képviselő a polgármesterrel történt megbeszélések után bele fog állni ebbe a dologba. Ő maga nagyon remélte, hogy a város megkapja a támogatást, de akkor is előbb-utóbb szembe kell nézni azzal, hogy változtatásokat kell végrehajtani, adott esetben elég fájóakat is. Ezt egyszer és mindenkorra el kell mondani.

Dóra Ottó: Huszár Máté képviselőnek adta meg a szót.

Huszár Máté: Egyetértett Turcsány Lászlóval, de a probléma az, hogy ettől függetlenül kettős beszédet tapasztalnak. Turcsány képviselőtől februárban és most is meghallgatták, hogy pénzügyileg problémás a város. De más képviselőtársai arról beszélnek, hogy nem is biztos, hogy a város jogosult ÖNHIKI támogatásra. Csak azt kérte, hogy legyenek kicsit következetesebbek.
Nehezen értelmezi a Jakab Jácint képviselőtől többször elhangzott luxuskiadásokat is. Barokkos túlzásnak tartja azután a 8 évig tartó FIDESZ-es városvezetés után, amikor a polgármester asszonynak a garázsban 2 autó állt rendelkezésére.
Továbbá még egy dolog nem hagyta nyugodni Jakab képviselő hozzászólásával kapcsolatban és jegyző asszony segítségét kérte. Ha jól emlékszik, a polgármesterek és önkormányzati képviselők javadalmazásáról az 1994. évi törvény szólt, ma pedig az önkormányzati törvény vette ezt át, ami 2014. október 12-én lépett hatályba. Azt, ha jól tudja, a FIDESZ fogadta el.

Dóra Ottó: Lezárná a vitát, mert már régóta nem a költségvetési beszámolóról vitatkoznak, valamint a képviselők is kellő lehetőséget kaptak a hozzászólásra. Nem számolta, de körülbelül 18:3 a hozzászólások aránya az ellenzéki képviselők javára. Két megjegyzése lenne még.
Az egyik a 2.080 millió és a 940 millió összefüggése, ami nem a pénzmaradvány, hanem a rendelkezésre álló pénz. Tolnai képviselő erre azt mondta, hogy hát persze, hiszen mennyi fejlesztést megvalósítottak. De itt megint keverednek a szezonok a fazonokkal. Tételesen fel van sorolva: funkcióbővítő 371 millió, kerékpárút 76 millió, Geotur 180 millió, Salgótarjáni Csatornamű 75 millió, bölcsőde 293 millió. Ez 900 valamennyi, ráadásul a bölcsőde 100%-os támogatottságú volt. Tehát ebből a tételsorból a 75 millió csatorna üzletrész vásárlás volt a készpénz, a többinél pedig 10, maximum 20%-os önrészt kellett biztosítaniuk.
Megnyugtatásul mondta a városlakóknak, hogy már most összehúztak minden cipzárt, övet. Az elmúlt 25 évben volt elég összehúznivaló, önkormányzati ágon is és a való életben is. Polgármesterként nemet mond arra a strukturális átalakításra, amelynek a következménye az, hogy 700-1.200 millió között csökkentik a városi önkormányzat által nyújtott szolgáltatásokat, mert akkor ez már nem az a város, hanem egy település, ahol van valami, ami egy kicsivel több, mint egy nem megyei jogú város.
A másik megjegyzése Turcsány képviselőnek szólt: persze, hogy elfogadta volna. Az is a probléma, hogy ez úgy működik: adom, ha akarom. Akkor is volt ÖNHIKI, amikor ő közgyűlési elnök volt és a megyei közgyűlés nem tudott pályázni, mert nem fért bele a szabályokba. Akkor voltak szabályok: ha megfelelt, kapott, ha nem, nem. Csendben jelezte, hogy a megyei kórháznak mégis tudtak 300

millió Ft készpénzt adni, a saját költségvetésükből és szintén a kórháznak a 150 milliós perveszteségét tudták finanszírozni.
Az önkormányzatoknak soha nem volt elég pénze, hiszen mindig szeretne jobbat és jobbat a lakóinak, de a már akkor is nyomorgó Salgótarjánban az önkormányzat nem nagyon tudott ÖNHIKI-re pályázni. Egyébként Puszta Béla, vagy valaki 40-50 milliós működési hiányokkal tudott költségvetést csinálni.
Elérkezett a helyzet és ő nem „sírni akar", bár a győri politikai barátai is azt mondják, hogy Kelet-Magyarországon mindig sírnak. Itt a térség nyomorog. Hogy Győrnek szerencséje volt az AUDI-val, meg Székesfehérvárnak és a Duna elválasztja őket, stb., az nem a kelet-magyarországiak hibája. Ezt mindig elmondták a mindenkori kormányzatnak, csak ekkora baj még nem látszódott. Itt már többről fog szólni, mint hogy ellenzéki vagy kormánypárti.
Megnyugtatta még egyszer a városlakókat, hogy azért még nem tartanak itt és mindent el is fognak követni, hogy ne tartsanak itt. Tehát a meglévőkön nem szűkíteni akarnak, hanem javítani, működési és fejlesztési szempontból is. Van, aki ennek a politikai felelősségét pártállásra való tekintet nélkül érzi, de vannak olyanok is, akik ezt még nem látják. Részben ez függ az életkortól, részben a politikai életkortól. Ha a fal jön, az mindenkit be fog takarni, nem csak őt.
Megadta a szót Jakab Jácint képviselőnek.

Jakab Jácint: Azért kért szót, mert személyesen meg lett szólítva. Félreértette őt Molnár Károly képviselő, nem azt mondta, hogy szurkol nekik, hogy kapjanak ÖNHIKI támogatást. A szó szerinti jegyzőkönyvet is meg lehet nézni, következő ülésre akár be lehet hozni, azt mondta, hogy azért szurkolnak és ők is mindent megtesznek, hogy 2015. végére ugyanolyan eredménye legyen Salgótarjánnak, mint amit a FIDESZ-es városvezetés hozott, azaz 944 millió Ft plusz.
Kérte, hogy ne csúsztassanak ilyeneket, hogy ezért szurkol és páholyból nézi, hogy a város csődbe megy. Nem ez a céljuk, hanem az, hogy a városlakók érdekeit szolgálják és ezért ők is mindent meg fognak tenni. Bízik benne, hogy év végére a 944 millió Ft ugyanúgy meglesz.

Dóra Ottó: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A könyvvizsgáló asszonytól szeretne ugyanarra a szakmai kérdésre választ kapni, mert arra az egyre nem kapott. Tehát azon a pénzmaradványon vannak projektszámlák. Kettőt kiragadott: a városközpont funkcióbővítő rehabilitáció és a szociális városrehabilitáció, összességében 50 milliós tétel. Ez szerepel a maradványban, de szerepel a költségvetés kiadási oldalán is. Tehát könyvvizsgáló asszonytól kérdezte, hogy június 8. után, amikor a pénzmaradvány bekerül a bevételi oldalra, akkor ugye nem kerül be még egyszer a kiadási oldalra, jól gondolja? Ez valódi pénzmaradvány, tényleges pénzmaradvány-e vagy sem?

Dóra Ottó: Mesterné Berta Ildikó könyvvizsgáló asszonynak adta meg a szót.

Mesterné Berta Ildikó: Telek László irodavezető úr ezt a kérdést megválaszolta, ő ugyanazt tudná elmondani még egyszer.

Dóra Ottó: Megköszönte, döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:

A 15/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. **Jelentés a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél és gazdasági társaságoknál 2014-ben végzett belső ellenőrzésekről**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Az előterjesztést a képviselők megkapták. A Népjóléti Bizottság 11 igen, a Pénzügyi Bizottság 8 igen, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért szavazást kért az előterjesztésről. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

64/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014-ben végzett belső ellenőrzésekről készült összefoglaló jelentést a Melléklet szerint jóváhagyja.
Határidő: azonnal
Felelős: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

6. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének …/2015. (…) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Az április havi módosítás a szokásos ügyeket viszi végig, az előterjesztést a képviselők megkapták.
A Népjóléti Bizottság 8 igen, 3 nem ellenében, a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 nem ellenében, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen, 1 nem ellenében, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.
Kérdés, hozzászólás hiányában döntéshozatalt kért az előterjesztésről. A **Közgyűlés 10 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében** az alábbi rendeletet alkotta:

A 16/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. **Javaslat a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására irányuló pályázat benyújtására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dóra Ottó: Egy előző napirendnél kitárgyalták, ezt a pályázatot egy évben kétszer lehet benyújtani. Azért kérte a munkatársaitól mostanra az első benyújtást, hogy a fejlemények következtében lássák majd, mik a teendőik az év hátralévő részében. Ő maga bizakodó.
A konkrét számok, táblázatok még nincsenek készen, a beadásig még van 2-3 hét, de egyébként meg tudják kapni a képviselők. Tervei szerint jövő héten találkozik Becsó képviselő úrral és mihelyt kész lesz a komplett anyag, eljuttatják neki is és legalább a Pénzügyi Bizottság elnökének is. Terjedelmes szokott lenni, ezért valószínűleg elektronikus formában.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért szavazást kért az előterjesztésről. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

65/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter által a Magyarország 2015. évi központi költségvetésről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklete I. 7. pontja és a III. 4. pontja szerint

a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására

közzétett pályázati kiírás alapján a települési önkormányzat rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására pályázatot nyújt be.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Dóra Ottó polgármester

8. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának elfogadására

Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

A Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dóra Ottó: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezik a gazdasági program készítésének kötelezettségéről.

A képviselő-testület hosszú távú elképzeléseit gazdasági programban rögzíti, melynek elkészítéséért a helyi önkormányzat felelős, és alakuló ülését követő 6 hónapon belül kell, hogy elfogadjon. A gazdasági program a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, vagy azt meghaladó időszakra szól. Amennyiben a meglévő gazdasági program, fejlesztési terv az előző ciklusidőn túlnyúló, úgy azt az újonnan választott képviselő-testület alakuló ülését követő 6 hónapon belül köteles felülvizsgálni, és legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani.

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 35/2007.(III.27.) Öh. sz. határozattal fogadta el, majd 102/2011.(V.26.) Öh. sz. határozatával egészítette ki az Önkormányzat 2007-2018. közötti időszakra vonatkozó, korábbi gazdasági programját.

Jelen előterjesztéssel a 2015-2019. évekre vonatkozó új gazdasági program elfogadására, valamint a korábbi program hatályon kívül helyezésére tett javaslatot.

Az előterjesztés egyrészt tartalmában bizonyos elemeket átemelt a régi anyagból, hiszen a város nagyon nem változott. Másrészt viszont más olyan prioritásokat állapít meg, amelyek az előterjesztő koalíció értékválasztásaiból is fakadnak.

Véleménye szerint túl általános az előterjesztés, ugyanakkor már 2015 májusa van és az EU-s programok tekintetében még mindig nincs eldöntött és végérvényes feltételrendszer a pályázatokra, a felhasználások módjára, területeire, lehetőségeire. Jelezte, hogy rendkívüli közgyűlést terveztek május 7-re az Integrált Településfejlesztési Program elfogadására. Halasztaniuk kell, mert az irányító hatóság újból jelezte, hogy még szükségük van egy kis időre. Ennek eredményeként lesz majd felhasználható egyebek között a 9,2 milliárd Ft. Azon forráslehetőségek sorsa, amelyekből a fejlesztéseket végre lehet hajtani, abban az értelemben bizonytalan, hogy nincs tudomásuk a szabályrendszeréről. Tehát a gazdasági programba beírhatta volna, hogy a Fő téren szeretne egy 5 emeletes új színházat, de ha erre a szabályrendszer nem fog lehetőséget adni, akkor nem tudják megvalósítani és nem akart olyat beírni, amit nem tudnak.

A fejlesztési fórumaikon – ezekről a végén reflektálni fog – végigvitték, hogy ők mit gondolnak. A késedelem szerencsés is, mert így az állampolgárok is elmondhatják, hogy ők mit gondolnak adott földrajzi, illetve az egész várost érintő szakmai területen. Az a szándéka, hogy ha tisztázódik minden, akkor vissza fogják hozni ezt a programot. Most ezt a programot nyújtották be, de kérte a

képviselőket, hogy mondják el véleményüket. Ő maga és a benyújtó frakció is kész arra, hogy ha olyan felvetés hangzik el, akkor azt befogadják és kiegészítik azzal a programot, akár az ülésen, akár a későbbiekben. Megnyitotta a vitát, Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Ők is általánosnak, túlságosan is általánosnak tartják ezt a programot. Ennek az anyagnak az alappillérnek kellene lennie az elkövetkezendő 4 évre Salgótarján fejlődését tekintve. A salgótarjániak fejlődésre várnak és a polgármester úr is sokszor elismételte már, hogy a város gazdasági helyzete az elmúlt 8 évben semmit sem fejlődött és itt egy nagyobb gazdasági elrugaszkodásra lenne szükség. Ez az anyag ezt az elrugaszkodást nem tartalmazza, viszont sok általános dolgot igen. Gyakorlatilag városfenntartási és városüzemeltetési problémákat boncolgat, néhány civil dolgot és egy-két, kisebbségeket érintő témát.
Mindenképp tartalmaznia kellett volna a városban található cégek felsorolását, az előző városvezetés és a városban működő cégek közötti stratégiai megállapodások felsorolását. Amikor számvetést készítettek Salgótarján helyzetével kapcsolatban, akkor csináltak egy ad hoc elemzést, hogy mennyien laknak itt, mennyi munkanélküli, mennyi álláskereső van és egyébként milyen rossz a helyzet. Ezt mindenki tudja.
Az anyag összeállításával sincs megelégedve, ömlesztve van az egész, legalább ki kellett volna emelni dolgokat. Szerepel benne a tömegközlekedés fejlesztése, közbiztonság fejlesztése, az elektronikus közigazgatás kiterjesztése, szelektív hulladékgyűjtés, köztisztaság javítása, civil mozgalmak, kerékpárút program folytatása, közvilágítás hatékonyabbá tétele és cseréje, energiatakarékosság, kulturális szolgáltatások stb. Ezek mind általános dolgok, ahogy polgármester úr is mondta.
Az anyagban a „Fejlődő városnál” van egy kijelentés, miszerint egy jelentős foglalkoztató megjelenése lenne nagyon fontos Salgótarjánnak. Ehhez kapcsolódva megkérdezte, hogy van-e az alagút végén valaki. A polgármester biztosan tárgyal, egyeztet ezzel kapcsolatban valamit. Reméli, hogy ez megjelenik majd Salgótarjánban.
A saját és a frakciótársai véleménye szerint 5-8000 munkahely kellene a Salgótarjánba, hogy egy jól prosperáló város legyen. Ez álom, mert valamikor a ’80-as években 10-12000 volt a foglalkoztatottak száma a városban. Akkor az Acélgyárban dolgozott és ott nagyjából 12000 ember volt. Az anyagban 13000 dolgozó van leírva és az is benne van, hogy mekkora az elvándorlás.
A fejlesztésnél megoldandó feladatoknál bekeretezte, hogy új alapokra kell helyezni az önkormányzat, a foglalkoztatók, a képző intézmények, a cégek és az ipari kereskedelmi kamara, valamint a munkaügyi központok tevékenységét. Megkérdezte, hogy mire gondolt a polgármester. A felsőoktatás újraépítése, újraindítás elkezdődött. Sajnos a BGF salgótarjáni iskolája bezárt, ezért óriási hiány van az értelmiségiekből.
Az anyagban kitörési pontok is meg vannak fogalmazva: vállalkozások feltételeinek javítása, vállalkozások jobb megközelítését célzó útfelújítások, közlekedési infrastruktúra fejlesztése, autóbusz park, fiatalok megtartása, számukra sport és kulturális szolgáltatások.
Nagyjából ez a 9,2 milliárdos program erre van kihegyezve. Részt vett két lakossági fórumon is a polgármesterrel, ahol nagyjából ugyanezek a prioritások voltak. Az a 9,2 milliárd Ft a fejlesztési programnak egy alappillére lehet. Egy olyan lehetőség a város életében, ami előnyös lehet, ha jól használja föl.
A gazdaságfejlesztés témát lezárta. Az anyagban van egy mondat, amit hibás megközelítésnek tart: a helyi roma kisebbségi önkormányzat mellett, annak kiegészítéseként olyan roma ügyekben járatos szereplők megtalálása a cél, akik meghatározó jelentőségűek, fő véleményformálók a roma lakosság körében. Hangsúlyozta, hogy a roma önkormányzatot megválasztották. Nem mással kell felvenni a kapcsolatot, hanem a velük való kapcsolattartást kell felhúzni olyan szintre, hogy ezekkel a problémákkal ők foglalkozzanak.
Nem fogják támogatni ezt a programot és akarták is javasolni, hogy a polgármester ne tegye szavazásra ezt a napirendet. Ha egy következő ülésen újra napirendre kerül egy nagyon kidolgozott anyaggal, akkor együtt tudnak vele érteni.

Dóra Ottó: Ő is várt volna a programmal, amíg le nem tisztul valami, de törvényi kötelezettségük van, hogy ezt legkésőbb holnapig el kell fogadni. Nem választás kérdése.
Nagyon szívesen beleírt volna sokkal több mindent, de az is felelősség, hiszen utána számon kérhetik, hogy miért nem valósította meg.
Van egy kis keveredés Turcsány képviselő hozzászólásában. Egyrészről ez az önkormányzat gazdaságfejlesztési programja és nem a városé. Az elmúlt években volt néhányszor olyan hangulat, itt az ülésteremben is, amikor a város akkori vezetője úgy gondolta, ő parancsnokol a város egésze fölött. A polgármester nem parancsnokol, hanem koordinációs szerepe van. Az elmúlt időszak alapján kiderült, a cégek és civilek igénylik, hogy a polgármesternek ilyen moderátori, vagy mediátori szerepe is legyen, nyilván ösztönözzön, adott esetben vitatkozzon. A cégekkel való kapcsolatfelvétel, -tartás szintén nem novemberben kezdődött, de nyilván az ő viszonyuk is más lett a polgármesterhez. Nem véletlenül nem sorolták fel a cégeket. Nem is tudja ezt értelmezni, hiszen mennyit kellett volna, az első 100-at, az összest, árbevétel alapon, adófizetési alapon, foglalkoztatási alapon, milyen mutatók alapján?
A stratégiai megállapodásokat azért nem sorolta fel, mert amennyire nyomon tudja követni, az elsőket már vagy 3 éve megkötötték. Megkérdezte a cégeket és egyik sem számolt be arról, hogy az együttműködésben valami nagy durranás történt volna. Mégsem felesleges az ilyen megállapodások aláírása, hiszen van egyfajta üzenet értékük, csak később nem sikerült megtölteni tartalommal. Vagy ha mégis tartalmas az együttműködés, akkor az nem ettől a stratégiai megállapodástól volt.
A foglalkoztató és az alagút vége, a munkahely. A városban a reálszférának, fénykorában kb. 28000 foglalkoztatottja volt, most 13000 van. Ne felejtsék el a lakossági adatokat és a nem hivatalos, szolgáltatói adatokat, amelyek szerint Salgótarjánban életvitelszerűen 30-32000 ember él, a KSH 38000 embert mond, vélhetően 6000 fő munkaképes korú vagy tanul, vagy dolgozik máshol, külföldön. Tehát 5-8000 munkahelyre van szükség. Ha nettó 1000-2000 munkahely lenne, már az óriásit lendítene a városon minden szempontból. Ugyanis ennek van egy másik oldala, a munkaerő piaci helyzet. A városban lévő legnagyobb cégek többsége folyamatosan munkaerőt keres, a 4 legnagyobb cég összesen 200-250 főt szeretne idén felvenni, de komoly bajban vannak a munkaerő piacon a hosszú munkanélküliségben eltöltött idő miatt, a mentális, fizikai nehézségek miatt és a nagyon alacsony fizetések miatt. Több cégnek jelezte, hogy talán ha többet fizetnének, akkor a salgótarjániak nem mennének dolgozni távolabbi cégekhez.
Az északkelet-magyarországi, dél-baranyai metszetben a közfoglalkoztatás nem megoldás, az át tudja vinni az éhezésen az embert. Azokat az embereket, akik évtizedek óta kiestek a mindennapi munkából, vissza kellene vezetni rendes munkahelyekre, ahol rendes fizetés van. Akikkel beszélt, nem a Kánaánon gondolkoznak, de nagyon nehéz ezt megoldani, főleg egyedül.
A 9,2 milliárd Ft nem külön kormányzati támogatás, hanem az Európai Bizottság és a magyar kormány közötti megállapodás részeként a megyei jogú városokra vonatkoztatva, meghatározott paraméterek alapján döntötték el. Ebből a várost nem hagyhatták ki, a 23 az 23, a bizottság nem ismeri azokat a fogalmakat, hogy ellenzéki város, vagy kormánypárti város.
A fórumokon valamennyi egyéni képviselő részt vett, néhol listás képviselő is jelen volt. Beszélt konkrét beruházásokról is, azokról, amelyek majd vállalhatóak lesznek. Az óvodák felújítása jó dolog, de nem egy gazdasági program eleme, hiszen ez a dolguk. Hogy Baglyasalján, Zagyvarónán fel lesz újítva az óvoda, vagy hogy Forgách telepen megmaradt, ez településrészi fontosság is, ezáltal lesz élhető a város, de nem a fejlesztés része.
Fontos dolog és kihangsúlyozta, hogy fiatal tudásbázisú akar lenni. Mindent meg kell tenni a felsőoktatásért, de az újraindítás sokkal nehezebb, mint a meglévő megtartása. A 2000-es évek közepén a városban már akartak mérnök képzést indítani, a miskolci egyetem el is indította, akkor 2 jelentkező volt. Talán nincs benne az anyagban, Salgótarjánban az értelmiségiek száma az országos átlagnak a fele. Ez egybecseng azzal, hogy a GDP teljesítményük is az országos átlag fele alatt van. Ezzel nem a diploma nélküli embereket akarja lebecsülni, hanem azt mondja, hogy a társadalom szerkezete hiányos és egyre hiányosabb lesz mind generációsan, mind szakmailag, mind a társadalmi, gazdasági státuszt illetően. Ezen van mit javítaniuk és ez a gazdasági program arra jó,

hogy ha majd szembejönnek a lehetőségek, akkor a fejlesztéseiket ennek megfelelően csinálják.
Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Turcsány László képviselő nagyon sok mindent elmondott. Amikor a napirendeket olvasta, örült, hogy 2015-2019. időszakra egy gazdasági programot fog találni az előterjesztések között. De csalódnia kellett és abban egyetért a polgármesterrel, hogy ez nem nevezhető gazdasági programnak. Tele van problémafelvetésekkel, konkrét intézkedéseket, javaslatokat nem igazán tartalmaz, úgyhogy sajnos nem fogják tudni ezt támogatni. Viszont azt a programot, ami ezután remélhetőleg elkészül és bővebb, jobban átdolgozott lesz, azt nagyon szeretnék támogatni, főleg, ha konkrét elképzelések is lesznek benne és ebben ők is segíteni fognak.
Polgármester úr mindig elmondja és ő mindig reagál rá, hogy a 9,2 milliárd Ft-os kormányzati támogatás valójában nem kormányzati, de mégis az. Mindenki számára legyen tiszta, hogy az Európai Bizottság és a kormány között létrejött egy megállapodás, de hogy melyik megyei jogú város mennyi támogatást kap, azt a kormány döntötte el. Abban nem lehet vita közöttük, hogy a 9,2 milliárd fajlagosan mégis csak a legnagyobb az országban.
Még egy apró megjegyzése volt, szerinte addig van dolguk és közös felelősségük, amíg nem lehet azt elérni Salgótarjánban, hogy mindenki, aki akar dolgozni, az valamilyen lehetőséget kapjon. Ez legyen a közös cél, ezért dolgozzanak mindannyian.

Dóra Ottó: Pataki Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Pataki Csaba: Sok tekintetben egyetért a polgármesterrel, amikor azt mondta, hogy a program nem egészen konkrét dolgokat tartalmaz. Amellett, hogy általában negatív hangvételű, nagyon kevés javaslatot tartalmaz arra, hogy miből lesz stabil, hosszú távú munka a városban. Ez egy óriási probléma, erre erőt kellene fordítani.

Dóra Ottó: Kovács Zsolt képviselőnek adta meg a szót.

Kovács Zsolt: Részletekbe nem menne bele, csak néhány apróságot mondana. Ez egy gazdasági program, amit ciklusprogramnak is szoktak nevezni, tehát nem egy konkrét gazdasági terv. Polgármester úr már elmondta, milyen nézőpontból, milyen elképzelésekkel írták meg a ciklusprogramot. A bizottsági ülésen kritikaként elhangzott, hogy ez egy vízió, bizottsági tag társa szerint egy látomás. A víziónak más jelentése is van és éppen a napokban azt olvasta egy hetilapban, hogy Budapestnek nincs víziója. Ilyen szempontból Salgótarjánnak van víziója, tehát véleménye szerint ez a program inkább elképzelések, koncepciók, fejlesztési és gondolkodási irányoknak a leírása, gyűjteménye és nem egy olyan konkrét gazdasági terv, amit az ellenzéki képviselők hiányoltak. Eleve más megközelítésből álltak neki az anyag megírásának, a különböző gazdasági, társadalmi területekre vonatkozó koncepciók, elképzelések, amelyeket a városvezetés a ciklus alatt meg szeretne valósítani. A megvalósításhoz nyilvánvalóan szükség van konkrét gazdasági tervekre. A következő lépés az lesz, hogy adott részterületeken belül konkrét elképzeléseket és terveket dolgoznak ki és ebben várják mindenkinek a segítségét. Ahogy polgármester úr is mondta, nem tudnak konkrétumokat leírni addig, amíg nem látják a kereteket, feltételeket és nyilván nem szeretnének abba a hibába esni, hogy az ígéreteket nem tudják megvalósítani.
A bizottsági ülésen és a mostani ülésen is elhangzott, hogy ez rövid anyag, a másik az 60 oldal volt. Egy dolgozatnak az értékét nem a terjedelme, a súlya, vagy a nagysága adja, hanem a benne lévő elképzelések, tartalmak, irányok, célok. Ez az anyag ennek a kívánalomnak még ebben a formájában is megfelel. Nem baj, ha az ellenzéki képviselők nem értenek ezzel egyet, azért ellenzékiek. Kissé cinikusan azt is mondhatná, lehet, hogy jó irányba haladnak, ha nem értenek egyet ezzel az anyaggal, de inkább ez egy rossz vicc volt.
Ha a választók úgy értékelték volna, hogy az a bizonyos 60 oldalas program annyira jó és az a haladási irány, amit az meghatározott a város számára, akkor most nem ülnének itt ebben az összetételben, nem kellene arról vitatkozniuk, hogy ez a program jó vagy sem. Ám a választók így

döntöttek, ők ezt az összeállítást tették le az asztalra, ezért kérte a Közgyűlést a ciklusprogram elfogadására és mindenki támogatását a megvalósításhoz.

Dóra Ottó: Turcsány képviselő egy felvetésére még nem reagált, a roma nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában. Az idézet úgy szólt, hogy „mellette más olyat". Ha ez nincs rendben, akkor az sem, amit Turcsány képviselő mondott, miszerint a cégekkel kellett volna egyeztetni, meg egyébbel, mert akkor a nagy önkormányzatnak se szóljanak.
Nem tudják, hány roma lakos van Salgótarjánban, csak becslések vannak. Az önkormányzati választáson kb. 300 regisztrált roma szavazó volt, tehát kevesebb, mint 5%, de a szabályoknak ez is megfelel. Azt mutatja, hogy nem sok roma lakos érdeklődik ebben a részben, viszont jelen vannak. Például jelen vannak a művész világban, nemrég volt egy kiállítás megnyitó a Dornyay Múzeumban, ahol a Balázs János rajzverseny eredményhirdetése volt. Roma és nem roma Petőfis gyerekek szebbnél szebb műveit lehet látni, mindenki figyelmébe ajánlotta.
Tehát azt jelenti, hogy bevonni minden erőt, ahogy a civileknél is, akik között van politikailag ilyen is, olyan is, vagy éppen nem politizál egyáltalán, de fontos neki a város. Tehát nem azt jelenti, hogy kihagynák a nemzetiségi önkormányzatot.
Jakab Jácint hozzászólására reagált még. Otthon két szekrény tele van neki 200-300 oldalas anyagokkal, Nógrád megye és Salgótarján életének szinten minden vonatkozásáról a '90-es évek elejétől. Ha ezt a mennyiséget megrostálnák aszerint, hogy mi valósult meg ezekből, negyed polcnyi maradna. Jobban szeretné, ha ez fordítva lenne.
A 19 oldalas anyagban Salgótarján felsőoktatásával kapcsolatban 3 mondat van, de ha 5 év múlva mögé tudnak tenni egy 80 oldalas anyagot a különböző felsőoktatási intézményekkel megkötött és már működő együttműködésekről, annak mindenki örülni fog. Tehát nem az számít, hogy majd mi lesz, hanem az 5 évnél mi van. Korábban elfogadtak itt közösen egy 200 oldalas Integrált Városfejlesztési Stratégiát. Ő azon kevesek közé tartozott, aki végigolvasta. Ha ezt előkeresik és megnézik, akkor a rostán ugyanúgy nem maradna fönn a 200 oldalból 3 sem.
Az ördög a részletekben lakozik, ott kell megtalálniuk, nyilván kigyomlálni és angyallal helyettesíteni és akkor sikeresek lesznek. Megköszönte a hozzászólásokat. A konkrét ügyekben, ahogyan eddig is, konkrétan fognak egyeztetni.

Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Csak nagyon röviden reagált. Elismerik a készítők is, hogy az anyag általánosságokat tartalmaz. Ők nem ezekkel a problémafelvetésekkel nem értenek egyet, mert nyilván ezek igazak, hanem azt kérik, szülessen meg egy olyan konkrét gazdasági program, akár közösen, amelyre mindenki igent tud mondani. Megérti, hogy a határidők kötik őket, de javasolta, hogy készüljön el újra egy ilyen anyag és akkor azt majd mindannyian megszavazzák és dolgozzanak azért, hogy a város gazdasága fejlődő pályára lépjen.
Ha már a főiskolát felhozta polgármester úr, feltett két kérdést. Ők tették-e le az alapköveit annak, hogy újra legyen felsőoktatás Salgótarjánban? Valamint ha már lesz felsőoktatás Salgótarjánban, tervezik-e a főiskola megújítását, felújítását? Szerinte ez egy nagyon fontos kérdés.

Dóra Ottó: Nem rossz hír ez, mert folyamatban vannak, még nincsenek lerakva az alapjai a salgótarjáni felsőoktatásnak. Erőteljesen dolgoznak azon államtitkár úrral, más helyi és országos politikusokkal, szakemberekkel, hogy az alapokat le tudják rakni. Ha érdekli hosszabban, külön is el tudja magyarázni.
Az a szándék, hogy a főiskola épülete legyen az, ahol újra felsőoktatás lesz. Egyébként a jelzett 9,2 milliárd támogatásból erre nem lehet költeni egy forintot sem. Megvizsgáltatták, a főiskola felújítására a műszaki becslés 1,5-2 milliárd Ft. Egy 41-42 éve épült ingatlanról van szó, amire érdemi felújítási pénz nem volt eddig költve, ehhez képest jól bírta. Van tartalmi felújítás is, amely a benne folytatott oktatásról függ. Ha műszaki, akkor bizonyos műszaki típusú laboratóriumok kellenek. Ha egészségügyi, akkor ehhez labor lehetne a kórház. Ha még harmadik lábat is, például

gazdasági, vagy bankárképzést tudnak ide hozni, amit Matolcsi úr szeretne és most már nem külön felsőoktatási intézményben, hanem létezőn belül, akkor ahhoz kapcsolódó szak a beruházás.
Tehát van ez a szándék. Nyilván ha a szabályrendszer lehetővé teszi, hogy költsenek erre, akkor el kell dönteni, hogy a 9,2 milliárdból mennyit ér meg. Ha a szabályrendszer nem teszi lehetővé, akkor majd az lesz az egyik kérésük a miniszterelnök úrtól – amikor jön –, hogy kérik felújítva, berendezve a főiskola épületét. Természetesen ebben még lesz konzultáció, nem feltétlenül közgyűlésen. Tehát nem kérnek pénzt, ezt a kormány csinálja meg. Lesz 3-4 olyan kérésük, amire konkrét pénzt nem kérnek, hanem magát az ügyet kérik.
Tehát az alapok lerakásánál ez a szándék. Tavaly augusztusban, vagy előtte kezdődött el ebben a munka, október és február között volt egy megálló. Február után folytatódott, amikor a miniszterelnök megadta a zöld jelzést az illetékes egyetemnek, tárgyalhat Salgótarjánnal, függetlenül attól, hogy ellenzéki polgármestere van. Azóta tárgyalnak, vannak nehézségek és lesznek is, de ezeket le fogják küzdeni.

Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Részben megválaszolta a kérdését a polgármester. Örülnek ennek is, mert elismerte, hogy az előző városvezetés indította el annak a kezdeményezését, hogy legyen újra főiskola.

Dóra Ottó: Ezt olyannyira elismeri, hogy a Kodály Zoltán Tagiskola 55. születésnapján Székyné dr. Sztrémi Melinda osztályvezető asszonyt polgármester asszonynak szólította, ahogy illik és jár neki, aki viszont nem szólította őt sehogy. De ez már egy másik kérdés.
Több hozzászólás nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 nem ellenében az alábbi határozatot hozta:**

66/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programját az 1. melléklet szerint elfogadja.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: azonnal

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdasági programja 2007-2018.” c. dokumentumot elfogadó 35/2007. (III.27.) Öh. sz. határozatát és az azt kiegészítő 102/2011. (V.26.) Öh. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: azonnal

Dóra Ottó: A 9. napirend előtt 5 perc SZÜNETET rendelt el.

9. Javaslat a „Szakembereket Salgótarjánba!” programról szóló …/2015.(…) önkormányzati rendelet elfogadására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014 novemberében döntött arról, hogy Salgótarjánban HAZA-VÁRÓ elnevezéssel programot indít. Az önkormányzat a város jövője szempontjából értékes szakképesítéssel és szaktudással rendelkezők Salgótarjánban történő letelepedésének és lakhatásának biztosítására a program keretében vállalja, hogy meghatározott időtartamra jelképes összegen történő bérbeadással lakást biztosít az itt letelepedni kívánó szakemberek számára. Az Önkormányzat célja, hogy a salgótarjáni székhelyű vagy telephelyű munkáltatók ösztönzésével egyidejűleg a város lakosságmegtartó erejét növelje, a piacképes szakmával és felsőfokú végzettséggel rendelkező szakemberek szellemi tőkéjüket Salgótarjánba visszatérve, vagy itt letelepedve a város fejlődése érdekében kamatoztassák.
Tekintettel arra, hogy a program nem kizárólag a salgótarjáni és a városba visszatérő szakembereknek kíván segítséget nyújtani, javasolta, hogy a programot a „HAZA-VÁRÓ” elnevezés helyett a „Szakembereket Salgótarjánba!” elnevezéssel fogadja el a Közgyűlés.
A programról szóló rendelet-tervezetet az előterjesztés melléklete tartalmazza.
Az elmúlt időszakban lefolytatott számtalan beszélgetés intézményekkel, vállalkozásokkal, egymással azt jelzi, hogy nagy baj lesz, ha nem tudják visszahozni azt a fajta szaktudást, amely a vállalkozók munkahelybővítésének, a munkahelyteremtők idetelepülésének egyik legfontosabb feltétele. Jelenleg a város erőforrásai korlátozottak, de mindent megtesznek, hogy tudjanak ezen segíteni. Próbálják bevonni a reálgazdaságban dolgozó cégeket, közülük sokan tőle tudták meg, hogy van ösztöndíj program. Van olyan cég, aki jövőre pénzzel is be fog szállni a programba, például az ösztöndíj felét ő fogja fizetni. Csak nem szólították meg őket ez ügyben.
Egyébként nagyon jó volt az ötlet, teljes egészében támogatták, de a cégeknek is, a reálgazdaságnak is szívességet tesznek. A prioritás az első időszakban a forrásaik méretéhez képest mindenképpen az, hogy a feladataik ellátásához kellenek a szakemberek. A saját feladataik alatt a közszférát érti.
Konkrét tételek, például hány darab lakás, azért nincsenek benne, mert azt majd a konkrét igényeknél fogják tudni kezelni. Minden területen hiány van, mérnökökből, orvosokból, lassan már pedagógusokból is, szociális területen dolgozókból is. A munkahelyteremtés után a második legfontosabb elem a szociális metszet megtámasztása és visszatolása, mert az évről évre növekvő szociális nyomortömeg szét fogja még jobban húzni a várost, vagy magába nyeli.
Ma még keresleti piacon vannak, tehát ők kínálnak, de még a kereslet kisebb. Bízik benne, hogy ez változni fog. Itt is nagyon fontos a személyes kontakt, kéri a fiatalabb képviselőket és a vele egykorú szülőket, jelezzék a gyermekeik felé, hogy várják, keresik őket. Fognak tudni lehetőséget adni. Nagyon fontosnak tartja ezt a programot, amelynek gondolata szintén az előző ciklusban kezdődött. Ezek azok a részek, amelyek jogfolytonosak, mert nem lett új város Salgótarjánból 2014. október 12-én. Vannak dolgok, amelyeket átemeltek, amelyek nemcsak politikai, hanem érték alapon is rendben vannak az ő részükről is.
Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 11 igen, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Frakciójuk majdnem teljes egészében egyetértett a javaslattal és az előterjesztéssel. Valóban nagy szükség van Salgótarjánban mindenféle szakemberre és nemcsak a diplomásokra, technikusokra, hanem lassan a szakmunkásokra. A munkaerő piaci helyzettel, a struktúrával is baj van a városban, ahogy polgármester úr is említette.
Azonban egy módosító indítványt tett az előterjesztéshez. A programnak az 5. § (1) bekezdésében kicsit félreértelmezhető a megfogalmazás, hogy piaci alapú lakbér figyelembe vételével

megállapított 90%-os mértékű kedvezményes bérleti díjjal történő bérbe adása a lakásoknak az ide költözők számára. Ez 90%-os díj és 10%-os kedvezmény, vagy 10%-os díj és 90%-os kedvezmény? Egyszerű kardvágással megoldaná ezt a csomót, azt javasolták módosító indítványként, hogy azok a szakemberek, akik ide költöznek Salgótarjánba, kapjanak 100%-os támogatást ezekre az ingatlanokra a többi pontban felsoroltak szerint. Az élsportolók és az edzők is 100%-os támogatást kapnak a beköltözésre, a Garzon ház egy emelete gyakorlatilag kosárlabdázókkal telik meg.
Elmondott még pár javaslatot arra, hogy mivel tudnák még támogatni, ambicionálni ezeket a szakembereket, hogy a városba költözzenek. Nagyon komoly pozitív diszkriminációra van ahhoz szükség, hogy ide csábítsák a szakembereket, főleg azok esetében, akik más városban születtek. Családos szakembereknél támogassák a gyerekek óvodai, iskolai beiratkozásait, elhelyezésüket, akár még úgy is, hogy az önkormányzat vállalja át a költségeket. Családosok esetén gondolják át, tudnak-e számukra megfelelő lakást biztosítani, ez minimum 2-3 szoba, van-e ilyen ingatlan és milyen az állapota. Mindezeket meg kell vitatni, át kell gondolni az anyagi lehetőségek mentén.
Mindenféleképpen azt kérte, hogy fogadja el a Közgyűlés a módosító indítványukat a 100%-os támogatásról.

Dóra Ottó: Tatár Csaba igazgató úrnak adta meg a szót.

Tatár Csaba: Megköszönte a lehetőséget, hogy megszólal ebben szakmai kérdésben. Nagyon fontosnak tartotta, hogy a jövőben előremutatóan és jól tudják megoldani ezt a problémát. Ezt a lehetőséget egy kicsit árnyalná. A Garzonház, a Rákóczi út 184. és a Gorkij körút kis alapterületű lakásai esetében be tudná fogadni az ingyenességet.
A családosok vonatkozásában elmondta, jelenleg is szeretne jönni két matek-fizika tanár házaspár, nyilván gyermekekkel 2-3 szobás lakásra, vagy kisebb családi házra lenne szükségük. Az önkormányzatnak erre gondolni kellene a szűkös anyagi keretei között is, hogy erre valamilyen forrást adjon, vagy felhatalmazza a Salgó Vagyont, derítsen fel egy ilyen portfoliót, mit lenne érdemes megszerezni. Itt már nem támogatná a teljes ingyenességet, hiszen ez nagyobb erőfeszítésbe kerül az önkormányzatnak, bár nagyobb lehetőséget jelent a családnak is, de egy hosszú távú elfogadható bérleti szerződést indokoltnak tartana.
Ha ezt a módosító indítványt meg lehetne így fogalmazni, vagy kidolgozni egy kicsit alaposabban, akkor ő, mint a szakma képviselője, támogatná.

Dóra Ottó: Minél inkább nyitják, annál több kérdés vetődik fel. A szándékon nincs vita. Megosztotta, amit közben alpolgármester úr súgott neki: ez nemcsak itt probléma, hanem az üzletek esetében is. Tavaly hozták azt a döntést, hogy az üres üzleteket 50%-on lehet bérelni, vagy 30%-kal olcsóbban. A döntéshozást követő napon telefonáltak a régi bérlők, akik a 100%-ot fizetik, hogy őket is érinti-e a csökkentés, mert ők itt vannak. De nem mondták vissza, fizetnek. Ugyanez előfordulhat a lakások esetében is.
Javasolta, hogy egyrészt fogadják el Szabó Csaba képviselő módosító indítványát, tehát lakbér fizetése nélkül, csak rezsivel, de gondolják tovább az elhangzottakat is. Kérte, hogy Szabó Csaba, Molnár Károly képviselő urak, Tatár Csaba igazgató úr, illetve a Népjóléti Iroda szakemberei a következő hetekben dolgozzák ki az előterjesztést és hozzák vissza a májusi, vagy a júniusi ülésre. Ki kellene dolgozni a különböző kedvezményeket, ki kap 100%-os támogatást, a nem 100%-oson belül pedig még árnyalni.
Szabó Csaba képviselőtől megkérdezte, hogy megfogalmazza-e a módosító indítványt, vagy fogadják el így, változatlan formában és visszahozzák minél előbb, májusban, megfelelően kimunkálva az egyéb módosításokkal, kiegészítésekkel. Ez utóbbi javaslat mellett maradtak, szavazást kért az előterjesztésről. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta:

A 17/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. **Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Az előterjesztést a képviselők megkapták, minden bizottság tárgyalta. A Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 tartózkodás mellett, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta:

A 18/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dóra Ottó: Pár másodperc szünetet kért a napirend előtt.

11. **Tájékoztatás a Salgótarjáni Szent Lázár Megyei Kórház tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Bercsényi Lajos főigazgató főorvos

A Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dóra Ottó: A soron következő napirendben dr. Bercsényi Lajos főigazgató főorvos úr jelen tájékoztatóval beszámol a kórház tevékenységéről, gazdálkodási adatairól és betegforgalmának alakulásáról, ennek kapcsán az intézményt érintő szakemberhiányról. Ezzel egyidejűleg szolgálati lakások, házak, egyéb ingatlanok rendelkezésre bocsátásával kér segítséget a várostól, annak érdekében, hogy a szakemberek száma növekedjen, illetve hogy az egészségügyi intézmény környezetében megoldódjanak bizonyos fizikai gondok.
A napirend előtti rövid szünetet azért kérte, hogy kifejezhesse tiszteletét az egészségügyben dolgozók felé. Úgy is, mint saját személyében érintett. Megkérte dr. Bercsényi Lajos főigazgató urat, szóbeli kiegészítését tegye meg. Az előterjesztést a képviselők megkapták.

(A napirendhez kapcsolódóan vetítésre került sor dr. Bercsényi Lajos hozzászólása alatt.)

Dr. Bercsényi Lajos: Megköszönte, hogy a Közgyűlést megismertetheti a kórház, a megyei kórház működésével, jövőjével. De először a salgótarjáni betegekhez fordult és kívánt nekik nagyon nagy szeretettel őszintén gyógyulást, valamint a több mint 900 kórházi dolgozónak további kitartást. Közvetlenül és a médián keresztül őszinte megbecsülését adta át nekik, az ő munkájuk alapján merte kijelenteni, hogy a Szent Lázár Megyei Kórház a megye legnagyobb intézményeként meghatározó volt, jelenleg is az és marad is a megye egészségügyi ellátásában. Ez egy stratégiai kórház, bármilyen koncepcióváltás vagy tulajdonosváltás történt, az itt lévő gyógyító munkára hosszú távon szükség lesz.
Az előterjesztésnek 3 fejezete van. Az első rész azt tartalmazza, amit a polgármester úr felvezetett, a kórház működését. A második részben a jelenleg folyó átalakítási, területi-ellátási kötelezettség és intézmény közötti problémákról beszél. A harmadik részben a pályázatokat fogja fölvetítetni, mintegy 10 év alatt 17 pályázatot adott be és nyert meg a kórház. Ezzel is a közösség gyógyítását tudják folytatni, hiszen igen régóta dolgozik a kórházban, szeptemberben lesz 40 éve és azóta az amortizációs költségek a működési költségen kívül nincsenek beépítve. Ezek tények, ezért is pályáztak.
Miért mondta azt, hogy stratégiai kórház? Korábban az észak-magyarországi régióhoz tartoztak, akkor súlyponti kórháznak nevezték. Utána egy újabb váltásnál területi-ellátási módosulás következtében térségi integráció következett be és Közép-Magyarországhoz tartoztak. Akkor is vezető kórház-

nak nevezték, most viszont március 1. óta az úgynevezett GYEMSZI tulajdonosszerepe megváltozott, most úgy hívjuk, hogy Állami Ellátó Központ. Ennek az felügyelete alá tartoznak, bár az intézmények első számú vezetőit most már a miniszter nevezi ki megfelelő pályáztatás útján.
A kórháznak gyakorlatilag a meghatározó szerepe a fontos. A forgalmuk évi 23-24 ezer fekvőbeteg, több százezer járóbeteg, de természetesen van benne ingadozás. A fő kihívásuk az, hogy a kórház azon populációt látja el, amely az országban a legszegényebb populációk közé tartozik. A szegényebbek, a kevésbé iskolázottak és az idősebbek populációjában vagy területén lényegesen magasabb a morbiditás.
Három dolgot emelt ki a morbiditásban, azaz a megbetegedési mutatóban. Nagyon röviden elmondta, a betegségeknek fizikai, biológiai, illetve kémiai okai vannak. A pszichoneuroimmunológia azt jelenti, hogy a pszichés státusz hogyan befolyásolja az immunrendszert. Egyértelmű tény, két hete olvasott egy japán cikket, be tudták bizonyítani, hogy a tartós stressz, ami a szegénységből, a munkanélküliségből, a rossz életminőségből adódik, már nemcsak az immunrendszert gyengíti bizonyítottan, hanem sejtszinten az úgynevezett mitokondiumokban bizonyos nukleuszoknak a hibája. Tehát ki van mutatva, hogy az életmód hogyan befolyásolja az egészséget.
Már korábban is elmondta, 2 éve, amikor a tanárokat köszöntötte, az egészségügyben a legtöbbet az iskolában lehet segíteni. Egy adott populációnak az egészségi állapotáért 30-35%-ban felelős a mindenkori tudománnyal megbízott, vagy tudott egészségügyi szervezet, vagy működő rendszer. Az egészségtudatos életmód, a környezetszennyezéstől kezdve a táplálkozási szokásokig, a mozgáskultúra több mint 60%-ig meghatározó.
Kiugró halálokok a daganatos betegségek, a szív és érrendszeri betegségek és a stroke betegségek. Nagyon fontos az együttgondolkodás. A megelőzésben, az együttgondolkodásban az iskolák, a tanárok, a védőnők, az alapellátásban lévő orvosok, a szakorvosok mind egymásra vannak utalva. A háziorvosok kapuőri szerepet töltenek be.
Sajnos a bizottsági ülésen nem tudott részt venni, mert akkor Debrecenben vitatkozott a kórházszövetség zárt körében. Ott elhangzott, hogy az alapellátás gyermek szakorvosainak életkora 60 év, a felnőtt szakorvosoknál pedig 58 év. Nagyon hiányzik az a 8.000 orvos, aki elhagyta Magyarországot. Ezért is köszönte meg a munkatársainak, hogy a kórházból senkit nem engedtek el úgy, hogy legalább ne vizsgálták volna meg, ne adták volna meg a lehetőséget a gyógyulás megfelelő formájában. Természetesen ez a kórház meghatározó, de a progresszivitási szintnek azon a területén van, amit a törvény, illetve a megfelelő rendeletek rá rónak. Kiemelte a város és városkörnyéki önkormányzatokkal való együttgondolkodás szerepét a sürgősségi ellátásban. Naponta 75-80 sürgősségi beteget látnak el. Az ülés kezdetén betelefonált a sürgősségi osztályra, azóta 8 szirénás mentő szaladt be a kórházba. Hétfőn volt nála egy klinikai professzor, aki sokat késett és az érkezésekor elmondta, most már megérti, hogy gyakorlatilag miért nem lehet októbertől áprilisig, amikor köd van és hideg, Budapestre érni. Tehát a sürgősségi osztály működése nem lehet kérdés, ez prioritás.
A minisztériumban nagyon pozitívnak tartották, hogy itt együttgondolkodás van a mentővel, a diszpécserszolgálattal, a háziorvosi ügyelettel, a sürgősségi betegellátó ügyelettel együtt. Kiemelte, hogy már nem is a balesetek magas száma az ijesztő, hanem az elhanyagolt, nem megfelelően kezelt, nem megfelelően szűrt, magukkal nem törődő beteganyag. Pozitívumként elmondta, hogy nagyon boldog, amikor meg tudják csinálni egy stroke-os betegnél, hogy bénán kerül be és megfelelő trombolízissel egy-két nap után már a rehabilitációs osztályon mozgó végtagokkal gyógyítják tovább. A munkatársainak azért kell megköszönni ezt a hatalmas munkát, mert kb. 200-an segítik a 150-160 orvos és a 400 nővér munkáját. Az informatikustól kezdve a főmérnökön keresztül mindenki rendkívül fontos, a vízellátás, áramellátás, informatika egyetlen percre sem állhat le.
Egyetértett az államtitkár azon döntésével, hogy 14 napon belül minden daganatgyanús beteget ki kell vizsgálni. Ehhez viszont úgynevezett telemedicinára van szükség és ez náluk működik. Azaz olyan informatikai rendszerük van, hogy más kórházakba, de külföldre is tudnak képeket küldeni és fogadni, konzíliumot kapnak.
Hamarosan megérkeznek olyan műszerek, amelyeknek a diagnosztikában van rendkívül fontos szerepük. Problémát jelent, hogy nekik is vannak adósságaik, de ő ezt nem tragikusan fogja fel. Egyetlen orvos sem, de nővér sem mérlegelheti, hogy aki bekerül, mennyibe kerül. Egyet lehet mérlegel-

ni: mi a protokoll szerinti gyógyítás szükségessége. Tehát ha drága gyógyszert kell adni, akkor azt kell, ha speciális műtéttel meg tudják menteni a lábát, akkor aláírja, nem kérdés. Az úgynevezett homológ betegségcsoportos volumenkorlát miatt azon kórházaknál, amelyeknek aktív ellátási száma nem magas, ilyen például Zirc, Pásztó, ott nincs adósság. Ahol akut és sok nehéz esetet látnak el, ott mindenhol adósság van. Náluk 550 aktív ágy van, 19 osztály és 110 krónikus ágy, de azt nem tehetik meg, hogy hazaküldik azt a beteget, aki egy napos sebészettel ellátható a XII., vagy I. kerületben.
Sok kritikát kap azért, hogy a szakrendeléseken nem megfelelő a forgórendszer, az információ. A kapacitásukat 15-20%-kal mindig felülteljesítik. Ők is azt szeretnék, hogy a betegek kapjanak időpontot a szakrendelésre, csak olyan nagy a kapacitáshiány és olyan nagy a betegáramlás, hogy a sürgős betegek ezt mindig felborítják. Ezért keresik a köztes megoldásokat. A visszarendelt betegeknél ez könnyebb, az akut betegeknél nehezebb.
Büszke volt arra, hogy Budapesten a minisztériumban pozitívan értékelték a Balassagyarmattal, Pásztóval rendeltetésszerűen meghozott egyeztető fórumokat. Az itt lévő szakemberek jobb kihasználásával, együttgondolkodásával, a külsős szakemberek besegítésével a feladatot el kell tudniuk látni. Nem fog mutogatni egyetlen kórházra sem, de vannak olyan budapesti kórházak, ahol orvosok, szakápolók státuszilag ott vannak, ugyanakkor 1/8-ad, 1/6-od állásban. Ennek okát nem tudja elfogadni. Minden beteg egyformán megérdemli a teljes ellátást.
Rátért a pályázatokra. Gyakorlatilag már minden informatikán keresztül működik náluk. Ennek a nagyon fontos informatikai rendszernek a megvalósítását mind pályázati úton nyerték el.
A térségi diagnosztikai szűrőközpont azért rendkívül fontos, mert szükséges mielőbb fölállítani a diagnózist. Mikor Ekhart tanár úrnál dolgozott Budapesten, már akkor megtanulta, hogy nem lehet kampányszerű szűréseket csinálni. A szűréseket folyamatosan, bonusz-malusz rendszerrel kellene az országban erősíteni, hiszen a korán felfedezett betegségek már tényleg gyógyíthatók. Ha már valakit megtaláltak a szűrések során, akkor nem lehet, hogy utána nem gyógyítják meg. Ezért is kötelessége folyamatosan, hogy az országos átlag fölé vigyék a kapacitásaikat, volumenjeiket. Most lehetőségekben az országos átlag alatt vannak.
Nagyon komolyan elmondta a minisztériumban is és máshol is el fogja mondani, hogy a hátrányos területű részeken, ahol nagyobb az igény az egészségügyre, vagy az oktatásra, pozitív diszkriminációt kell használni. Egészen addig, amíg fel nem zárkóznak. Nem lehet, hogy az itteni beteg bármilyen hátrányt szenvedjen.
Felsorolták, hogy mely területeken tudnak szűrni. Például a szemészetben szürke hályog, zöld hályog szűrése.
A patológián például mikron nagyságú metszeteket tudnak a szövetekből készíteni, fantasztikus precíziós gépekkel. Ugyanakkor a gázmotoruk pedig hatalmas, tehát egy nagyon bonyolult üzem.
A kórházban már nincs röntgenfilm, minden digitalizálva van. Múlt héten tárgyalt a Péterfy utcai kórház vezetőivel, hogy kiépítik az online rendszert, a röntgenképeket, a CT képeket a szakemberek otthon tudják ellenőrizni.
A tudományos munkájuk egyik helye a könyvtáruk. Ez is természetesen pályázati pénzből valósult meg.
Nagyon fontos a sürgősségi osztály. A tervezése kb. 500 millió Ft volt, a szakembereik megtalálták azt a módot, hogy mi a legjobb funkcionálisan. A földszinten már két emelet van, a következő szinten sterilizáló berendezés van, illetve az MR készüléknek a felépítménye. A sürgősségi osztály főleg délutánonként tele van. Mindenkivel megpróbálnak foglalkozni, de kéri, hogy fogják vissza magukat a rongálók, a nem megfelelő magatartású emberek. Amikor a nagy buszbaleset volt, egyszerre négy orvos dolgozott ebben a helységben.

A sürgősségi osztályon 8-9 olyan ágy van, amiből csak egy 1 millió Ft-ba került. Ezeken a betegek addig vannak, amíg a kivizsgálás tart és a megfelelő osztályra nem kerülnek. Jövő héten Svájcból a szeretetszolgálaton keresztül 60 darab speciális, elektromosan mozgatható ágyat kapnak ingyen. Büszke a karitatív tevékenységükre is.
11 műtő van, hihetetlen felszereltséggel.
Az onkológiát még együtt csinálták a miskolciakkal. Ez nem volt túl nagy pénz, 54 millió Ft, de itt olyan speciális ellátások vannak, hogy a levegőcsere szűrőrendszeren megy, amiben gyakorlatilag a bakteriális csíraszám lényegesen csökkent. Immun depléció van, tehát nagyon fontos, hogy a fertőzésveszély minél kisebb legyen.
A neonatológia, egy 80 milliós nagy pályázat. Szintén meghatározó a kórházban, hiszen a szülések normál esetben gyakorlatilag otthon is megtörténhetnek, bár nem ért egyet otthoni szüléssel, hiszen egyik pillanatról a másikra nagyon gyorsan beavatkozások lehetnek. A kicsi babáknál a tartós lélegeztetés rendkívül fontos, rendkívül drága gépekkel lehet csak az oxigénszintet, a szén-dioxid szintet, az anyagcsere szintet beállítani. Nagyon büszke rá, hogy 600 grammos babából is életképes gyönyörű gyermekek vannak.
A rehabilitációt is még a miskolciakkal együtt csinálták. A nagy műtétek után közvetlenül meg kell kezdeni a rehabilitációt és már nem volt helyük. Ennek a fejlesztése gyakorlatilag kész van, a 330 milliós beruházás hosszabb távon csak pozitívan érinti a kórházat.
Van egy nagy pályázatuk, ami május 31-gyel, illetve egy kis csúszással, de befejeződik. Itt négy dolgot emelt ki. Az egyik az MR készülék, mellyel egy nagyon erős mágneses térben meg tudják mondani majdnem szövetszerűen akár a szívről, akár nagy erekről, akár izületekről, akár daganatos betegségről van szó, a típus elváltozását nagyon nagy pontossággal. A daganatsebészetükben rendkívül fontos a pontos precizitás és a feltárás. Az MR-en kívül az egyik emeleten vannak a sterilizáló berendezések. Műtői felújítások is vannak. A munkatársain kívül a beruházást elnyerő céget is megdicsérte, mert együtt segítik egymást és minőségi munkát végeznek. Jelenleg az 5. emeleti műtőt kezdik újjáépíteni.
Csodálatosan új műszerekkel, monitorokkal az intenzív osztályon, boxokat alakítottak ki, 12 ágyra felfejlesztették. Itt is nagyon sok embernek tudták visszaadni az egészségét.
Egy következő pályázat, a termodinamika, már készen van, a losonciakkal együtt nyerték. Hő leadó és hő felvevő elemek, ezzel a nyári időben ki tudják váltani a gázfogyasztásukat.
A következő pályázatot szintén a losonciakkal együtt nyerték, folyamatban van ez is, képerősítőt fognak kapni.
Nemcsak műszerekben, infrastruktúrában haladnak előre, hanem a képzésben is, ezen a területen is pályáztak. Büszke rá, hogy a nővérek nagy része felsőfokú végzettséggel rendelkezik, az orvosoknál pedig nem kérdés a több szakvizsga.
Napelemek vonatkozásában is nyertek pályázatot, csak még nincs aláírva.
Negatívumként elmondta, ő is szégyelli a béreket, főleg a nővérekét. Ugyanakkor a likviditásukat valahogy a betegek javára prioritásként működtetni kell. Tehát az nem kérdés, hogy a betegellátásban semmit nem lehet spórolni. Sajnálja, hogy a városon belül is veszítettek el úgy mérnököt, könyvelőt, informatikust, nővért, hogy hasonló költségvetési intézménybe mentek el magasabb fizetésért. Ezt helytelennek tartja. Azt is, hogy az ország más területén nagyobb lehetőségekkel tudnak esetleg munkát vállalni. Mindent megtesznek a vezető társaival együtt, hogy ez a kiegyenlítődés történjen meg.

Dóra Ottó: Megköszönte a tájékoztatót, az ittenit is és a megküldött anyagot is. Kérte a képviselők kérdéseit, észrevételeit. Megadta a szót Huszár Máté képviselőnek.

Huszár Máté: A polgármester úr utalt rá, az MSZP-DK-TVE frakció támogatja azt az egyre nagyobb nyilvánosságot kapó mozgalmat, amelynek célja, hogy felhívja a figyelmet az egészségügyben egyre gyakrabban előforduló áldatlan állapotokra. A támogatásukat jelzi a ruhájuk színe és a kitűzőjük, amelyeket egyébként Molnár Károly képviselő társa kiosztott a testületnek.

Kérte az ellenzéki képviselőket, hogy ha egyetértenek ezzel a figyelemfelhívó akcióval, ők is tűzzék ki.
Ha már egészségügyről beszéltek, volt néhány kérdése dr. Bercsényi Lajos igazgató úrhoz. A kérdések között lehet olyan, amit nem az igazgató úrnak kellene címeznie, de ő inkább van információs helyzetben.
Az első táblázatban megjelennek a különböző halálozási, illetve súlyos betegségek mutatói. Megkérdezte, hogy van-e olyan kormányzati szándék, hogy nem a fejkvóta alapján finanszírozzák az egészségügyet, hanem például a megbetegedési mutatók alapján. Azaz ahol betegebbek az emberek, ott plusz forrásokat kapjanak az egészségügyi intézmények.
Igazgató úr több helyen is kitért a különböző anyagi nehézségekre, de pontos számok nincsenek a tájékoztatóban. Megkérdezte, hogy mennyi ma a kórház adósságállomány, illetve ez az adósságállomány hogyan változott az elmúlt években. Ehhez kapcsolódóan olvasható, hogy a különböző megyei kórházaknál ez hogyan és milyen mértékben jelenik meg, milyen veszteséget termel az intézmény havonta.
Igazgató úr kitért rá, hogy a működéshez szükséges orvos, illetve szakdolgozói létszám biztosítása egyre komolyabb nehézségekkel jár. Ez szintén nem egyedi probléma, sajnos az ország számos területén megjelenik. Megkérdezte, hogy esetleg várhatóak-e olyan kormányzati intézkedések, amelyek orvosolhatják ezt a problémát itt a megyében is.
Következő kérdése a kötelező egyeztető fórumokhoz kapcsolódott. Milyen eszközök lehetnek ezeknek az egyeztető fórumoknak a kezében? Illetve az egészségügyi intézményeknél felhalmozódott adósságállomány érdemben csökkenthető-e plusz források bevonása nélkül ilyen intézkedésekkel?
Utolsó kérdése az volt, hogy amióta a kórházat államosították és új tulajdonosa van, az egészségügyben jelen lévő problémák súlyosbodtak, vagy mérséklődtek. Azért kérdezte, mert egyre inkább nyilvánvaló, hogy az egészségügyben dolgozók elhivatott, elkötelezett munkája nem pótolja az egészségügyben megjelenő strukturális hiányosságokat. Nem oldja meg a növekvő várólistákat, az orvoshiányt, adott esetben a gyógyszerhiányt, a szakdolgozók alacsony fizetését. Ezeken a problémákon csak egy érdemi, nem tüneti és sürgős kormányzati intézkedés segíthet.

Dóra Ottó: Kérte dr. Bercsényi főigazgató urat, hogy válaszoljon, amire tud.

Dr. Bercsényi Lajos: Megköszönte a szakkérdéseket. A morbiditás magasabb az életmódból fakadóan, de nincs volumenkorlátban a daganatos betegségek, az újszülött ellátás és a szülések számában. Debrecenben elhangzott most is, hogy a manuális szakmák, sürgősségi műtétek, daganatsebészet súlyszám értékét 150.000 Ft-ról fel fogják emelni 180.000 Ft-ra. Tehát ez meg kell, hogy változzon és meg is fog változni.
A 60 milliárd Ft-os, nem OEP pénzből való adósságcsökkentés gyakorlatilag megérkezett az ellátó szervezethez. Államtitkár úrral múlt hét pénteken délután 4-kor beszélt, nyilvánosan elmondta azt is, hogy év végi maradvány is lesz, továbbá jövőre az ellátásban a szükséges mennyiségű pénzt át fogják csoportosítani.
Az adósságállományuk nem magasabb a hasonló megyei kórházakénál, több százmillió Ft, de benne van a betegek gyógyításában. Azt nem engedték meg, nem fordult még elő, hogy gyógyszerhiány lenne a kórházban.
A költségvetésük most 5,5 milliárd Ft. A teljesítményük az átlagnál jobb, ezért dicsérte meg a munkatársait. Nagyon feszesen odafigyelnek a gazdálkodásukra. Van náluk vízfelelős, stand-by felelős, mindenre keményen oda kell figyelni. A betegektől csak azt kéri, hogy vigyázzanak magukra és a közös vagyon maradjon a kórházban.
Létszámra vonatkozó kérdésre a válasza a pozitív diszkrimináció. Minden idejövő orvos, nővér utazási költségtérítést, albérleti hozzájárulást kap. Néha feszültséget okoz a külsős orvosok órabére. A menedzsmentnek sokat kell egyeztetni, komoly viták vannak, például a lakásoknál kinek mennyi bért engedjenek el, vagy kinek mennyit fizessenek. Nem tehetik meg, hogy a 10 éve ott dolgozó lényegesen kevesebbet keressen egy mostaninál.

Kedden délelőtt fél 11-kor volt a második egyeztető fórum, ahol egyhangú szavazással őt nevezték meg elnöknek. Ennek olyan szerepe lesz, hogy az OEP-en keresztül javaslatot tudnak tenni a minisztériumnak az ellátások megyei szintű racionalizálására. Tehát ez egy bizonyos pozitívum.
Arra a kérdésre, hogy súlyosbodtak-e a problémák, a válasza, hogy Budapesten amíg az önkormányzathoz tartoztak a budapesti kórházak, az önkormányzat 20-22 milliárd Ft-ot adott a kórházak működéséhez. Nem bántja a polgármester urat, de az a 150 millió Ft, amit vissza kellett fizetni, az nem a kórház hibája volt. Ez nagyon jó, hiszen itt a saját embereiknek adnak vissza. Elmondott még egy példát. Amikor a bécsi polgármesterrel tárgyaltak, a polgármester azt mondta, hogy ő nagyon büszke arra, hogy amikor a bécsi nagy kórháznak adóssága van, akkor ő adhat a kórházának, mert a saját népét gyógyítja.
Nagyon keményen és többször elmondják, hogy nem lehet ekkora különbség Budapest, Dunántúl javára a szakember megtartó képesség miatt. De ebben nem csak az egészségügy van benne, hiszen ő azt szokta kérni, hogy csak olyan fizetést adhasson az orvosának, mint a mérnököknek. Hogy valaki szakorvos legyen, nappali képzésen 6 évig tanul az orvosi egyetemen és utána még kell 5 év. Nem különbek másoknál, de a nővérek, orvosok megérdemlik azt a fizetést, amit a műszakiak.
Hogy a problémák állandósulnak-e, nem tudja.

Dóra Ottó: Homoga László képviselőnek adta meg a szót.

Homoga László: Tolmácsolta elismerését a kórház valamennyi dolgozója felé, hogy így kiállnak, még ilyen körülmények között is.
Feltett néhány kérdést. Ő maga tudja, miről van szó, de az állampolgárok közül többen nem tudják, mit jelent a volumenkorlát. Miért van erre szükség, mennyire szolgálja ez a betegek érdekeit? Ha szükséges, hogyan lehet ezen változtatni, feljebb, vagy lejjebb?
Olvasta és el is hangzott az tulajdonosváltás. Az ellátás során ez mennyire szolgálja a betegek érdekeit? Mennyire segíti vagy gátolja? Mit tartalmaz ez pontosabban és miért volt erre szükség?
A bemutatott anyagban a betegségek között megragadta a figyelmét az első helyen lévő, alkoholfogyasztás miatt kialakult májbetegség. A megelőzés tekintetében milyen lehetőségei vannak a szakrendelésnek, a kórháznak, és nemcsak ezen a területen, hanem mindent figyelembe véve? Kirí a sorból, hogy az alkoholfogyasztás milyen nagy mértékben hat a kórház munkájára, valószínűleg nagyon sokba kerül ennek kezelése. Másrészt társadalmi problémához vezet vissza, hogy mennyire tudnak ezen változtatni.
Elhangzott, hogy milyen az orvosok helyzete. Valószínűleg az orvosok és az ápolónők is nagyon túlterheltek, de ennek mértékét ő nem tudja értékelni. A kórház vezetése el tudja-e érni az új tulajdonosnál, hogy a leterheltségek száma csökkenjen, illetve megfelelő ellenszolgáltatást kapjanak?

Dóra Ottó: dr. Bercsényi Lajos főigazgatónak adta meg a szót.

Dr. Bercsényi Lajos: A volumenkorlát azt jelenti, hogy a kórházban minden gyógyító tevékenységet besorolnak és dokumentálnak. Akár egy bonyolult műtétet, egy mosdatást, vagy laborvizsgálatot. A szakrendelési szinten pontok vannak, a gyógyító, fekvő területen pedig súlyszámok vannak. A szakmai kollégiumok összeállítottak egy vastag könyvet, amiben az összes, több ezer beavatkozásnak a kódolása történt meg. A kórház tevékenységét úgy finanszírozza az OEP, hogy minden betegséget kórlapok, kóreredet beavatkozások szerint kódolnak. Ezt a nagyon komoly munkát külön informatikus csapat és megfelelő orvos csapat folyamatosan végzi és jelenti. Online rendszerben megy, amely minőségbiztosításilag ellenőrzött és felügyelt.
A volumenkorlát tehát azt jelenti, hogy bizonyos teljesítményt, amelyet a kórház megad, azt kifizeti a TB. Ha a fölött van a kórház teljesítménye, akkor azt csak részlegesen, vagy egyáltalán nem fizetik ki. Ekkor két dolgot lehet tenni. Akkut betegnél nem kérdés az ellátás. Ha progresszív, akkor magasabb szintre kell küldeni. Szerencsére megváltozott a rendszer, most jó a volumenkorlát. Megyei szinten végre a populációs számhoz fogják adni a volumenüket és az úgynevezett a, b, c, d, e,

progresszív szinten a megyei kórház ebből csak nyerhet. Járási szinten végigbeszélték a járási vezetőkkel, a kormányhivatalban, a polgármesterekkel, hogy nem szabad a megyei kötelékből más megye felé elvinni az ellátási kötelezettséget, mert ilyenkor a pénz csökkenne. Természetesen elfogadja, ha a betegnek nem tetszik és máshová akar menni. De nekik az a kötelességük, hogy itt adják meg a megfelelő színvonalat és ezt fizessék ki.
A tulajdonosváltással kapcsolatban elmondta, hogy eddig sokat kínlódtak a GYEMSZI többkapus rendszerével. Az új rendszer egykapus lett, különvették a GYEMSZI százféle dolgát és egyszerűbb, gyorsabb válaszokat kapnak. Bár még így sem olyan gyors válaszokat, mint amikor a megyei önkormányzathoz tartoztak.
A májbetegségekkel kapcsolatban elmondta, hogy felkeresték őt kocsmárosok és megkérdezték, hogy nem tudnak-e jobban gyógyítani, 10 év alatt meghalnak a páciensek. Azt válaszolta nekik, hogy nem kell pancsolt alkoholt adni. Tehát a májbetegségek nagy része az ilyen alkoholból ered. Sajnos Nógrád megyében nagyon magas az alkoholbetegek száma.
A túlterheltséghez kapcsolódva, neki is mondták már bizonyos betegek, hogy „ne dumáljon, megette a kenyere javát.” Ebben igazuk van, de nemcsak ő van így, hasonló kollégái is bent alszanak 7-8 órát egy éjszaka és onnantól folytatják tovább a munkát. Elmondta, hogy háziorvosoknál és az orvosoknál is hiányzik a fiatal réteg, szükség van rájuk.

Dóra Ottó: Megköszönte a képviselők kérdéseit, főigazgató úr válaszait és a prezentációját. Nem akar vitát szítani, az is fontos dolog és egy város életét, kultúráját meghatározza, hogy van-e havonta 8 színházi előadás. De ahhoz képest light, hogy a beteget éppen meg tudják-e műteni. Ebben a kórházban viszonylag ritkán szokott előfordulni, hogy nem lehet műteni, vagy csak nagyon későn. Az egészségügy egyenesen, direktbe mutatja az eredményt.
A hírekből és kormánypárti ismerőseitől tudja, hogy a miniszterelnök úr a mezőkövesdi frakcióülésen megkérdezte az illetékesektől, hogy van az, hogy az elmúlt 5 évben jórészt EU-s támogatásból, 500 milliárd Ft-ot költött a kormányzat a kórházak, a magyar egészségügy fejlesztésére és mégis hullnak az emberek, mint a legyek. A hardverek egyre inkább rendben vannak, Nógrád megyében 3 kórház újult meg az elmúlt 10 évben sok milliárdból. Ezeknek a milliárdoknak egy része akkor sem volt értelmes költés és most sem az.
Amikor a megye volt a tulajdonos, ők pedig kormányoztak, ő maga azt képviselte, hogy a pásztói kórház aktív kórházként szűnjön meg és a rá fordított pénzt kapja a megyében maradó két kórház. A politikai lobbi mindig kiharcolta, hogy az országban az egészségügy értelmes átalakítása ne történhessen meg, ahogyan azt is, hogy az önkormányzati rendszer értelmes átalakítása se történhessen meg. 15 éve még meg tudták tenni, hogy anyagilag támogatták a kórházat, de már akkor is látszott, hogy nem fogják tudni megállítani és aztán beállamosították. Az állam nem jó gazda és messze is van. Továbbá Nógrád megye nagyságra, problémára messze van Budapesttől. Győrhöz, Debrecenhez kicsi, miközben az emberek itt betegebbek, az orvosok többet kínlódnak. Mára előállt az a helyzet, hogy polgármesterként nem tud többet tenni annál, mint hogy felvette ezt a fekete pólót és kitűzőt a képviselő társaival együtt.
Nem jó, ha az a helyzet áll elő, hogy a közszolgáltatások valamennyi ágánál csökkentik a finanszírozást, majd a szervezetek egy ideig egymásra mutogatnak, helyben mennek a viadalok, végül azt tudják tenni, hogy megkérdezik egymástól, kinek mennyi a hiánya és ezt hogyan lehet kezelni.
Az egészségügynek talán annyival van több szerencséje, hogy a kórház minden évben megtermeli a maga 6-800 millió hiányát és ennek a nagyját megkapja. Az apraját nem és ezek az aprók összegyűlnek az orvosok életkorában, a nővérek pályaelhagyásában, abban, hogy még gyógyszer nehezen van, de már sok minden nincs. Ez nem a salgótarjáni, a gyarmati, vagy a pásztói kórház dolgozóinak ügye, vagy baja. Nem ők tehetnek róla, ennyi jön ki. Ha orvost, vagy nővért bántanak, akik egyébként mindent megtesznek, akkor ne felejtsék el, hogy ha az az orvos, vagy nővér elmegy, nem lesz az sem, aki meggyógyítson.
Az alapellátásban még súlyosabb az átlagéletkor. Az egészségügyben dolgozók nagyon fáradtak. 100.000 Ft fölött nem is a fizetés a legfontosabb, hanem hogy legyenek meg a munkafeltételek,

hogy meg tudják menteni a beteget. Tehát európai szintű épületekben, európai szintű műszerparkkal, európai szintű ellátást tudjanak nyújtani. Ennek az is feltétele, hogy a magyar egészségügyi kormányzat az egészségügyi intézményeket méretre szabja, de főleg a szakmai minimumokat biztosítsa azoknak az embereknek, akik utolsó erejükkel ma még itt maradnak, tartják a frontot. De ha így marad, el fognak menni.
Főigazgató úron keresztül is stílszerűen minden kollegának jó egészséget kívánt. Más kormányok alatt is volt nehéz gazdasági helyzetben az egészségügy, de ez most már egy 6 éve tartó, és a válság egy olyan lejtőn indította el, amit a válság után se fogott meg senki. Tudni kell, hogy a mindenkori kormánytagoknak mindig lesz hova menni, ha az egészségüket akarják gyógyítani.
A magyar egészségügy rendben soha nem lesz, mert annyi pénz soha nem lesz, amennyi kellene. De rendben lenne, ha azok a beteg emberek elégedettek lennének, akik állapotuknál fogva türelmetlenek, idegesek és gyógyulni szeretnének. Jó egészséget kívánt.
Hozzátette még, visszautalva, hogy amit tudnak, segítenek. Elemi érdekük, hogy az önkormányzat a kórház minden szándékát támogassa abban, hogy ne csak megőrizze, hanem erősítse a megyei kórház szerepét. Ez az a terület, ahol a politikai szövegek rövid ideig tudnak hatni, mert a betegek minden nap érkeznek. Megköszönte még egyszer a tájékoztatót. Beszéljenek majd külön, ha bármilyen segítséget tudnak adni a jövőben.

További hozzászólás nem volt a **Közgyűlés a tájékoztató tudomásul vette**.

Dóra Ottó: A következő napirendek előtt elmondta, hogy a 12-18. napirendekben a város 100%-os, vagy többségi tulajdonú cégeinek beszámolóit, üzleti terveit fogják tárgyalni. A cégek a törvényekben foglaltaknak megfelelően állították elő és nyújtották be az előttük lévő dokumentumokat.

12. a) Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi beszámolója
Előterjesztő: Simon Lajos ügyvezető igazgató

b) A Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti terve
Előterjesztő: Simon Lajos ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési szakmai, valamint sportszakmai igazgatóhelyettese 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-közművelődési szakmai igazgatóhelyettes
-sportszakmai igazgatóhelyettes
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

Dóra Ottó: Elmondta, hogy a napirendek tárgyalása egyben történik, a szavazás külön. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a 12.a) napirendi pontként jelölt előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában elírás történt, a „mérleg szerinti eredmény” szövegrész helyébe „adózott eredmény” szövegrész kerül. Kérte, hogy az előterjesztést a pontosított Határozati javaslat figyelembe vételével tárgyalják.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel.
A Népjóléti Bizottság az a, b, c, d pontot 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság az a, b, c, d pontot 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az a, b, c, d pontot 9 igen szavazattal támogatta.
Hozzászólási szándék nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

67/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Kft. 2014. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I. - V. számú melléklet szerint 280.813 eFt mérleg főösszeggel és 1.010 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
   Felelős: Simon Lajos ügyvezető igazgató
   Határidő: azonnal

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évi 1.010 eFt adózott eredmény eredménytartalékba helyezését jóváhagyja.
   Felelős: Simon Lajos ügyvezető igazgató
   Határidő: értelemszerűen

A b) pontban a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

68/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 0 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Simon Lajos ügyvezető igazgató

A c) pontban a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

69/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója, Simon Lajos részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását.
A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100 %-ban valósultak meg, így a prémium 100 %-os mértékű kifizetését engedélyezi.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

A d) pontban a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési szakmai, valamint sportszakmai igazgatóhelyettese 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

70/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési szakmai ügyvezető igazgatóhelyettese, Széky Miklós részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását.
   A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 55%-ban valósultak meg, így a prémium 55%-os mértékű kifizetését engedélyezi.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési sportszakmai ügyvezető igazgatóhelyettese, Pusztáné Belinyák Ágnes részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását.
   A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetését engedélyezi.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

13. a) A Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Licskó Bálint ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Licskó Bálint ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

Dóra Ottó: A Népjóléti Bizottság az előterjesztés a, b, c pontját 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, b, c pontját 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, b, c pontját 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi egyszerűsített éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

71/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. 2014. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I. - V. sz. mellékletek szerint 369.879 eFt mérleg főösszeggel és 3.605 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
   Felelős: Licskó Bálint ügyvezető igazgató
   Határidő: azonnal

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3.605 eFt adózott eredmény eredménytartalékba helyezését jóváhagyja.
   Felelős: Licskó Bálint ügyvezető igazgató
   Határidő: értelemszerűen

A b) pontban a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

72/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 1.757 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
Felelős: Licskó Bálint ügyvezető igazgató
Határidő: 2015. december 31.

A c) pontban a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

73/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapította, hogy a feladatok 100 %-ban valósultak meg.
   A Közgyűlés Sári Sándor ügyvezető igazgató részére – tekintettel a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó megállapodás 7. pontjára -, a 2014. prémium összegének kifizetéséről nem rendelkezik.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: 2015. április 30.

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapította, hogy a feladatok 100 %-ban valósultak meg.
   A Közgyűlés Licskó Bálint ügyvezető igazgató részére – figyelemmel az általa 2015. április 16. napján tett írásbeli nyilatkozatra -, a 2014. évi prémium összegének kifizetéséről nem rendelkezik.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: 2015. április 30.

Dóra Ottó: Megköszönte a régi és a jelenlegi ügyvezetés munkáját is.

14. a) VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Vendel Zsolt ügyvezető igazgató

b) Javaslat a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Vendel Zsolt ügyvezető igazgató

c) Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. gazdasági- és vállalkozási igazgatóhelyettesének 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-gazdasági igazgatóhelyettes
-vállalkozási igazgatóhelyettes
-a nonprofit kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a nonprofit kft. könyvvizsgálója

Dóra Ottó: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, b, c, d pontját 7 igen, 1 nem ellenében támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, c, d pontját 9 igen szavazattal támogatta, a b, pontját 8 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

74/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a Társaság 2014. évi éves beszámolóját az I. - V. sz. mellékletek szerint 382.489 eFt mérleg főösszeggel és -75.151 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: értelemszerűen

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Társaság taggyűlésének a -75.151 eFt adózott eredmény eredménytartalékkal szemben történő elszámolását.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Határidő: értelemszerűen

A b) pontban a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 8 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

75/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a Társaság 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint -150.000 ezer Ft adózott eredménnyel fogadja el.

Felelős: Dóra Ottó polgármester
Határidő: a VGÜ Nonprofit Kft. következő taggyűlése

A c) pontban a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

76/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a VGÜ Nonprofit Kft. volt ügyvezető igazgatója, Bodnár Benedek részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetésének engedélyezését javasolja a társaság Taggyűlésének.
   Határidő: a társaság következő taggyűlése
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a VGÜ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Vendel Zsolt részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetésének engedélyezését javasolja a társaság Taggyűlésének.
   Határidő: a társaság következő taggyűlése
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

A d) pontban a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági- és vállalkozási igazgatóhelyettesének 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

77/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a VGÜ Nonprofit Kft. gazdasági igazgatóhelyettese, Susán Tiborné részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetésének engedélyezését javasolja a társaság Taggyűlésének.
   Határidő: a társaság következő taggyűlése
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a VGÜ Nonprofit Kft. vállalkozási igazgatóhelyettese, Nagy László részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetésének engedélyezését javasolja a társaság Taggyűlésének.
   Határidő: a társaság következő taggyűlése
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Tájékoztatásként elmondta, nem véletlen, hogy az utolsó 4 szavazás nem volt az előzőekhez hasonlóan egyöntetű. A VGÜ – amelynek fő tevékenysége a hulladékgazdálkodási feladatok – már az előző üzleti tervében is, ennek megfelelően a beszámolókban és az idei üzleti tervében is nagyon nehezen tartható javaslatot volt kénytelen benyújtani, nem önhibájából és nem az önkormányzat hibájából. Ez a későbbiekben a közgyűlésen kívül és majd a közgyűlésen is fog feladatot adni. Figyelmeztető jelzések a gödöllői, illetve az ország néhány helyén az elmúlt 1-2 hétben történt cégbedőlések.

Fontos kiemelni, hogy nem is egy 3,2, hanem egy 4,5 milliárdos projekt van folyamatban, melynek döntő részben a megyei jogú város és a települések a tulajdonosai, de a majdani feladat végrehajtója továbbra is a VGÜ lesz, reményeik szerint. Tehát a következő időszakban komoly válságmenedzselésre is szükség lesz.

15. a) A Salgó Vagyon Kft. 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

d) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. gazdasági- és műszaki igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-gazdasági igazgató
-műszaki igazgató
-a kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a kft. könyvvizsgálója

Dóra Ottó: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, b, c, d pontját 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, b, c, d pontját 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a Salgó Vagyon Kft. 2014. évi éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

78/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgó Vagyon Salgótarjáni Önkormányzati Vagyonkezelő és Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját az I. - V. sz. mellékletek szerint 2.468.666 eFt mérleg főösszeggel és 71.029 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
   Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató
   Határidő: azonnal

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Társaság mérleg szerinti eredményét 71.029 eFt összeggel elfogadja és jóváhagyja annak eredménytartalékba helyezését.
   Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató
   Határidő: adózott eredmény elfogadása: azonnal
   eredménytartalékba helyezés: értelemszerűen

A b) pontban a Salgó Vagyon Kft. 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

79/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgó Vagyon Salgótarjáni Önkormányzati Vagyonkezelő és Távhőszolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 20.582 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Határidő: 2015. december 31.

A c) pontban a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

80/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója, Tatár Csaba részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 90%-ban valósultak meg, így a prémium 90%-os mértékű kifizetését engedélyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dóra Ottó polgármester

A d) pontban a a Salgó Vagyon Kft. gazdasági- és műszaki igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

81/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgó Vagyon Kft. gazdasági igazgatója, Fodorné Kovács Erzsébet részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását.
   A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetését engedélyezi.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgó Vagyon Kft. műszaki igazgatója, Tordai György részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását.
   A Közgyűlés megállapítja, hogy a feladatok 100%-ban valósultak meg, így a prémium 100%-os mértékű kifizetését engedélyezi.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

16. a) A Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2014. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató

c) Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelésére
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester
A napirend tárgyalásához meghívott:
-a kft. felügyelőbizottságának elnöke
-a kft. könyvvizsgálója

Dóra Ottó: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, pontját 8 igen szavazattal támogatta, a b, c pontját 7 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta. A Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, pontját 9 igen szavazattal, a b, pontját 8 igen, 1 tartózkodás mellett, a c, pontját 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Felhívta a figyelmet részben egy méltánytalanságra, illetve nem volt biztos benne, hogy nem törvénytelenség-e. Az önkormányzati tulajdonú társaságok üzleti beszámolóit most szavazta meg a Közgyűlés nagy többséggel. Bizottsági ülésen is kifejtette, hogy a Városfejlesztő Kft. esetében olyat kérnek megszavazni, ami szerinte méltánytalan.
A Városfejlesztő Kft. a 2014-es üzleti tervet igen nagy, pozitív eredménnyel hozta. Jelenleg nincsenek kiírva azok a pályázatok, amelyekben a Kft. biztosan szerepet tudna vállalni a 2015-ben, tehát ebből adódóan is nem egy mínuszos, hanem egy közel 0-s üzleti tervet terjesztett be. A Kft. szerinte jó színvonalon és hatékonyan végzi a munkáját, mégis a polgármester úr az előterjesztés c.) pontjában az ügyvezető igazgató asszony prémiumának 50%-os csökkentésére tett javaslatot.
Azért gondolja ezt törvénytelennek, mert az értékelésben 3 prémiumfeladatról volt szó és mindhárom megvalósult. Az indokolás mégis az, hogy a kivitelezési és minőségi problémák, határidő csúszások miatt csökkentsék az ügyvezető prémiumát. Szerinte ezekről csak kis mértékben tehet az ügyvezető, a csúszásokat rá lehet tolni a késedelmi pótlékra, a hiányosságokat garanciában ki lehet javíttatni. Tehát az ügyvezető elvégezte minden feladatát, az 50%-os prémiumcsökkentés méltánytalan és elfogadhatatlan.
Kérte, hogy gondolják ezt át, vitassák meg. Javasolta a 100% kifizetését, vagy csak egy minimális összeggel való csökkentést, mivel a Kft. 2014-ben eredményesen gazdálkodott.

Dóra Ottó: Részben emiatt van napirendek között az a javaslat, hogy az ügyvezetők és helyettesek prémiumfeladatait ne írják ki. Rendszeresen olyan prémiumkiírások voltak, amelyek esetében nagyon kevés kivétellel nem lehetett mást mondani, minthogy teljesült a prémiumfeltétel. Például jól el fogja vezetni a céget, 40%, figyelni fog a likviditásra, 30%. Ezért kérte azt a módosítást, hogy a Közgyűlés döntsön arról, hogy ne legyenek ilyen kiírások. A Közgyűlés képes lesz a következő időben a cégvezetőik munkáját értékelni. Visszautalt a VGÜ-re, megindokolta, hogy Vendel Zsolt Bodnár Benedek igazgató úrral közösen a teljes prémiumot azért kapta meg, mert a cég kiadásait 30 millióval lefaragta, a bevételeit pedig 30 millióval megemelte.
A Városfejlesztő Kft. bizonyos szempontból a legrosszabb helyzetben van. A cég, „nomen est omen", a város fejlesztési projektjével foglalkozik, tehát új, vagy nagyon felújított terméket bocsát ki. Már korábban is hosszan megvitatták az ügyvezető igazgató asszonnyal, hogy ezeket az ügyeket a produktum, a végeredmény minősíti. Ha a Vásártéren élő választópolgárok feltesznek öt kérdést: ki írta, ki bízta meg, ki volt a műszaki ellenőr, ki vette át, mennyi pénzzel büntették meg a kivitelezőt, mind az öt kérdésre tud válaszolni. A teljesítés az minősíthetetlen és garanciában nem tudják már azt az állapotot megcsinálni, aminek kellene lennie, hacsak fel nem szedik az

útburkolatot is, mert ott már parkoló van és térkő és minden egyben. Arról már ne is beszéljenek, hogy az Arany János úton egy héttel azután, hogy elkészül, beszakad a parkoló. A következő 20 évben nem lesz arra pénzük megint, hogy ilyen felújításokat végezzenek a Vásártéren, az Arany János úton, vagy a moziban.
Konkrétan a mozival kapcsolatban elmondta a problémákat. Több képviselő társával ott voltak a bejáráson, meghallgatták például azt, hogy a termek hangszigeteltek. Mikor a mozit üzemeltetni szándékozó kipróbálta egy magnó bekapcsolásával, kiderült, hogy mégsem hangszigeteltek. Az utólagos hangszigetelés valószínűleg 1 millió Ft felett lesz. A tervező, a kivitelező is kipróbálhatta volna korábban, ahogy a mozis be tudta kapcsolni a magnóját és kiderült volna, hogy mégsem hangszigetelt. Ki kell javítani és addig nem hívni oda a város hatóságainak vezetőit, a polgármestert, a képviselőket. A hibák fakadhatnak a cég méretéből, tehát kevés az ember, a munka sokrétűségéből, azaz az elmúlt évben több minden felgyorsult.
A tényleges megítélés szempontjából a leginkább figyelembe veendő szempont a kimeneti teljesítmény. Úgy ítélte meg és ezért tesz erre javaslatot, hogy minimum jelzés értékűen el kell küldeni. Jelezte, hogy az adott beruházások érintett lakossága ezeket figyeli és a legközelebbi fórumon meg fogják kérdezni, ezt hogyan lehetett.
Ha Szabó Csaba képviselő úr megteszi konkrét javaslatként, hogy mégis a 100%-ot kapja az ügyvezető, akkor szavaztatni fog róla. Ha szó szerint a 3 tételt veszik, akkor valóban megfelelt, ebben egyetértenek. Ezért is nem lesz több ilyen, ha nem tudnak rendes, számszerűen is számon kérhető prémiumfeltételeket kiírni, akkor ne tegyék. Ami a cég sorsát, az idei üzleti tervet illeti, ő is díjazza, de a helyzet annyira ad hoc, hogy a jelenleg érvényes szabályok szerint a város által kötelezően, egy előzetes szabályrendszerben létrehozott városfejlesztési kft. nem vehet részt fejlesztési ügyekben, mert – nagyon leegyszerűsítve – csak köztisztviselő végezhet ilyen munkát. Bízik benne, hogy ez még változni fog, addig is valahogy meg kell élni a benne dolgozó 5 embernek, talpon kell maradni.
Konkrétan a prémiumfeladatok vonatkozásában úgy ítélte meg, hogy a beruházások egy részénél olyan típusú műszaki, minőségbeli hiányosságok vannak, hogy nem tudja a Kft. munkatársainak a felelősségét figyelmen kívül hagyni. Ezen a jelzésen kívül sem tulajdonosi, sem munkáltatói, sem egyéb intézkedést nem foganatosított és nem is fog. Mindenki megkapta adott esetben a magáét.
Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Polgármester úr említette a mozi bejárását. Ez nagy szívfájdalma, mert meghívót sem kaptak erre, tehát a frakciójuk ezért nem tudott részt venni.

Dóra Ottó: Voltak jelen képviselői társai közül.

Szabó Csaba: Ennek ellenére nagyon szeretnék megnézni, nemcsak egy filmvetítés keretében.

Dóra Ottó: Bármikor megnézhetik.

Szabó Csaba: A mozi bejárás témáját félretéve úgy gondolta, menet közben változtatni a szabályozáson nem fair dolog. Most megszavazták mindegyik önkormányzati társaság beszámolóját, üzleti tervét, de mindezek ellenére el tudja képzelni, hogy ők is követtek el hibát a 2014-es gazdálkodásukban.

Dóra Ottó: Biztosan.

Szabó Csaba: Lehet, hogy a Városfejlesztő Kft. is követett el hibát, de eredményesen dolgozott. Nem célszerű, legalábbis nem fair a szabályozáson menet közben változtatni. Ráadásul amit megtakarítanak az 50%-os prémiumon, az összegről nem tud, nem hiszi, hogy ez nagy elégtétel lesz bármelyik vásártéri lakónak. Igazából a minőség lenne a fontos, hogyha sikerülne a kötbérből, a késedelmi kamatból, pótlékból, vagy éppen másból megcsináltatni a hiányosságokat.

A műszaki ellenőrök feladata és felelőssége az, hogy egy ilyen beruházás – mozi, Vásártér – megfelelő színvonalon megvalósuljon. Ezért javaslatot tett az ügyvezető igazgató asszony prémiumának 100%-ban történő kifizetésére.

Dóra Ottó: Megköszönte és megadta a szót az ügyvezető igazgató asszonynak.

Telekné Dézsi Piroska: Tartozik annyival a város lakosságának, a közgyűlésnek és a saját kollégáinak, hogy szóljon, bár nem tervezte. Előrebocsátotta, hogy nem az 50%-os elvonás miatt szólt, a városvezetés szíve-joga, hogy megtegye ezt a javaslatot.
Viszont szeretné tisztázni, hogy mi a Városfejlesztő Kft., ezen belül az ügyvezető igazgató feladatköre, mert talán nem teljesen tiszták a fogalmak ezzel kapcsolatban. Olyasmit kérnek számon rajta, ami nem számon kérhető. Illetve számon kérhető akkor, ha nincsenek teljesen tisztában azzal, hogy mit kérhetnek számon a másik félen. Véleménye szerint a feladat- és a felelősségi kör nem tisztázott. Ez egyrészt abból fakad, hogy a projektmenedzser foglalkozás az nem egy tradicionális foglalkozás, mint egy tanár, ahol tudják, hogy mit várhatnak el, hogyan kell viselkedni egy órán, milyen feladatköre van, mit kell elvégeznie. A projektmenedzsment szervezetnél is megvan ez a tisztázott feladatkör, de sokak számára ez nem világos.
Különösen nehéz ítéletet alkotni egy projektmenedzsment szervezetről és az ügyvezető igazgató munkájáról, ha az ítéletalkotó nem, vagy nem kellő részletességgel ismeri a menedzselt projekt előzményeit, az elvégzendő feladatokat, az ütemtervet, a költségvetést, a műszaki követelményeket, a betartandó jogszabályi követelményeket, az irányító hatóság és a közreműködő szervezet utasításait, a közbeszerzési szabályokat, az eljárásrendet, a projekt szereplőit, a projekt szakaszait.
Még nehezebb az ítéletalkotás, ha az ítélet alkotó nem vett részt az adott projekt folyamatában és nem tudja, hogy az egyes szakaszokban melyik projektszereplőnek milyen feladat- és felelősségi köre volt. Jelen helyzetben az az érzése, hogy valamennyi, a projekttervezési, projekt-előkészítési, projekt-megvalósítási szakaszban jelentkező látszólagos és tényleges hibáért a Kft. és mint a szervezet vezetője, ő lett felelőssé téve. Illetve valamennyi projektszereplő – döntéshozó, független műszaki ellenőr, közbeszerző, kivitelező, irányító hatóság – feladat- és felelősségi köre rá lett ruházva az elmarasztaló ítélet alkotásánál. De ezen felelősségi köröknek csak egy részével rendelkezett és a feladatoknak is csak egy részét kellett elvégeznie.
Nem akar kibújni a felelősség alól, de a Salgótarján városközpontjának funkcióbővítő rehabilitációja című projekt esetében csak a megvalósítási szakaszban történtekért vállalhat felelősséget. Például elhangzott vele szemben, hogy miért nincs bútor a moziban, miért ezt a fejlesztést valósították meg. Ezek nem a megvalósítási szakaszban eldöntendő kérdések. Sokszor elmondta, hogy ilyenkor már nem találgatnak, meg kell valósítani a projekttervet. Neki, mint megvalósító projektszervezetnek az a dolga, hogy a megkapott tervet a legjobb tudása szerint valósítsa meg.
Rátért a mozi ügyére. Elmondta a felügyelő bizottságnak is, szívesen elmondja a Közgyűlésnek és a város lakosainak is. Ha őt hibáztatják a moziban történt csúszásért, elvállalja a felelősséget. Valóban ő volt az a kezdetektől, aki azt mondta, hogy az akkori pályázati lehetőségekkel megpályázott összeggel a mozit olyan színvonalon nem lehet megvalósítani, ami egy jól használható létesítményt tesz lehetővé. Amikor lehetőség nyílt rá, rengeteg estét, éjszakát beáldozva kidolgozta azt a ráemelési kérelmet, aminek hatására 160 millió Ft került a funkcióbővítő projekthez. A mozihoz konkrétan 120 millió Ft plusz került. A mozi belső építészetét ezzel a plusz ráemelési kérelemmel tudták ilyenné varázsolni.
Visszatért a hangszigetelési problémákra. Polgármester úrral az utóbbi időben nem tudtak egyeztetni, ezért szeretné elmondani, ami kialakult ebben a hangszigetelési hisztérikus állapotban. Valóban volt egy minimális hiba, de 3, egymástól független szakértő vizsgálta meg a mozi helyiségeinek hangszigetelését. Jelezte, hogy csak azokért a helyiségekért vállalhat felelősséget, amit a projekt keretében újítottak fel. A régi mozi terme nem tartozott a projekt keretébe, ott ők felújítást nem végeztek. A független szakértői hangmérnöki vélemények alapján mindazok a felújított helyiségek, amit a projektben létrehoztak, tudják azokat a hangszigetelési paramétereket,

ami ezekben a termekben elvárható. Áthallások voltak, ami jelentéktelen hibából fakadt, azóta ezt megoldották. Ezen a héten ott volt a hangmérnök, megmérte és most a mozi a tervezett üzemeltető szerint is alkalmas arra a feladatara, amire szánták.
Elmondta, miért voltak még problémák. Az előző, 2006-os felújítás idején a padlástérben egy elválasztó falat építettek a régi mozi terem és az új mozi terem között, de a fal nem megfelelő technológiával készült, rések vannak rajta, amin ugye a hang terjed. Jelezte, hogy a padlástérben a projekt keretében nem végeztek felújítást. Tehát ami a projekt keretében hibaként mutatkozott, az egy tulajdonképpen láthatatlan, kicsi probléma volt. A kivitelező ezt természetesen garanciális hibaként értelmezte és már meg is javította. Tehát azt nem mondhatják, hogy nincs meg a hangszigetelés és erre plusz pénzt kellene fordítani. Az a pénz, amiről a polgármester úr beszélt, a padlástérben való lezárást segítené elő, ami nem volt a projekt része. Illetve a régi mozi nincs hangszigetelve, de nem is kellett hangszigetelniük, hiszen azt 2006-ban újították fel.
Ezt azért mondta el, mert az ő kollégái többet letettek az asztalra, és ezt hittel vallotta. Magáról nem akart beszélni, méltatlan lenne, ha magát dicsérgetné. De a kollégái itt többet letettek az asztalra, mint az normál esetben elvárható lett volna. Ezt viszont itt mindenki előtt bátran, büszkén kijelentette. Az ő műszaki kollégája mindig ott volt, folyamatosan dolgozott, tette, amit tennie kellett.
Továbbmenve, hogy miért ő a felelős. Amiért mindig felelősséget vállal, például, hogy időben benyújtotta-e a kifizetési kérelmeket, a projekt előrehaladási jelentéseket. Hogy a projektfinanszírozás folyamatos volt-e. Hozzájárult-e, hogy a projektszereplők között a kapcsolattartás folyamatos legyen. Ő, vagy a munkatársai részt vettek-e a kooperációkon. Nem irányították a kooperációkat, mert az a műszaki ellenőr feladata, de részt vettek. Ellenőrizték-e, hogy a valóságnak megfelelően a kivitelezésben tapasztalható hibák esetében a hibák rögzítésre kerültek-e a kooperációs jegyzőkönyveken. Minden kooperációs jegyzőkönyvet meg lehet vizsgálni. A projektelőírásoknak megfelelően zajlott a kivitelezés, például megfelelő szintű az akadálymentesítés. Folyamatosan egyeztettek, meg lehet vizsgálni.
Elkészítették-e megfelelő időben és formában, alátámasztó dokumentumokkal ellátva a változás bejelentőket, szerződésmódosításokat. Rendelkezésre álló eszközeivel segítette, hogy egy-egy döntés mielőbb megszülessen a különböző döntéshozóknál. Felelős volt azért, hogy mindent megtett-e a kedvezményezett érdekében, hogy minél több EU önerő alapból származó támogatás érkezzen. Jelezte, hogy az önkormányzat részéről kifizetendő önerőnek több mint a felét lehívták önerőalapból. Több, a 100 milliót meghaladó értékben hívtak le EU önerő alapot. A Közgyűlés napján adták be a funkcióbővítő projektnek a záró kifizetési kérelmét. 1.500 ezer Ft-ot számoltak el úgy, hogy 20 ezer Ft-ot nem tudtak elszámolni, mert azt már nem engedték átcsoportosítani.
Ha csak pénzügyileg tekinti azt, hogy itt három projektelem, háromféle finanszírozással, szállítói finanszírozás, utófinanszírozás, fordított ÁFA, sima ÁFÁ-s elszámolás volt, talpán legyen az a pénzügyes, aki ezt a projektet így meg tudta volna csinálni, ahogy az ő pénzügyese megcsinálta.
Tehát összefoglalva, a rájuk ruházott feladatokban munkatársai mindig a legnagyobb körültekintéssel, felelősséggel, az önkormányzat és a köz érdekét, a megadott határidőket betartva jártak el. Borzasztóan sajnálta, hogy az általuk menedzselt projektekbe fektetett igyekezetük, hitük, tudásuk jelen helyzetben ilyen megítélést eredményezett.
Ez idáig sem az önkormányzat részéről, sem a projektek végrehajtását felügyelő közreműködő szervezetek, illetve a menedzsment szervezettel együttműködő projektszereplők részéről a Kft. munkájával kapcsolatban negatív visszajelzés nem érkezett. Valóban az igaz, amit polgármester úr mond, hogy a lakosság részéről folyamatosan. Nem akart belemenni a Tanács úti problémákba, azt is órákig magyarázhatná. Elfogadta, hogy nem a legjobb minőségben valósult meg, magyarázhatná, hogy miért nem bontottak szerződést, de nem az ő feladatköre volt ebben dönteni. Bár ezért is, mint nyilván mindenért, felelősség lehet tenni.
Megjegyezte továbbá, hogy a nem megfelelő projektmenedzsment tevékenység szankcionálásáról a közreműködő szervezet a támogatási szerződésekben is rendelkezik. A támogatási szerződés általános szerződési feltételek 5/11.4 pontja szerint a projektmenedzsment támogatást csökkenteni lehet, amennyiben nem megfelelően működik a szervezet. A közreműködő szervezet részéről ez

idáig soha ilyen jellegű panasz nem érkezett. Azt gondolta, kölcsönös megbecsülésben harcolták végig ezt a projektet és a legjobb tudásunk szerint menedzseltek. A divízió vezető mikor itt járt a záró projekt konferencián, jót mondott.
Polgármester úr szavaival zárta: vannak, akik a felelősséget pártállás nélkül érzik. Szeretné hinni, hogy ő és a kollégái is ilyenek voltak. Mindezt nem azért mondta el, hogy lobbizzon az 50%-os prémium érdekében, hanem azért, mert tartozott ezzel az igazságnak és a kollégáknak.

Dóra Ottó: Néhány dolgot tisztázott. Egyrészt nem felnégyelésről és kerékbetörésről van szó. A Városfejlesztő Kft. vezetője kap prémiumot: az 50% másfél havi juttatást jelent, egyébként 3 havi a teljes.
Másrészt felírt egy mondatot, ami mindent megmagyaráz. „Csak azokért a helyiségekért vállalunk felelősséget, ami benne volt a projektben." Szóval ez nem a paraszthház és az udvarban az istálló. Ez egy épület, melynek a közepében van egy terem, ami ugyan nincs benne a projektben, de az épületnek része. Ha ő gondos gazda, vagy a gazdája megbízza, akkor nem úgy csinálja, hogy körbemeszeli, a belső szobát pedig úgy hagyja, mert nincs benne a projektben. Ehelyett szól a gazdának, hogy baj lesz, mert erre nincs pénz. Nem hangszigetelő szakértő, de a hangszigetelés azt jelenti, hogy egy bizonyos hangerőig nem hallatszik át egyik teremből a másikba a hang. Nem azt jelenti, hogy kicsit áthallatszik, vagy hogy van egy apró probléma a plafonon. Ha hangszigetelni kellett volna a nagytermet, szólni kellett volna. Neki senki sem szólt, pedig november óta polgármester.
Az ügyvezető igazgató asszonnyal másfél-két hete beszélgettek, ahol elmondta, hogy a futó projektek közül mi a problémája, a Vásártérrel, a nyugati parkolókkal, a városháza körülivel. Ha téved, akkor annak következményeiről a kollégáival el fog számolni, de úgy tudja, hogy a belváros-rehabilitáció projektért – a Vásártér és a mozi is egy projekt része – a Városfejlesztő Kft. volt a felelős. A független műszaki ellenőrrel, a nem független kivitelezővel azután fog foglalkozni, ha a projekt menedzseléséért felelős Városfejlesztő Kft. ügyén túl van. Egyébként a kivitelezőt kötbérezték, ahogyan a polgármesteri pályáját is azzal kezdte, hogy egy helyi vállalkozót kellett egy másik projekt ügyében több millió Ft-tal kötbérezni.
Reagált arra is, hogy mennyire van a döntéshozó tisztában a projekttel kapcsolatban. A konkrét projektet nem felügyelte mint projektmenedzser, viszont az EU-s, tehát a PHARE előcsatlakozási alapok óta – '90-es évek közepe – főállásszerűen, vagy sem, de nagyon sok időt rászánva az összes ilyen történetet az elejétől nyomon követte. Részt vett döntéshozóként is, bürokratikus lebonyolítóként is, tehát van fogalma az IH, KSZ kifejezésekről.
Nem érdekli, hogy a közreműködő szervezet valahonnan idejövő embere mit mond. Az érdekli, hogy az itt élők mit mondanak és az, hogy a lebonyolított projekt a bele rakott pénzt sok évig, jó minőségben és minimum a laikusok számára elfogadhatóan jól viszonozza.
Ügyvezető igazgató asszony elmondta, hogy amit ők kezdtek, azért ő vállalja a felelősséget. Úgy tudja, ennek része volt a Vásártér is. Sem polgármesterként, sem képviselőtestületi tagként nem vett részt egyetlen olyan döntésben sem, ami kiválasztotta a kivitelezőt, a műszaki ellenőrt, egyebeket. Polgármesterként ezeket megörökölte és az a dolga, hogy mentse a menthetőt. Egyetlen fórumon sem és az ügyvezetőnek sem mondta, hogy a Kft. hibás azért, mert a bútorzatra nem maradt pénz. Azt mondta, hogy szokás szerint eltervez valamit egy közgyűlés, hogy legyen felújítva jól, itt is, de a pénz elfogyott. Ezért nem ők a felelősek. De azért igen, hogy a hangszigetelés nem hangszigetelt, hogy úgy van a parkoló megcsinálva, ahogy. Ez ügyben egyébként a műszaki ellenőrrel is beszélt, de ez mégsem a polgármester dolga, ahogyan az sem, hogy közreműködő szervezet legyen.
Tehát nem akasztásról, nem felnégyelésről van szó. Jelezte és a fórumokon is elmondta, ha kell, személyesen ki fog járni minden nap, de még egy hullámos bicikliút, vagy olyan lerakott járda, mint a Tanács úton van, nem lesz. Ha mégis, akkor fog következni a felnégyelés minden olyan kollégának, aki ebben érintett lesz.
Megérti, igaza van Szabó Csaba képviselőnek. Ha ő fenntartja az 50%-ot és ez kap többséget, és igazgató asszony elmegy a Munkaügyi Bíróságra, meg fogja nyerni. De akkor sem teheti meg a város nyilvánossága előtt, hogy ezt kiengedi úgy a kezéből, hogy még prémiumot is adnak érte. Azt

nagyon sajnálja és tudja, hogy rengeteg időt töltenek a munkával. Ez a szakma az, amit a produktum minősít. 2006-ban és 2010-ben ő is rengeteget dolgozott, hogy polgármester lehessen, csak a végeredmény nem jött össze. A kutyát nem érdekelte, mert nem kapott annyi szavazatot, mint az ellenfél. Ahogy szokták mondani, a vesztes kampány legalább annyi erőfeszítést követel a vesztestől, mint a győztes a győztestől.
Tehát van egy kimenő műszaki teljesítmény, amelyről még mindig az a véleménye, hogy 3 havi prémiumot nem ér meg. A másfél havit is csak azért, mert a konkrét prémium leírásával – ami ugyanaz a „nesze semmi, fogd meg jól", mint a többinél – nem tudott szembe menni. Egyébként jogász kollégái is jelezték, hogy jog szerint ez valószínűleg határeset. Figyelembe veszi Szabó Csaba képviselő javaslatát, fel fogja tenni szavazásra. Az egyéb cég és önkormányzat vitát majd más metszetben lefolytathatják, mert ilyen mélységig nincs helye a közgyűlésen.
Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Az igazgató asszony sokat segített az elmondott beszámolójával. A nagy Fő tér felújítása után, mikor a kövek kiestek, valószínűleg akkor sem azokat vonták felelősségre, akiket kellett volna. Az utca embere, a laikusok azt mondták, hogy ki volt ez az akármilyen ember, aki ezt kitalálta. Ezt nagyon egyszerű, könnyű így kimondani.
Nem gondolja, hogy az igazgató asszony felelősségét vitatni kellene ezekben a dolgokban. Mégis a polgármester úr döntése szubjektív, mert példát akar statuálni ezzel, hogy azt bizonyítsa, igenis odafigyel a város dolgaira. Ebből a szempontból ezt pozitívnak tartja. De mégis igazságtalannak, mert akkor minden igazgatót górcső alá kellene venni. Ha elkezdenék szétszedegetni a dolgokat, hogy ki mit nem csinált meg, akkor itt senki nem kapna egy fillért sem. Vagy ugyanígy járnának, mert minden cégnél találnának olyasmit, ami nem megfelelő. Nem biztos, hogy erről az igazgató tehet, sőt, a legtöbb esetben nem ő tehet. Az igazgató irányít és elvárja, hogy az emberei megfelelően végezzék a dolgukat. A felelőssége ugyanolyan, mint például a polgármester úrnak. A város problémáiért a polgármestert vonják egy személyben felelősségre, mint ahogy a miniszterelnököt, vagy bárkit.
Mégis úgy gondolta, ebben az esetben nem szerencsés ilyen szinten példát statuálni. Ha az igazgató asszony elfogadja, a FIDESZ-KDNP frakció amellett áll ki, hogy kapja meg a 100%-ot. Ezzel nem írnak alá egy olyan papírt, hogy amellett lennének, hogy Salgótarjánban nem megfelelő minőségű munkák készüljenek. Ők is azon vannak, hogy minden úgy készüljön el, ahogyan kell.
Nem tartja szerencsésnek ezt a szegmenst így vizsgálni, hogy nincsenek tisztában a munka kimenetelével, vagy az elvégzése közben történt problémákkal és hogy egyáltalán mi is a feladat. Ha tehet ilyet, polgármester urat szeretné megóvni attól, ne tűnjön úgy, hogy ez egy szubjektív döntés.
Javasolta, hogy döntsenek objektíven, az igazgató asszony kapja meg a kitűzött 100%-ot. A későbbiek folyamán pedig polgármester úr, ahogy mondta, menjen ki a helyszínre és akkor nézze meg azt a járdát.

Dóra Ottó: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Elmondott egy példát Pálfalváról. A Gorkij lakótelepen fakivágás volt és legalább annyi ember hívta fel azért, hogy miért vágják ki, mint amennyi azért, hogy de jó, hogy kivágták. Tehát ennyit a szubjektivitásról.
Nem tudja, kik és milyen számban találták meg polgármester urat ezekben a kérdésekben. Sajnos a lakosságnak 100%-ban nem lehet megfelelni, mert egyesek ezt szeretnék, mások meg azt szeretnék. Polgármester úr a hozzászólásában többször érvelt azzal, hogy „úgy ítéltem meg". Ez már önmagában egy szubjektum. Tehát ha azt mondja magáról, hogy ebben a kérdésben nem szakember, megkérdezte, hogy az a kár, ami a Vásártéren keletkezett, felér azzal a 160 milliós extra plusz eredménnyel, amit ugyanez az ember behozott a városba plusz többletmunkával?

Dóra Ottó: Ennek a projektnek a forrása az a 3,4 milliárd Ft volt, ami – hasonlóan a mostani TOP-hoz – a város számára elkülönítésre került a Regionális Fejlesztési Tanács 2008. december 18-i döntésével. 2010-ben, vagy 2011-ben megjelent a felhívás és a feltételek egy része olyan volt, amit a város akkori vezetése nem tudott, vagy nem akart teljesíteni. Volt egy olyan feltétel, hogy a teljes projekt a 3,4 milliárdos EU-s támogatással, önkormányzati saját erővel, vállalkozói önrésszel nagyjából 5 milliárd Ft. A régi képviselők emlékezhetnek rá, ez volt a parkolóház projekt a Karancs mögött.
Tehát 3,4 milliárd Ft. Ebből a városnak 2013. december 31-ig, az 5 év leteltekor nagyjából 1,2 milliárdot sikerült felhasználni. Azt nem vitatja, hogy az adminisztrációban küszködni kellett, mert közben változott is. Csak azt is eldönthetnék, hogy ezt a 160 milliós ráemelést a polgármester aszszony, vagy az igazgató asszony intézte-e, mert meghallgatták a polgármester asszonytól is, hogy ő intézte el. Szerinte pedig ez benne volt a 3,4 milliárdban, és az a baj, hogy nem annyit hívtak le. De ez már főleg nem a cég felelőssége, hanem azé a csapaté, akiknek ötletet kellett volna adni.
A szubjektivitással kapcsolatban nem úgy van, hogy az ő megítélése szerint, csak nem akarta végigmondani a litániát, hogy ki mindenkivel beszélt: az utca emberével is, műszaki ellenőrrel, független műszaki végzettségű emberrel. Tehát olyat kérdezett meg nagyon leegyszerűsítve, aki ért hozzá. Nem érti, miért tartják őt szubjektívnek. Azt végképp nem érti, mitől objektív például a prémiumkiírás. Tehát egy objektív prémiumkiírás gazdasági cégnél szokott számokat tartalmazni és mindenféle olyan célokat, ami megy.
A példastatuálást a kivitelező kötbérezésével tették a második héten, amikor polgármester lett. Az egy kicsit többe fájt a Petőfi kör kivitelezőjének, mint most ez. De ott tényleg a szubjektivitás működött, hogy ne döntsenek csődbe egy helyi céget, ha ezt meg lehet úszni jelzéssel is. Egyre többen nem szeretik őt, de igenis, oda fog menni. Ezekre a beruházásokra 5 évig fenntartási kötelezettségük van. Nyilván nem 5 évig kellene tartaniuk, de ha például a 4.évben beszakad még 5 parkoló, azt már saját pénzből kell megcsináltatniuk.
Ha kell, minden projektnél minden külön projektszereplővel napi módon kapcsolatot fog tartani. Akkor viszont olyan sok alkalmazott nem kell ebbe a rendszerbe, akik azért vannak szerződtetve, hogy ez legyen a dolguk. Mióta polgármester, Telek László irodavezetőnél egyszer járt ugye a költségvetés vonatkozásában. Megtehetné minden nap, de mégis az irodavezető és a kollégái jobban értenek a költségvetés összeállításához. Mint ahogy a cég által, vagy más által felbérelt itteni kivitelező, műszaki ellenőr és mindenki más tegye a dolgát.
Úgy zárta, ahogy kezdte, a megítélése szerint ez a történet nem erről szólt, hogy a tömegesség milyen volt. Nagyon leegyszerűsítve: aki szembejött. De nem ez az elsődleges szempont. Megkérdezett szakembereket, hogy szerintük ez így jól van-e és nem talált olyat, aki szerint jó lett volna. Maga a kivitelező is azt mondta, mikor novemberben iderendelték egy tárgyalásra, hogy nincs teljesen rendben. A kivitelező olyan kifogásokkal jött, hogy alul volt finanszírozva és nem lehetett megfelelő alvállalkozót találni. Csakhogy amikor elvállalta és beadta a pályázatát, akkor is tudta, hogy ennyi a finanszírozás. Elsősorban mindenki a hibákat keresi, de itt nem egy-két apróságról van szó, hanem arról, hogy vannak részei, melyek egyszerűen pocsékul sikerültek.
Ezzel a vitát lezárta. Kérte, hogy az előterjesztés c.) pontja vonatkozásában **Szabó Csaba módosító indítványáról szavazzanak**, mely szerint a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékelése kapcsán a javaslat az, hogy a prémium 100%-a kerüljön kifizetésre. A **Közgyűlés 5 igen szavazattal, 9 nem ellenében Szabó Csaba javaslatát elutasította.**

Az a) pontban a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2014. évi éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

82/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2014. évi egyszerűsített beszámolóját az I. - V. sz. melléklet szerint 24.476 eFt mérleg főösszeggel és 14.213 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

Felelős: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató
Határidő: azonnal

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 14.213 eFt adózott eredmény eredménytartalékba helyezését jóváhagyja.
Felelős: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató
Határidő: értelemszerűen

A b) pontban a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

83/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 3 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Telekné Dézsi Piroska ügyvezető igazgató

A c) pontban a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója 2014. évi prémiumfeladatainak értékeléséről döntöttek. A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

84/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése értékelte a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Telekné Dézsi Piroska részére kitűzött 2014. évi prémiumfeladatok végrehajtását. A Közgyűlés megállapítja, hogy az ügyvezető igazgató a prémiumfeladatokat teljesítette. Tekintettel a társaság alapfeladatát jelentő „Salgótarján városközpontjának funkcióbővítő rehabilitációja" című projekt megvalósítása során felmerült problémákra, a prémium 50%-os mértékű kifizetését engedélyezi.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

17. a) A Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2014. évi éves beszámolója
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

Dóra Ottó: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, b pontját 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, b pontját 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2014. évi éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

85/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Csatornamű Szolgáltató Kft. 2014. évi éves beszámolóját (az I. - V. sz. mellékletek szerint) 581.995 eFt mérleg főösszeggel és 68.227 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

2. A Közgyűlés utasítja az ügyvezető igazgatót a 68.227 eFt adózott eredmény osztalékként történő kifizetésére.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

A b) pontban a Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

86/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Csatornamű Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 71.190 eFt adózott eredménnyel elfogadja.
Felelős: Dóra Ottó polgármester
Határidő: értelemszerűen

18. a) Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2014. évi beszámoló
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

b) Javaslat a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2015. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató

Dóra Ottó: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés a, b pontját 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés a, b pontját 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért kérte a szavazásokat.

Az a) pontban a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2014. évi éves beszámolójáról döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

87/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. taggyűlésének, hogy a Társaság 2014. évi éves beszámolóját (az I. - V. sz. mellékletek szerint) 266.592 eFt mérleg főösszeggel és 37.780 eFt adózott eredménnyel fogadja el.

2. A Közgyűlés javasolja a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. taggyűlésének a 37.780 eFt adózott eredmény eredménytartalékba helyezését.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

A b) pontban a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2015. évi üzleti tervéről döntöttek. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

88/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. taggyűlésének, hogy a társaság 2015. évi üzleti tervét a melléklet szerint 59.740 eFt adózott eredménynyel fogadja el.
Felelős: Dóra Ottó polgármester
Határidő: értelemszerűen

Dóra Ottó: 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Dóra Ottó: Folytatták az ülést, 14 képviselő volt jelen, tehát továbbra is határozatképes a Közgyűlés.

19. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatainak módosítására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Az előterjesztést a képviselők megkapták. A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

89/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgó Vagyon Kft., Salgótarjáni Csatornamű Szolgáltató Kft., a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft., a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. és a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Kft. javadalmazási szabályzatait 2015. május 01-i hatállyal az 1-5. sz. mellékletek szerint módosítja.
   Határidő: 2015. április 30.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. valamint a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. taggyűléseinek, hogy a társaságok javadalmazási szabályzatait a 6-7. sz. mellékletek szerint 2015. május 01-i hatállyal módosítsák.
   Határidő: 2015. április 30.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

20. Javaslat Salgótarján megyei jogú város helyi közösségi autóbusz-közlekedésének biztosítását célzó közszolgáltatási szerződés módosítására
Előterjesztő: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője
A napirend tárgyalásához meghívott: Uti Csaba, a KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója

Dóra Ottó: 2004 decemberében került sor a Nógrád Volán Zrt. (jogutódja: KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt.) és Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata

között Salgótarján város helyi közösségi autóbusz-közlekedésének biztosítását célzó közszolgáltatási szerződés megkötésére, melynek hatályát 2014 decemberében a felek közös megegyezéssel 2016. december 31-ig meghosszabbították.
A likviditás biztosítása érdekében a helyi személyszállítási közszolgáltatás 2014. évi veszteségének a KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., a Nógrád Volán Zrt. jogutódja részére történő megtérítésének időpontjának módosítására tesz javaslatot az előterjesztés.
Az előterjesztést a képviselők megkapták. A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

90/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat és a KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. közötti közszolgáltatási szerződés módosítását a Melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
Határidő: 2015. április 30.
Felelős: Dóra Ottó polgármester

21. Javaslat a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatására irányuló pályázat megvalósítására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: 2014 decemberében nyert pályázatról van szó, az előterjesztés a konkrét elhelyezésre vonatkozik.
A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

91/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról szóló 28/2014 (IV. 1.) BM rendelet alapján megítélt fejlesztés megvalósítási feltételeinek módosulását az alábbiakban részletezettek szerint jóváhagyja.
A pályázat tárgya: **Térfigyelő kamerarendszer bővítése**
Térfigyelő kamerák telepítésének helyszínei:

1. Salgóbánya, Medves út - Vár út kereszteződés	1 db
2. Arany János Tagiskola	1 db
3. Zagyvaróna Kultúrház környezet	1 db
4. Salgótarján, Beszterce tér	1 db
5. Salgótarján, Fáy András körút	1 db
6. Hősök út - Szociális otthon	1 db
7. Váczi Gyula Alapfokú Művészeti Iskola	1 db
8. Pécskő úti játszótér	1 db
9. Bolyai János Gimnázium	1 db
10. Mozi-Ifjúsági Kulturális Központ	2 db

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Források	2015
Saját erő	0
Támogatás	15 357 448
Pályázat szerinti összes költség	**15 357 448**

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

22. Javaslat „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására" irányuló programban történő részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Dóra Ottó: Egy kissé hektikus a közfoglalkoztatási rendszer, de mindig vannak pályázatok és a Kft. menedzsmentje, együttműködve az önkormányzat szakembereivel mindig meg is ragadják a lehetőséget. Az előterjesztésben egy újabb 200 fő közfoglalkoztatási programban való részvételéről van szó. Tartalmazza a teljes költséget, a saját erőt, illetve az önkormányzat ilyen értelmű hozzájárulását a saját erőhöz.
Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

92/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. által a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségéhez történő, „Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására" irányuló program megvalósítására vonatkozó pályázat benyújtását.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. A Közgyűlés – a pályázat kedvező elbírálása esetén – az önkormányzat 2015. évi költségvetése terhére a pályázathoz kapcsolódó 7.697.900.-Ft önerőt biztosítja.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban meghatározott pályázathoz kapcsolódó önerő átadására vonatkozó megállapodás aláírására.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

23. Javaslat az ingatlanok elnevezéséről valamint egyes közterületek neve és közterület jellege módosításáról szóló határozat módosítására
Előterjesztő: Molnár Károly, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Dóra Ottó: Az előterjesztés az ingatlanok elnevezéséről, valamint egyes közterületek neve és közterület jellege módosításáról szóló 35/2015.(III.26.) Öh. sz. határozatra vonatkozó hibajavításokat és kiegészítéseket tartalmazza.
Az előterjesztést a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

93/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlanok elnevezéséről, valamint egyes közterületek neve és közterület jellege módosításáról szóló 35/2015.(III.26.) Öh. sz. határozat mellékletét a melléklet szerint módosítja.

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a jogszabályi megfelelés alapján a „Zagyvai rakodó" hiányzó közterületi jellegét pótolja, a közterület nevét és közterületi jellegét a következőképpen állapítja meg:

Zagyvai rakodó helyett Zagyvai Rakodó utca

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

24. Javaslat a Salgó Vagyon Kft. KEOP 5.4.0 „retrospektív" pályázaton történő részvételének jóváhagyására és közszolgáltatási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Dóra Ottó: Nagyon leegyszerűsítve az előterjesztés egy pályázatra vonatkozik, amelyen pénzt nyerhetnek egy beruházáshoz.
A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

94/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Salgó Vagyon Kft. pályázatot nyújtson be a KEOP 5.4.0.''Távhő szektor energetikai korszerűsítése, megújuló energiaformák felhasználásának lehetőségével" című pályázati felhívás alapján vissza nem térítendő pályázati forrás elnyerésére.
Határidő: 2015. 05. 15.
Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat és a Salgó Vagyon Kft. között „Közszolgáltatási szerződés" megkötését az – 1. sz. melléklet szerint – jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.
Határidő: 2015. 05. 08.
Felelős: Dóra Ottó polgármester

25. Javaslat a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Salgó Vagyon Kft. között fennálló hosszú távú megbízási szerződés módosítására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A módosítás részben az ÖNHIKI-s pályázatukkal van összefüggésben. Az előterjesztést a képviselők megkapták. A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

95/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Salgó Vagyon Salgótarjáni Önkormányzati Vagyonkezelő és Távhőszolgáltató Kft. között 2001. augusztus 06-án létrejött megbízási szerződés 2015. január 1-i hatállyal történő módosítását a melléklet szerint jóváhagyja. A Közgyűlés az önkormányzat nevében felhatalmazza a polgármestert, a cég nevében az ügyvezető igazgatót a megbízási szerződés módosításának aláírására.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester
Tatár Csaba ügyvezető igazgató

26. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, bontásra kijelölt épületek Salgó Vagyon Kft. általi bontásának végrehajtására
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Dóra Ottó: Az előterjesztés a szegregátumok további felszámolásáról szól, egy újabb ütemről. Reméli, hogy ezt tudják folyamatában kezelni. A cél az, hogy felszámolják a szegregátumokat és az ott élők számára megpróbáljanak majd egy másik szociális metszetben olyan fenntatható módon történő életvitelt biztosítani, amely emberhez méltó ezeken a helyeken.
Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

96/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az ingatlanok feletti tulajdonosi jogait gyakorló szerv megbízza a Salgó Vagyon Kft-t, hogy a Közgyűlés 45/2014. (111.27.) Öh. és 61/2013. (111.28.) Öh. sz. határozataiban bontásra kijelölt, még el nem bontott épületek bontásáról Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata mindenkori költségvetésében biztosított összeg erejéig gondoskodjon.
   Határidő: folyamatos
   Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

2. A Salgó Vagyon Kft. a 2015. évben elsősorban az 1. mellékletben megjelölt ingatlanok bontását köteles elvégezni, az önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosított forrás erejéig.
   Határidő: 2015. december 31.
   Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

3. A Közgyűlés a 45/2014. (111.27.) Öh. sz. határozat 2. pontját visszavonja.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

4. A Közgyűlés az önkormányzat nevében, valamint mint a 100%-os önkormányzati tulajdonú cégek taggyűlési jogait gyakorló szerv a cégek nevében Salgó Vagyon Kft.-vel, valamint a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft.-vel kötött, a 45/2014. (111.27.) Öh. sz. határozattal jóváhagyott megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyja a 2. melléklet szerint, és felhatalmazza a polgármestert, valamint az ügyvezető igazgatókat annak aláírására.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Tatár Csaba ügyvezető igazgató
   Licskó Bálint ügyvezető igazgató

5. A Közgyűlés a Salgó Vagyon Kft.-vel kötendő megbízási szerződést az önkormányzat és a cég nevében jóváhagyja a 3. melléklet szerint, és felhatalmazza a polgármestert, valamint a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját annak aláírására.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester
   Tatár Csaba ügyvezető igazgató

27. Javaslat a Salgótarján, Beszterce tér 1. (hrsz: 2695/2/A/10) szám alatti nem lakáscélú helyiség ingyenes használatba adására
Előterjesztő: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Dóra Ottó: Az előterjesztést a képviselők megkapták. A Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

97/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Rózsaszín Párduc Tömegsport Egyesület (3100 Salgótarján, Fáy András krt. 104.) között kötendő együttműködési megállapodást az 1. melléklet szerint.
   A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
   Határidő: 2015. április 30.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú Salgótarján, Beszterce tér 1. szám alatti, 2695/2/A/10 hrsz.-ú 221 m2 nagyságú ingatlant 2015. május 1. napjától 2020. április 30. napjáig terjedő határozott időre a Rózsaszín Párduc Tömegsport Egyesület részére ingyenes használatba adja azzal, hogy a közüzemi költségek megtérítése az Egyesület kötelezettsége, és jóváhagyja a használati szerződést a 2. melléklet szerint.
   A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlan ingyenes használatba adására vonatkozó szerződés aláírására.
   Határidő: 2015. április 30.
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

3. A Közgyűlés felkéri a Salgó Vagyon Kft. igazgatóját, hogy a 2. pontban meghatározott ingatlanban a szükséges átalakítások, kis javítások elvégzéséről gondoskodjon. Ennek fedezetére a Közgyűlés a Salgó Vagyon Kft. részére az önkormányzat 2015. évi költségvetése IV. fejezet, sportfeladatok előirányzat terhére legfeljebb 400. 000 forintot biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat költségvetési rendeletben történő rendezéséről gondoskodjon.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

28. Javaslat a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulással kötött földhasználati jogot alapító szerződés utólagos jóváhagyására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A Társulási Tanács a héten ülésén döntött és minden önkormányzatnak ezt a testületi ülésén jóvá kell hagynia. A beruházáshoz szükséges, adminisztratívnak mondható feladat elvégzését jelenti.
Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

98/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. melléklet szerint utólagosan jóváhagyja a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulással 2013. június 27-én kötött földhasználati jogot biztosító szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. melléklet szerint utólagosan jóváhagyja a Kelet- Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulással a Salgótarján, 0331/5 és 0328/13 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában kötött földhasználati jogot alapító szerződést.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

29. Javaslat a Salgótarjáni Strandépítők Kézilabda Club által, az önkormányzat tulajdonában lévő, Salgótarján 2429 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó sportfejlesztési célú pályázathoz kapcsolódó nyilatkozat jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

Dóra Ottó: Az előterjesztést pótlólag küldték meg, a bizottságok nem tárgyalták.
A Clubnak egy TAO-s pályázatához van szüksége tulajdonosi hozzájáruláshoz. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a Club képviselőivel megbeszélést folytatott, ahol a támogatás biztosításán kívül azt is jelezte feléjük, hogy a strand területén végrehajtandó fejlesztésekhez kérni fogják a Club részvételét a közös munkában.
Jelen kérést ő maga támogatta, hiszen ez is egyfajta civil részvétel a város fejlesztésének ügyében.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

99/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Strandépítők Kézilabda Club (3102 Salgótarján, Erkel köz 38., a továbbiakban: Egyesület) által a „látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól” szóló 107/2011.(VI.30.) Korm. rendelet alapján a Magyar Kézilabda Szövetséghez benyújtandó sportfejlesztési program keretében tervezett, Salgótarján, 2429 hrsz. alatti ingatlanon – az 1. melléklet szerinti vázrajzon feltüntetett – alábbi beruházás, felújítás megvalósítását támogatja:

- mosott homok 0,1-es (1 db strandkézilabda pálya): 2.286.000 Ft
- tereprendezés, töltőföld (1 db strandkézilabda pálya alapján): 1.428.750 Ft
- kültéri napkollektoros 4 állásos zuhanyzó: 6.656.705 Ft
- mobil lelátó (60m x 5m x 2,5 m): 9.906.000 Ft

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

30. Javaslat a 2015. évi szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó támogatási kérelem jóváhagyására

Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Bizottságok nem tárgyalták.

Dóra Ottó: Az előterjesztést pótlólag küldték meg. Kormányzati intézkedések következtében szükséges a döntéshozás. Bízik benne, hogy a rászoruló gyermekek részesülni fognak nyári étkeztetésben.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

100/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a szociális nyári gyermekétkeztetés 2015. évi támogatására vonatkozó támogatási kérelem saját forrás nélkül történő benyújtását a kérelem időpontjában nyilvántartott rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek 55%-ára. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

31. Javaslat a Salgótarján Jövőjéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A közalapítvány közhasznúságával összefüggésben kell döntést hozniuk. Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

101/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarján Jövőjéért Közalapítvány alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja és felhatalmazza a Polgármestert a módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a Salgótarján Jövőjéért Közalapítvány bírósági nyilvántartásával kapcsolatos eljárásokban a jognyilatkozatok megtételére.
   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

32. Javaslat a Salgótarjáni Hajléktalanok Támogatására Alapítvány alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A Képviselő-testület 1992-ben hozta létre az alapítványt, melynek célja a Salgótarjánban élő hajléktalanok segítése. Az alapítók között az önkormányzaton kívül a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezete, a SALGGLASS Salgótarjáni Síküveggyár Rt., a Szegényeket Támogató Alap, valamint több természetes személy is szerepel.
Az önkormányzat célja a társadalom perifériájára szorult, városban élő hajléktalan emberek segítése, élethelyzetük javítása, ezért fontos feladat az utóbbi években nem működő alapítvány tevékenységének újraélesztése.
Az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban az alapító okirat több ponton történő módosítása szükséges. A módosítást indokolja továbbá egyes jogi személy alapítók jogutód nélküli megszűnése, Ercsényi Ferenc képviselő társuk, mint alapító tag halála, valamint az, hogy a Vöröskereszt és egy magánszemély alapító is az önkormányzatra ruházta az alapítói jogok gyakorlását.
Kérte a Közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadják el.
Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 11 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.
Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

102/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a Salgótarjáni Hajléktalanok Támogatására Alapítvány alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetű alapító okiratot az 1. melléklet szerint jóváhagyja.
   A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.
   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. A Közgyűlés a Salgótarjáni Hajléktalanok Támogatására Alapítvány Kuratóriumának összetételét az alábbiak szerint hagyja jóvá:
   Kuratórium elnöke: Kovács Zsolt
   lakcíme: ….....
   Kuratóriumi tag: Simon Bálint
   lakcíme: ….....
   Kuratóriumi tag: Szőllős Józsefné
   lakcíme: ….....

Kuratóriumi tag: Egyedi Norbert
lakcíme: ….....
Kuratóriumi tag: Danyi Erika
lakcíme: ….....
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a Salgótarjáni Hajléktalanok Támogatására Alapítvány bírósági nyilvántartásával kapcsolatos eljárásban a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

33. Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Bizottságok nem tárgyalták.

Dóra Ottó: Az előterjesztést a képviselők megkapták. Köszöntötte a teremben Fekete Zoltán urat és megkérte, hogy mondjon néhány szót magáról.

Fekete Zoltán: Bemutatkozott röviden a Közgyűlésnek. 1970. április 30-án született Salgótarjánban, azóta is itt él. 1996. óta egy vállalkozást vezet, virágkereskedelemmel foglalkozik. Tanulmányait is Salgótarjánban kezdte, utána Egerben folytatta, majd Mátrafüreden az erdészeti szakközépiskolában a technikumot végezte el. Gyöngyösön a Szent István Egyetem főiskolai karán agrármérnöki diplomát, majd a Gödöllői Egyetemen vadgazdálkodási szakmérnöki diplomát szerzett.
A vállalkozásában szerzett tapasztalatait szeretné a cégben kamatoztatni. Ahogy polgármester úr is mondta, jelenleg válságmenedzselést kell a cégben alkalmazni. Eddig sem a cég vezetésével voltak a problémák, hanem a törvénykörnyezet nehezíti meg nagyon a cég működését. Bízik abban, hogy lesz valamilyen formájú változás és a folyamatban lévő beruházás, illetve a projekt megvalósulásával ha beindul az új rendszer, talán valamennyi teher lekerül a cég válláról.

Dóra Ottó: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: A kérdése nem kifejezetten Fekete Zoltánnak szólt, de megköszönte a bemutatkozást. Kérték volna, hogy pár szóban ismertesse az eddigi életútját, illetve hogy mit tervez a városgazdálkodás élén.
Polgármester úrtól, mint előterjesztőtől megkérdezte, hogy milyen szakmai indokok vannak amellett, hogy a városgazdálkodás élén ügyvezető igazgatót cseréljenek. Tudja, hogy a korábbi ügyvezető igazgatónak az egy éves szerződése most járt le. Ez volt az első kérdése.

Dóra Ottó: Megkérdezte, van-e még több kérdése, mert ha egyben felteszi, akkor megpróbál egyben válaszolni.

Szabó Csaba: A válasz után folytatná.

Dóra Ottó: Ahogy ő is elmondta a napirendnél és Fekete Zoltán is elmondta a bemutatkozásában, a cég jelenleg többrétű problémakörrel néz szembe és fog a jövőben is. Az egyik probléma a hulladékgazdálkodási rendszer átalakítása, ami 51 települést érint Salgótarjánnal együtt. A másik, ami részben ezzel összefügg, az a fajta gazdasági válsághelyzet, ami a cégnél jórészt önhibáján kívül kialakult és a következő hónapokban még nyilvánvalóan erősödni fog, hacsak kormányzati beavatkozás nem történik. Erre kevés esély van, legalábbis teljes körűen biztosan nem fog, hiszen ez Budapesten kívül nagyjából az egész országra vonatkozik. Ezt a helyzetet menedzselni kell.
Vendel Zsolt igazgató úr 1 évre kapott megbízást tavaly, amikor Bodnár Benedek, aki szintén jelen van, mint a felügyelőbizottság elnöke, a cég éléről eltávozott. A cégek vezetői közül Vendel Zsolt igazgató úrral találkoztak és tárgyaltak a legtöbbet, a hulladékgazdálkodás, illetve a hulladékrekultivációs program kapcsán. A szakmai típusú feladatokat, különösen a hulladékgazdálkodási projekt vonatkozásában, a hivatali kollégák nagyszerű segítségével, rendben és megbízhatóan végezte.
Új ügyvezető megválasztására vonatkozó javaslatát egyrészt az indokolja, hogy a régi megbízatása lejárt. Hogy miért nem a régi megválasztására tesz javaslatot, ennek kettős oka van. Az egyik, hogy zajlik a beruházás, amely szinte önálló szakmai vezetést igényel. Ezt igazgató úr viszi, vitte és fogja is vinni a következő időszakban. Vendel Zsolt a szállítási részlegvezetői posztról került az ügyvezető igazgatói posztra, így a szállítási részlegvezetést egy külső szereplő látta el, akinek a szerződése szintén a mai nappal jár le. A cég pénzügyi, gazdasági helyzete olyan egyéb további feladatot igényel, amit Vendel Zsolt nem tudna végigvinni sem időben, sem térben, sem emberi habitusát tekintve és ez nem negatív kritika.
A cégen belül az ügyvezető nagyon komoly konfliktusoknak fog elébe nézni, szigorú megszorításokat kell végrehajtani. A cég és az önkormányzat is komoly konfliktusoknak néz elébe, de az ügyvezetőnek és a menedzsmentjének lesz feladata a társulásban szereplő településekkel kapcsolatban. Megjegyezte, hogy az úgynevezett lerakási hulladék, ami 6000 Ft tonnánként, az egyik fő oka annak, hogy „elszállt a cég". A VGÜ 99%-ban salgótarjáni tulajdon, viszont a 6000 Ft-ot az összes települési hulladék után fizeti. Ő már tett egy kísérletet és ezt fogják folytatni a társult települések vonatkozásában, jelezte feléjük, hogy be kell szállniuk ebbe a veszteségfinanszírozásba. A városi vezetők már üzentek, mert ők nem voltak ott a tanácsülésen. A települések vonatkozásában jelezték, hogy az 500 fős alatti településeknél szóba sem jöhet, nekik villanyra sincs pénzük. A nagyobb lélekszámú települések egy részének talán lenne valamennyi pénze. Egy nagyobb településnél éves szinten 10 milliós nagyságrend is lehet, ezt nyilván nem fogják kifizetni.
A hulladékgazdálkodási projekt befejezését követően a cég feladata lesz a keletkezett hulladék, feldolgozott hulladék felhasználása, hasznosítása, részben egyéb más tevékenységek újraindítása, vagy beindítása. Ezen feladatok ellátására azért gondolta megfelelő személynek Fekete Zoltán urat, mert ő a versenyszférából, a közvetlen reálgazdaságból érkezett és ráadásul a maga kárára-hasznára felépített egy vállalkozást, ami 10 embert foglalkoztat. Nem megbántva senkit, visszautalt az előzőekre, a cég esetében nem merülnek fel szubjektív és objektív kérdések, hiszen ha jól megy, van bevétel, ha nem megy jól, nincs bevétel és nem lehet az „állam bácsitól" még ráemelést, vagy egyéb felmentéseket kérni. Fekete Zoltán szerényen elhallgatta, hogy pályakezdőként rövid ideig a VGÜ-nél dolgozott Bodnár Benedek úr igazgatósága alatt.
Vendel Zsolt igazgató urat pedig arra kérte, hogy a következő időszakban együtt vigyék tovább a cég ügyeit szakmai munkamegosztásban. A konfliktuskezelés, a konfliktusok vállalása elsősorban az új ügyvezető feladata lesz.
Bízik benne, hogy az új ügyvezető az önkormányzat segítségével sikerrel fogja megvívni azt a harcot, ami a cég életben tartásáról, majd konszolidálásáról és a későbbiekben fejlődési pályára való állításról szól.
A cég ősztől egy nagyjából másfél milliárdnyi új eszköz használatával gyarapodik. Az eszközpark tulajdonosai az önkormányzatok lesznek, a használata a céghez megy. Tehát egy jelentős vagyongyarapodás keletkezik a rendszerben.
Azt is jelezte még, az ügyvezető igazgató jelöltet arra kérte, hogy ha a Közgyűlés megválasztja,

akkor a cég jelenlegi vezetési struktúráját mind szakmai, mind méreti szempontból alakítsa át. Ezt nyilván meg fogja majd tenni és erről a Közgyűlést majd tájékoztatni fogja.

Szabó Csaba: További mondanivalója teljesen független a jelölt személyétől. Kérte Fekete Zoltánt, hogy nehogy félreértse. Egy ilyen gazdasági helyzetben, ahol most a Kft. van és egy olyan, megyei viszonylatban is komoly beruházás küszöbén túl nagy kockázatnak látja a vezetőváltást. A jelenlegi ügyvezető igazgató szakmai tapasztalatára és végzettségére építve talán nagyobb biztonsággal lefolytatható lenne, megerősítve a projektmenedzsmentet. Ugye itt az előbb beszélgettek erről a szép, nem régi foglalkozásról.
Inkább elfogadható lenne, ha felállítanának egy projekt-teamet, aki kezelni tudja ezeket a beruházásokat, vinni tudja azok feladatait, az ügyvezető igazgató pedig az ő szakmai tapasztalatával átszervezné akár a céget.
Hozzátette még, az előző Közgyűlés idejében az volt a gyakorlat, hogy az ilyen nagy horderejű döntéseknél 1 éves megbízatási viszonyba helyeztek ügyvezető igazgatót pozícióba és utána meghosszabbították, ha a feladatát megfelelő mértékben, színvonalon tudta ellátni.
Megismételte, hogy nem személyeskedésként mondta el a fentieket. Látva az ügyvezető igazgató elmúlt éves munkáját és a korábbit, gondolja, azt is jó színvonalon végezte. Igazából nem érti a szakmai indokot, de a polgármester úr felelőssége ennek a jelölése.

Dóra Ottó: Az itt ülők nagyjából tudnak egymásról mindent. Szabó Csaba képviselő ugye a kórház műszaki igazgatója és egy olyan időszakban került erre a posztra, amikor a kórházban 3 milliárdnyi, részben építész projekt volt. Mégsem gondolja azt, egyrészt nem tudja és nincs is joga megítélni, mennyi kockázat volt az új műszaki igazgató kinevezésében. De visszatérve a konkrét kérdésre, hogy mi a szakmai kockázat, ez csak nézőpont kérdése. Ha már szó volt a szakmai teljesítményről, Vendel Zsolt igazgató úrra nézett és kérdezte, hogy hány éve dolgozik a cégnél, 10? 5 és fél és ebből 4 és fél évet szállításvezetőként töltött, tehát ez középvezetői szint. Ha ismerte volna így személyesen és a munkáját is, akkor javasolta volna a régi ügyvezető igazgatónak, hogy vonják be őt a szakmai vezetői körbe.
A hátrány az, ami az előny: igazgató úrnak a következő hónapokban egyrészt 49 településen kell ezt az ügyet felügyelnie és bemutatnia fizikailag. Másrészt zajlik egy 2,5 milliárdos beruházás, a hulladéklerakó telepen már elkezdődött egy építészeti, majd technológiai beruházás, amely a hulladékválogatást végzi. Ezt szintén, részben az ő rendelkezésére az igazgató úr fogja felügyelni. Miközben minden hónapban keletkezik a cégnél kb. 15 millió mínusz, vannak alkalmazottak és a projekt befejezése utáni időre is kell készülni.
Valóban tartalmaz kockázatokat a javaslat, ahogyan az is tartalmazott volna, ha az igazgató úr további megbízására tesz javaslatot. Előzetesen is megköszönte Fekete Zoltánnak, hogy megvizsgálva a cég helyzetét, már amit lehetett róla tudni és nem rövid gondolkodás után igent mondott az előzetes kérésére. Ez valóban kihívás szakmailag és vezetői szempontból is. Tehát itt a vezetői lét egy ponton elválik a konkrét szakmai feladatoktól. Nagyon örül annak, hogy egy olyan szimbiózis tud kialakulni, amennyiben megválasztják az új ügyvezetőt, hogy mindenkinek megvan a feladata és nem egymással szórakoznak. Nyilván a felelősség nagyja az első számú vezetőé, de mindenki mind szakmailag, mind vezetői szempontból hozzá fog tudni tenni ehhez a céghez. Így a cég több lesz, mint amennyi eddig volt. Ezért teszi ezt a javaslatot, megértve és elfogadva Szabó Csaba képviselő véleményét, hogy kockázatos.
Nézett a kollégákra, de ő nem tud róla, hogy Vendel Zsolt igazgató úron kívül bárkit is az elmúlt 8 évben 1 évre bíztak volna meg és utána meghosszabbították volna. Jellemzően 5 évre választották meg az ügyvezető igazgatót. Ha mégis volt ilyen, akkor Szabó Csaba képviselő segíteni fog, ki volt az. Vendel Zsoltot azért bízták meg 1 évre és ezért tisztelet az előző vezetésnek, mert 1 év múlva választások voltak és nem akarták a következő önkormányzat tevékenységét korlátozni a cikluson nagyon benyúlóan. Ezért szól az ő javaslatuk is 2019-ig, mert így az új önkormányzat vezetésének lesz lehetősége arra, hogy ha elégedett, akkor megtartsa, ha változtatni akar, akkor egyszerűen tudjon változtatni a cég vezetésén.

Visszaadta a szót Szabó Csaba képviselőnek.

Szabó Csaba: Próbálta a személyeskedést elkerülni, de a polgármester úr megemlítette ezt.

Dóra Ottó: Csak a tartalom miatt tette.

Szabó Csaba: Véleménye szerint a kórházban nagyon felelősségteljes döntést hoztak, amikor a projekt lefolytatásához megerősítették a műszaki vonalat úgy, hogy tehermentesítették azt a projektfelelőst, aki az említett 3 milliárdos – valójában közel annyi – projekt lefolytatását végzi. Ő maximum segít a projekt lefolytatásában. Felelősségteljes döntés volt, mert látták azt, hogy ez szükséges a zökkenőmentes és jó minőségű lebonyolításhoz.
A másik, a Vízműnél egyébként volt ilyen (1 évre választás).

Dóra Ottó: Mikor?

Szabó Csaba: Ha jól emlékszik, 2006-ban. De a jelenlegi napirendnél ezt teljesen érti ebből a szempontból.

Dóra Ottó:: Megköszönte és kérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel Nem volt, döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

103/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésének, hogy a cég ügyvezető igazgatójának Fekete Zoltán Nándort (szül: ….....; an: ….....; lakik:….....) válassza meg a 2015. május 01. napjától 2020. április 30. napjáig terjedő időszakra; díjazását bruttó 500.000 Ft/hó összegben állapítsa meg. A Közgyűlés javasolja a társaság taggyűlésének, hogy az ügyvezető igazgató megbízatását munkaviszony keretében lássa el. A Közgyűlés javasolja a taggyűlésnek az ügyvezető igazgató munkaszerződésének az 1. melléklet szerinti megkötését. A Közgyűlés javasolja a taggyűlésnek, hogy utasítsa az ügyvezető igazgatót, hogy a cég jogi képviselőjén keresztül gondoskodjon a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről.
Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Gratulált a nehéz munkához és jó munkát kívánt minden jelen lévő, volt és jelenlegi ügyvezetőnek, hiszen a továbbiakban mind együtt dolgoznak. A jövő héten konzultálni szeretne a felügyelőbizottsággal és az új menedzsmenttel a hulladékos projektben elsősorban, de mással kapcsolatban is, jelentkezni fog majd.

34. Javaslat bírósági ülnökök választására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: A 2011-ben megválasztott bírósági ülnökök megbízatása 4 évre szólt, ezért új ülnököket kell megválasztani. A bírósági ülnökök választása a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörében van.
Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták.
Az előterjesztéssel a Salgótarjáni Járásbírósághoz, a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, a Balassagyarmati Törvényszékhez, a Salgótarjáni Járásbíróság fiatalkorúak bűntető

ügyében eljáró kijelölt tanácsához, valamint a Balassagyarmati Törvényszék fiatalkorúak bűntető ügyében eljáró kijelölt tanácsához választanak ülnököket.
Az ülnökökre rengetegen tehettek javaslatot, kb. 50 önkormányzat és más szervezetek. Az ülnökök megválasztását egyszerűsítette, hogy az illetékes bíróságok kérték, ha van rá mód, maradjanak az adott ülnökök. Az összesen megválasztott több, mint 50 ülnökből kb. 20-an lesznek újak.
A döntéssel kapcsolatban azt javasolta, hogy minden egyes adott bíróság kapcsán rendelne el szavazást úgy, hogy az adott bírósághoz javasolt ülnökök nevét felolvasná. Összesen 6 szavazásuk lenne, 5 az 5 egységről és 1 a javaslat egészéről.
Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel. Nem volt, ezért kérte a döntéseket.

Szavazást kért a **Salgótarjáni Járásbíróságho**z megválasztani javasolt személyekről:
BAGYINSZKI GYULA
CSÖRGÉNÉ ZAGYI MAGDOLNA ÁGNES
FORGÓ BÉLÁNÉ (GYULAVÁRI GIZELLA)
GÁL ILDIKÓ KATALIN
LÁZÁR LÁSZLÓ
LENGYEL ZSUZSANNA ÁGNES

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.**

Szavazást kért a **Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz** megválasztani javasolt személyekről:
BARANYI RÓBERTNÉ (RÁCZ VERONIKA)
CSERNUS GYULA
HERCZEG GYÖRGY BÉLA
JÓNÁS MÁTYÁSNÉ (KOVÁCS ILONA)
KISS JÓZSEFNÉ (TAMÁS TERÉZIA ILONA)
LANGA JÓZSEFNÉ (MÁKOS ILONA)
NÁDOR ISTVÁN FERENCNÉ (KORMOS ERZSÉBET)
PUSZTAINÉ KUN ZSUZSANNA
ZVADA OTTÓ FERENCNÉ (HAJDÚ IRÉN)

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.**

Szavazást kért a **Balassagyarmati Törvényszékhez** megválasztani javasolt személyekről:
BOROS ANNA
CSÖRGE ZOLTÁN
FARAGÓ ZOLTÁN JÁNOS
JANOVICZNÉ BÍRÓ TÜNDE
OROSZ JÓZSEFNÉ (FICSOR ÉVA)
PAUMAN MÁRIA MAGDOLNA
SULYOK ÉVA MÁRIA
SZEGI BERTALANNÉ (LACZKOVICS EDIT)
SZENDRŐDI GYÖRGY

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.**

Szavazást kért a **Salgótarjáni Járásbíróság fiatalkorúak büntető ügyében eljáró kijelölt tanácsához** megválasztani javasolt személyekről:
DANYI ATTILÁNÉ (TÓTH ÁGNES)
DR. HUSZÁRNÉ KRAFT VALÉRIA
KORMOS LÁSZLÓNÉ (SÁNDOR GIZELLA)
PÁLKOVÁCS MARGIT

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.**

Szavazást kért a **Balassagyarmati Törvényszék fiatalkorúak büntető ügyében eljáró kijelölt tanácsához** megválasztani javasolt személyekről:
BULYÁKI LÁSZLÓNÉ (RESZOLY KATALIN)
HULITKA RÓBERTNÉ (SZABÓ ÁGNES ILONA)

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.**

Szavazást kért a határozati javaslat egészéről. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

104/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. 215. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a 216.§ (1) bekezdésére figyelemmel az alábbi személyeket 4 évre bírósági ülnöknek megválasztja:

A/ a Salgótarjáni Járásbírósághoz

Ssz.	Név (leánykori név)	Lakcím
1	Bagyinszki Gyula	
2	Csörgéné Zagyi Magdolna Ágnes	
3	Forgó Béláné (Gyulavári Gizella)	
4	Gál Ildikó Katalin	
5	Lázár László	
6	Lengyel Zsuzsanna Ágnes	

B/ a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz

Ssz.	Név (leánykori név)	Lakcím
1	Baranyi Róbertné (Rácz Veronika)	
2	Csernus Gyula	
3	Herczeg György Béla	
4	Jónás Mátyásné (Kovács Ilona)	
5	Kiss Józsefné (Tamás Terézia Ilona)	
6	Langa Józsefné (Mákos Ilona)	
7	Nádor István Ferencné (Kormos Erzsébet)	
8	Pusztainé Kun Zsuzsanna	
9	Zvada Ottó Ferencné (Hajdú Irén)	

C/ a Balassagyarmati Törvényszékhez

Ssz.	Név (leánykori név)	Lakcím
1	Boros Anna	
2	Csörge Zoltán	
3	Faragó Zoltán János	
4	Janoviczné Bíró Tünde	
5	Orosz Józsefné (Ficsor Éva)	
6	Pauman Mária Magdolna	
7	Sulyok Éva Mária	
8	Szegi Bertalanné (Laczkovics Edit)	
9	Szendrődi György	

D/ a Salgótarjáni Járásbíróság fiatalkorúak büntető ügyében eljáró kijelölt tanácsához

Ssz.	Név (leánykori név)	Lakcím
1	Danyi Attilláné (Tóth Ágnes)	
2	Dr. Huszárné Kraft Valéria	
3	Kormos Lászlóné (Sándor Gizella)	
4	Pálkovács Margit	

E/ a Balassagyarmati Törvényszék fiatalkorúak büntető ügyében eljáró kijelölt tanácsához

Ssz.	Név (leánykori név)	Lakcím
1	Bulyáki Lászlóné (Reszoly Katalin)	
2	Hulitka Róbertné (Szabó Ágnes Ilona)	

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott ülnökök jegyzékét és a szükséges dokumentumokat Salgótarjáni Járásbíróság, a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Balassagyarmati Törvényszék elnökének küldje meg és gondoskodjon az ülnökök részére a megválasztásukról szóló tájékoztatásról, - a bíróságokkal való egyeztetést követően - megbízólevelük átadásáról.
   Határidő: azonnal
   a megbízólevelek átadása tekintetében - értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

35. Javaslat a kárpátaljai magyarok megsegítése történő adománygyűjtésre
Előterjesztő: Turcsány László települési képviselő, frakcióvezető

Dóra Ottó: Formai javaslat volt az előterjesztéshez, hibajavítás. Egyrészt a határozati javaslat 3. pontja vonatkozásában javasolta, hogy az „elkülönített számla” kifejezés helyett „elkülönített alszámla” szerepeljen. Ennek közgazdasági oka van.
A Felhívásban nyelvtanilag nem helyes a „városháza …… helységeibe”, hiszen a helység az település. Helység helyett helyiség legyen.
Az előterjesztést támogatják. Este 9-kor már nem tenne módosító indítványt, de igyekeznek majd minden eszközzel az önkormányzat hatókörébe nem tartozó területek felé is jelezni – gazdasági egységek, reálgazdaság, kereskedelmi, vagy más cégek –, akik biztosítani tudnak annak adott esetben helyet, hogy ez legyen.
Illetve van még egy technikai típusú kérdés, de nem ma kell eldönteni, az informatikailag

okosabbak segítenek majd benne. Ha van lehetőség a támogatáshoz SMS küldésére, azt lehetne reklámozni a honlapon. A fiatalok az adományozásban már inkább ilyen módon vesznek részt.
Tehát ezekkel ki fogják egészíteni, de az alap előterjesztés az ő részéről támogatható.
Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Megköszönte a polgármesternek, hogy befogadta az előterjesztést. Nem volt lehetőségük az anyag kifejtésére, de nem is nagyon kell, csak néhány adatot mondott el az ottani állapotokkal kapcsolatban. Az átlagnyugdíj 9000 Ft, a minimálbér 10.000 Ft. A magyar ajkúakat besorozzák, kb. 1000 km-re lévő frontvonalra viszik őket, rengetegen menekülnek. Az alapélelmiszerek, a megélhetés rendkívül drága. Gyakorlatilag a nemzettársaikról van szó, akiket ilyen módon is segíteni szeretnének.
A frakciójuk ehhez külön is hozzá fog járulni, de ez még megbeszélés alatt van. El fogják juttatni az alszámlára, ha megnyitják. Megköszönte a lehetőséget és a hozzáállásukat.

Dóra Ottó: Ő maga is fontosnak tartja ezt az ügyet. Korábban megyei elnökként az alelnök társaival és a képviselő társaival együtt az akkori tiszteletdíjukból, illetve fizetésükből mintegy 2millió Ft-tal hozzájárultak a kárpátaljai magyar főiskola megépítéséhez.
Valóban nem egyszerű a helyzet. Maga a háború innen 1000-1200 km-re zajlik, de a nyomai innen 300 km-re is érezhetők. Fontosnak tartja a segítséget.
Megköszönte ezt a kezdeményezést és szavazást kért a javított határozati javaslatról. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

105/2015. (IV.30.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata a kárpátaljai magyarok megsegítése céljából adománygyűjtést szervez. Az adománygyűjtés céljából a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező felhívást eljuttatja az önkormányzat tulajdonában lévő valamennyi gazdasági társaságához, az önkormányzat által fenntartott, illetve működtetett valamennyi intézményéhez, hogy tájékoztassák az alkalmazottakat a segítségnyújtás lehetőségéről.
   Határidő: döntést követően haladéktalanul
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Az önkormányzat a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező felhívást a helyben szokásos módon közzéteszi a sajtóban, illetve az önkormányzat honlapján. A helyi médiák igénybevételével biztosítja, hogy a felhívás az adományozni kívánó salgótarjáni lakosok minél szélesebb köréhez eljusson.
   Határidő: döntést követően haladéktalanul
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

3. Az önkormányzat a pénzbeli adományok fogadására elkülönített alszámlát biztosít.
   Határidő: döntést követően haladéktalanul
   Felelős: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a gyűjtést követően a pénzbeli adományokat és a nem pénzbeli adományokat a felhívásban megnevezett szervezeteknek eljuttassa.
   Határidő: az adománygyűjtés befejezését követően azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az adományok eljuttatása érdekében vegye fel a kapcsolatot a felhívásban megnevezett szervezetekkel.
   Határidő: döntést követően haladéktalanul
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

Dóra Ottó: Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a következő napirendi pont tárgyalására az SZMSZ 22. § (1) a) pontja alapján **ZÁRT ÜLÉS**-en kerül sor.

ZÁRT ÜLÉS

Dóra Ottó: A Közgyűlés nyilvános ülésen folytatta munkáját. Zárt ülésen szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezés elbírálása ügyében döntöttek.
Az ülésre interpelláció nem érkezett. Megkérdezte, van-e valakinek kérdése, közérdekű bejelentése. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Somoskőújfalu és Salgótarján régóta peres ügyben áll egymással. Úgy tudja, hogy most született egy bírósági döntés, ami alapján Somoskőújfalu nyert kb. 147 millió Ft kártérítési összeget. Kérte a polgármestert, hogy ha tud, mondjon erről valamit.

Dóra Ottó: Született egy másodfokú bírósági döntés, amelynek alapján 145-150 millió Ft összeget nyert Somoskőújfalu önkormányzata. A pontos összeget nem tudja, azt aljegyző úr tudná megmondani, de ő már nem volt ekkor jelen.
Sikernek tekinthető abból a szempontból, hogy Somoskőújfalu igénye 600 millió Ft feletti összegről indult. Az ítélet szöveges verzióját a héten kapták meg, majd a kihirdetés és ügyiratba foglalás után küldik meg a végleges formáját. A hivatal jogászai vizsgálják és természetesen ha mód van rá, a Kúriához fognak fordulni és bizakodnak. Ha nem visszafordítható, akkor itt elméletileg hitelfelvételre van lehetőség, de ez nem javít a működési helyzetükön.
Ezzel párhuzamosan van egy vitájuk a közlekedésről is Somoskőújfalu községével, a közgyűlésükön is részt vett ehhez kapcsolódva, Becsó képviselő úr többször is részt vett. Ott meghallgatta politikai hovatartozásra tekintet nélkül, hogy ő, mint salgótarjáni polgármester erőből próbálja megkeseríteni a szegény somoskőújfalusiak életét, mert nekik minden évben mennyi pénzt kell fizetni a tömegközlekedés miatt. Egyrészt 11-12 millió Ft-ot kellene éves szinten fizetniük, de 2012. óta egy fillért sem fizettek. A közgyűlésükön egy néző megfogalmazta, hogy a tömegközlekedésre kért évi 10-12 millió Ft az tönkreteszi a falut, de a 150 millió Ft-os, akkor még 600 millió Ft-os pereskedés az nem a pénzről szól, hanem az igazság kereséséről.
Nem tudnak precedenst, valószínűleg az ítélet már nem lesz visszafordítható. Bíznak a Kúria bölcsességében. Valamint abban is bíznak, bár ez talán jogszerűtlen, hogy Somoskőújfalunak a város felé fönnálló tartozással csökkentett pénzt fogják kifizetni.
Somoskőújfaluval majd sok dologban együtt kellene mozogni, például fejlesztési ügyekben, a kerékpárút határon átmenő része, a salgói és somoskői térségben történő fejlesztések. Legalább már azt nem mondhatják, hogy nincs pénzük saját erőre, vagy hogy beszálljanak.
Hosszú stáció volt, sok-sok hibával innen is, onnan is. Nincs túl nagy jelentősége, de annak nagyon örül, hogy Somoskőújfalu leválásakor Zagyvaróna nem vált le.

Reagált még az elmúlt közgyűlésen a képviselők által felvetett ügyekre. Az egyik a TESCO híd története. Az ütemterv szerint május 4-én a kivitelező cég átveszi a munkaterületet. Az ideiglenes átjárót viszonylag gyorsan megcsinálja. A munkálatok ideje alatt nem várható a jelenlegitől eltérő, attól szigorúbb forgalom-, súly-, sebességkorlátozás bevezetése. A kivitelező végzi az ideiglenes autóbuszmegálló építését. A Rákóczi út felől nézve a buszmegálló előtt lesz majd a TESCO parkolón keresztül a behajtás és a körforgalomban a kihajtás. Tehát a mostani buszmegálló teljes egészében ki lesz kerülve, hiszen az a hiba helyén van. A kivitelezés közben elkezdődik az ÉMÁSZ-os kábel kiváltása és a várható kivitelezési befejezés az július vége.
A következő ilyen ügynél – bár ne legyen több – sokat fog segíteni, hogy a hatóságokkal, illetve az ÉMÁSZ-szal, egyéb cégekkel lefolytatták a szükséges egyeztetéseket.
A másik, átalánydíjas közkifolyók. Pataki Csaba vetette fel. Számítások szerint a városban üzemelő átalánydíjas közkifolyók mérősítése kb. 20 millió Ft költséggel valósítható meg. Átalánydíjban

jelenleg a közkifolyónként 800 l/nap átalánymennyiség kerül számlázásra. Szerinte ez így jól van. Több jelzést kapott a fórumokon arra is, hogy szereltessenek le. Kérte a hivatal vezetését, hogy induljon el egy vizsgálat ebben. Jogszabály kötelez arra, hogy 150 m-en belül elérhető ivóvíznek kell lennie. Viszont arra is van lehetőség, ha adott 150 m-en belül van például 150 háztartás és abból egynél nincs vezetékes víz, akkor azt az egyet kérjék, vagy kötelezzék, vagy hívják fel a figyelmét, hogy kösse be. Senkit nem szeretne megvádolni, de biztosan láttak már olyat, hogy slag volt felszerelve a közkifolyóra. Mindenesetre nem gondolja, hogy változtatni kellene ezen, mégiscsak jó, hogyha van közkifolyó.
Az Ipari Parknál lévő buszmegálló, a világítás, fedett autóbuszváró, illetve az üzemeltető kérdésében elmondta, hogy folyamatban van az egyeztetés. Talán a múltkori közgyűlésen mondta, hogy ez konkrétan hozzá érkezett az MHG-nál és nem volt nagy kérés, hogy ne ázzanak a munkások. Az első körtelefonnál odáig jutottak, hogy nem lett meg a gazdája annak a résznek, ahová ezt a buszmegállót kellene felépíteni.
Az illegális hulladéklerakók felszámolása nem városüzemeltetési kérdés és hatáskör. A közterület-felügyelők, mezőőrök rengeteg ilyennel találkoznak, de általában már csak a lerakás tényét tudják megállapítani. Bár mai hír, hogy valaki feltöltött a közösségi oldalra egy fotót rendszámmal együtt, ahogy a kocsiból pakolják ki az illegális hulladékot. Itt az autó tulajdonosa perelheti be azt, aki a képet feltöltötte, adatvédelmi jogszabály miatt.
Az Ipoly Erdővel történt egyeztetéseken ez is téma volt, hiszen nem csak a város lakóterületein, hanem a város körül lévő erdőkben is jelentős számban előfordulnak illegális hulladéklerakók. Ide döntően a városlakók viszik ki és rakják le a szemetet. Kérték a Városüzemeltetési Irodát, a közterület-felügyeletet, a mezőőröket és a rendőrség segítségét is. Sokat segítene néhány példás pénzbüntetetés ezen a problémakörön. Tűrhetetlen és felháborító, különösen úgy, hogy jön a szelektívgyűjtési projekt. Sok idő kell a szemléletváltozáshoz, de mindenki ismer olyat, aki vitt már szemetet oda, ahová nem szabad. Már az sincs, hogy egy lakóközösségben rászóltak a többiek az ilyenre. Volt olyan városrész, ahol elmondták, hogy illegális hulladéklerakó van a garázsnál, tudják, hogy ki volt, de elmondani nem akarták. Csak annyit akartak, hogy vigyék el onnan a szemetet. Ez viszont így elég sokba kerül. Erősítik a jelenlétet és amíg nem lehet mást, büntetni fognak.
Megköszönte mindenkinek a részvételt. A hétvégére jó munkát, jó pihenést, a majális programjaihoz jó időt, jó szórakozást kívánt.

K.m.f

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése

Dóra Ottó
polgármester

Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző