SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

17. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. október 29-i üléséről.

Jelen vannak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Dóra Ottó polgármester úr távollétében köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az ülésen tanácskozási joggal résztvevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit és az érdeklődő állampolgárokat.

A közelmúltban, 2015. október 3-án jelenlegi és volt önkormányzati képviselők és tisztségviselők, valamint az önkormányzat munkáját segítő társszervek körében ünnepelték az önkormányzatiság 25. évfordulóját. Azon meghívott vendégeik számára, akik az ünnepségen nem tudtak részt venni, felajánlották, hogy a Közgyűlés október 29-i ülésén személyesen átvehetik a munkájuk elismeréséül nekik szánt emléklapot. Kérte a jelenlévőket, hogy az emléklapok átvételéhez a szólítás sorrendjében fáradjanak a pulpitushoz.

EMLÉKLAP ÁTADÁS

Megköszönte a jelenlévőknek az elmúlt 25 évben, főként a városért végzett munkájukat. Továbbá megköszönte az önkormányzati cégek és intézmények vezetőinek, dolgozóinak munkáját is.

Fekete Zsolt: A testületi ülések megszokott rendje szerint folytatták a munkát.
A Közgyűlés **15 tagjából 13 fő volt jelen**. Elmondta, hogy polgármester úr egészségügyi állapota miatt hiányzott, Pataki Csaba korábban nem jelezte, hogy nem vesz részt a testületi ülésen. Megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Az alábbi napirendi pontot javasolta a tárgysorozatba felvenni:
12. napirendi pontként a „Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetésének előkészítésében közreműködő munkacsoport felállítására” című előterjesztést.
Javaslata elfogadása esetén a napirendek sorszámozása értelem szerint módosul.

Megkérdezte, hogy a napirendeket illetően van-e valakinek módosító javaslata. Nem volt, így döntéshozatalt kért a tárgysorozatról.

A Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

2. **Javaslat Salgótarján megyei jogú város szmogriadó tervéről szóló 51/2009. (XI.24.) rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

3. **Javaslat a talajterhelési díjról szóló 37/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

4. **Javaslat a Novohrád-Nógrád Geopark Nonprofit Kft.-vel kötött tagi kölcsönszerződés módosítására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

5. **Javaslat a 4103/3 hrsz.-ú, állami tulajdonú közterület önkormányzati tulajdonba vételéhez kapcsolódó döntések meghozatalára**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

6. **Tájékoztató a 211/2013. (X.31.) Öh. számú határozat végrehajtásának tapasztalatairól, valamint javaslat egyes nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának meghatározására**
   Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

7. **Javaslat Salgótarján, Fő tér 4. szám alatti üzlethelyiségek (hrsz: 3750/A/3 és 3750/A/4) bérbeadására vonatkozó pályázat kiírására**
   Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

8. **Javaslat a Salgótarjáni Szakképzési Centrummal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

9. **Tájékoztató a 2015/2016. nevelési év kezdéséről**
   Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

10. **Javaslat maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezésére**
    Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

11. **Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás megvalósítására irányuló programban történő részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

12. **Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetésének előkészítésében közreműködő munkacsoport felállítására**
    Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

ZÁRT ÜLÉS

13. **Javaslat szociális ügyben hozott I. fokú határozatok elleni fellebbezés elbírálására**
    Előterjesztő: dr. Tajti Anita, a Hatósági Iroda irodavezetője

Fekete Zsolt: Megkérdezte, hogy a **polgármesteri tájékoztatóval** kapcsolatosan kérdése, észrevétele van-e valakinek.
Nem volt, így a Közgyűlés tudomásul vette a polgármesteri tájékoztatót.

N A P I R E N D E K

1. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Fekete Zsolt: Ismertette az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet 2015. október havi módosításának lényegi elemeit.

Az ismertetés előtt köszöntötte Pataki Csaba képviselő urat. Megállapította, hogy a Közgyűlés létszáma 14 fő.

Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből a **költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2015. évi kompenzációja** címen **10.683 eFt** pótelőirányzatban részesült az önkormányzat, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből **Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások (prémiumévek program) támogatása** címen beadott igényléseik alapján **1.937 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből a **köznevelési intézmények működtetéséhez kapcsolódóan 29.601 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban az **Általános tartalék**, a **Közművelődési feladatok**, a **Sportfeladatok**, a **Civil feladatok** címeknél történt átcsoportosítások miatt az érintett előirányzatok változásait a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
Az érintett intézmények vezetőinek, irodavezetőknek a kezdeményezése szerint **az előirányzatok közötti átcsoportosítások** előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből a **helyi közösségi közlekedés támogatásá**ra benyújtott pályázatuk eredményeképpen **21.891 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből **lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása** címen **21.927 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből **„számítógépes nyilvántartási rendszer (MúzeumDigitár) beszerzése a Dornyay Béla Múzeumban”** cél megvalósítása címen **1.000 eFt** összegű **támogatás**ban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből a **Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás** által megvalósításra kerülő **szelektív hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztés**i projekt kapcsán **21.631 eFt** BM EU Önerő Alap támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből **szociális ágazati pótlék kiegészítő támogatás** címen **16.698 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az önkormányzat 2015. szeptember 23-án a "**Gyermekszegénység elleni program keretében nyári étkeztetés biztosítása**" jogcímen kapott **25.372 eFt**-os támogatásból – mivel az étkeztetést ténylegesen igénybevevők száma nem érte el a támogatás igénylésénél figyelembe vett létszámot – **4.359 eFt elszámolási különbözetet visszafizetett**, melynek előirányzati rendezését a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetés Önkormányzati fejezeti tartalékából a **Rendkívüli**

önkormányzati költségvetési támogatás jogcímen benyújtott támogatási igényükkel kapcsolatosan Somoskőújfalu Község Önkormányzatával szembeni vagyonmegosztási perben megszületett jogerős, végrehajtható bírósági ítélet alapján az önkormányzatot terhelő 147.705 eFt-os fizetési kötelezettség teljesítéséhez **125.000 eFt támogatás**ban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetés Önkormányzati fejezeti tartalékából a **Rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás** jogcímen a rendkívüli **szociális támogatás**ra benyújtott támogatási igényükkel kapcsolatosan **7.725 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezését a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből **közművelődési érdekeltségnövelő támogatás** címen **2.099 eFt** támogatásban részesültek, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 174/2015. (IX. 24.) Öh. sz. határozatával döntött a **hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program** megvalósításához szükséges **5.588 eFt** önerő biztosításáról a **Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft.** részére, melynek előirányzati rendezése szükséges.
A számviteli szabályok változásának következtében a **szolgáltatás típusú költségek** a továbbiakban már nem felhalmozási, hanem működési (dologi) kiadásnak minősülnek. Fentiekre tekintettel a **"GeoTur" Turisztikai attrakciófejlesztés program**nál szükséges a szolgáltatás típusú költségek (műszaki ellenőr, könyvvizsgálat, tájékoztatás és nyilvánosság biztosítása) **4.966 eFt**-os előirányzatának **átcsoportosítása** a beruházási kiadásokról a dologi kiadások előirányzatára, melynek rendezését a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
A **Zöldfa úti komplex-telep program** megnevezésű, TÁMOP -5.3.6-II/1-2012-0086 azonosítási számú **projekt megvalósításának határideje három hónappal meghosszabbításra került**, ezért szükségessé vált a működési kiadások előirányzatának **5.129 eFt**-tal történő megemelése, melynek rendezése szükséges.
A **vonatkozó számviteli szabályok betartása**, miszerint a szolgáltatás típusú költségek a továbbiakban már nem felhalmozási, hanem működési kiadásnak minősülnek, a **Salgótarján szociális célú rehabilitációja Acélgyár - Városközpont című projekt**nél szükségessé teszi **14.233 eFt** előirányzatnak a beruházási kiadásokról a dologi kiadások előirányzatához történő **átcsoportosítását**, melyet a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Az előterjesztést a Népjóléti Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem ellenében, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem ellenében támogatta.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadta a szót Tolnai Sándor képviselőnek.

Tolnai Sándor: Alpolgármester úr a szóbeli kiegészítésben felsorolta részleteiben azokat a tételeket, amelyekről beszélni szeretett volna, azaz hogy mi és milyen nagyságrendű működési és felhalmozási támogatás érkezett az önkormányzathoz. Ezek részben pályázatok, részben kormányzati segítséget jelentenek a városnak.
Kiragadott néhány főszámot, hogy még jobban szembetűnő legyen, milyen összegekről beszélnek. Önkormányzatok működési költségvetési támogatása címen 480 millió Ft-os támogatás érkezett. Felhalmozási célú költségvetési támogatás címen 50 millió Ft plusz jelentkezett. Ezen kívül van még egy felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről, további 240 millió Ft-os növekmény. Az intézményi működési bevételeknél is van egy 140 millió Ft-os többletbevétel a módosított előirányzatban.
Tehát minden korábbi híreszteléssel ellentétben érkeznek működési támogatások a városba. Ezt kívánták ők is jelezni.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezető úrnak adta meg a szót.

Telek László: Tolnai képviselő úr 480 millió Ft támogatási összeget említett, ő maga nem tudott annyit összegyűjteni. Az októberi rendeletmódosításban 231 millió Ft működési, támogatási többlet jött, illetve 24.730.000 Ft a fejlesztésekre.
Viszont az fontos, ne gondolják azt, hogy ezekkel a forrásokkal rendbe lett téve az önkormányzat költségvetése. Hiszen a bevételi többletként megérkezett tételek kiadási többletet generálnak. Mivel ezek mind felhasználási kötöttségű források, a kiadási oldalon el kell költeni.
Az önkormányzat forrásellátottsága, vagy fedezeti helyzete ezekkel a forrásokkal érdemben nem javult. Ugyanaz a forráshiányos állapot van, mint ahogy a tervezési időszakban is. Említette, hogy 361.106 ezer Ft bevételt épített be a Közgyűlés bízva abban, hogy a kormány változtat a korábbi döntésén és az önhibán kívüli hátrányos helyzetben lévő önkormányzatokra irányított forrásokból Salgótarján önkormányzatát pozitívan értékeli. Idáig ez még nem történt meg, tehát továbbra is nagy érdeklődéssel és reménykedve várják, hogy a 2. körös ÖNHIKI-s pályázatukat pozitívan fogja-e a minisztérium elbírálni. Akkor a pénzügyi helyzetük is vélhetően javulni fog.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A kapott anyag 11. oldalán az önkormányzat költségvetési mérlege 2. sorában az önkormányzatok működési költségvetési támogatásánál a 2015. évi eredeti előirányzat 2.221 millió Ft, a módosított előirányzat 2.702 millió Ft. Akárhogyan is számolta, 480 milliós különbség jött ki.

Telek László: A módosított előirányzat a mostani módosításokkal egybeszerkesztett. Az eredeti előirányzat valóban az a szám. Ha kivonják a kettőt egymásból, vélhetően ennyi jön össze. Azonban az egész évi módosításokkal együtt értendő a módosított előirányzat. Ahogy említette, ebben a hónapban ettől lényegesen kevesebb forrás érkezett. Kihangsúlyozta még egyszer, ez kiadással terhelt, azaz felhasználási kötöttségű forrás. Ezzel nem javult a pénzügyi helyzetük.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Telek László irodavezető úrtól kérdezte, hogy mekkora az önkormányzat által kifizetetlen számlák összege, amely az ÖNHIKI alapját képezheti.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Nem tudta megmondani adott pillanatban, hogy pontosan mennyi a kifizetetlen számla. Azt meg tudta mondani, hogy 100 millió Ft körüli összegre adtak be újabb igényt az önhibán kívüli hátrányos helyzetű pályázatban. Ennyi kifizetetlen számla volt, amikor a pályázatot beadták.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Telek irodavezető úrtól kérdezte, hogy akkor a pontos összeget jelenleg nem tudja, a legközelebbi közgyűlési ülésre meg tudja-e mondani?

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Minden nap változik a kifizetetlenség, hiszen jönnek be források és finanszíroznak kiadásokat. Sok információval nem bír, hogy mai napon mennyi a kifizetetlenség összege. Azt kell megnézni, hogy az év hátralévő részében még fellelhető, vagy várható bevételek milyen nagyságrendű kiadást finanszíroznak. A jelenlegi számítások azt mutatják, nagy szükség lenne az

önhibán kívüli hátrányos helyzetű pályázati forrásra. Ha megérkezne, akkor az elmaradt számlákat ki tudnák fizetni.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Az ő kérdése is ehhez a témához kapcsolódott. A támogatási kérelem beadásakor a formanyomtatványon nem kellett feltüntetni a kifizetetlen számlák összegét, a kérelem beadásának idején lévő állapotot?

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Fel kellett tüntetni. Ezt mondta az előbb, hogy 100 milliós nagyságrendben. Pontos összeget nem tudott mondani. Az, ami akkor már lejárt, olyan 30 napon túli követelés volt, amit be kellett írni, hogy ilyen nagyságrendben várnak támogatást a minisztériumtól.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Telek László irodavezető úrnak tett fel ő is egy kérdést. Tolnai Sándor képviselő kérdezte, hogy érkeznek az állami támogatások a működéshez és emiatt felfelé kell korrigálni a működési bevételeiket, mintha ezáltal nagy támogatási kedv nyilvánulna meg a kormány részéről a város felé. Jól értette-e, hogy ezek a támogatási összegek azokhoz az önkormányzati feladatokhoz társulnak, amelyek részben az állam által kötelezően előírtak, részben pedig önkormányzati feladatok? Amelyeknek egyébként a finanszírozási százaléka a végén egy költségvetésnek 70-80%, vagy még akörül sem fog teljesülni. Tehát jön az a pénz, amivel el tudják látni azt a feladatot, amely egyébként majdnem másfélszer annyiba kerül és ezt kellene, hogy megköszönjék.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Ezek a források, amelyek megérkeztek, felhasználási kötöttségűek. Példaként említett néhányat. Igazából a fedezetlenségen nem segítenek.
Köznevelési intézmények működésének támogatása jogcímen 29.601.000 Ft érkezett ebben a hónapban. Az intézményi működési kiadásokra kell költeni.
Helyi tömegközlekedés támogatására 21.891.000 Ft érkezett, ezt a „Volánnak” kell adni.
Prémiumévek program, 1.937.000 Ft, ebből a prémiuméveket kell kifizetni, az intézményhez kell csoportosítani.
Szociális ágazati pótlék támogatása, a dolgozókat érinti, 16.698.000 Ft-tal.
2015. évi bérkompenzáció, 10.683.000 Ft, felhasználási kötöttségű.
Víz-, csatornaszolgáltatás támogatása, 21.927.000 Ft, felhasználási kötöttségű.
A somosi vagyonmegosztási per miatt kaptak 125 millió Ft-ot, ez a legnagyobb tétel. Ebből már ki is fizették Somoskőújfalunak a követelés egy részét. Nagy türelemmel várják a kormány engedélyét, hogy a megnyitott hitelt le is tudják hívni, mert engedély nélkül nem tudják a követelést teljes összegében kifizetni.
Volt még rendkívüli önkormányzati költségvetés támogatása, rendkívüli szociális támogatás, 7.725.000 Ft. Ez a segélyekhez kapcsolódik.
Tehát ilyen összegű állami támogatásokat kaptak.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Telek irodavezető úr azt mondta, hogy felhasználással kötöttek ezek a pénzek. De mit kellene kapniuk, szabad felhasználású támogatást? Ezeket erre a célra kell felhasználni. Ez azt jelenti, hogy például a helyi közlekedésre kapott közel 22 millió Ft támogatással kevesebbet kell saját erőből kigazdálkodniuk. Vagy például a közel 21 millió Ft-os BM EU önerő, amit szintén nem

saját maguknak kell kigazdálkodniuk. Tehát ezek a pénzek igenis működési oldalon jelentenek támogatást a város számára.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Maximálisan egyetértett Tolnai képviselővel abban, hogy ha nem lenne ennyi támogatás sem, amely egyébként működési oldalon segítséget jelent, akkor pont ennyivel kevesebbet kapnának. De ne felejtsék ki ebből a képletből, hogy ezek a támogatások olyan feladatokhoz jönnek, amelyek legalább másfélszer annyiba kerülnek. Tehát kapnak egy feladatot és az erre szánt forrás 50-60-70%-át. Akkor ő még tapsikoljon, hogy megkapták a 70%-ot?
Rengeteg feladattal el vannak látva, a finanszírozás pedig az egész önkormányzati struktúrában problémás, csak Salgótarján a saját nehéz gazdasági helyzeténél fogva keveset tud hozzátenni. A legszemléltetőbb példa erre a köznevelési intézmények működése. Telek irodavezető úr mondta, 29.600.000 Ft-ot kapott hozzá a város. Ez 18 millió Ft-tal valóban több a tavalyinál. Kérte Tolnai képviselő urat, hogy vonja be a FIDESZ-KDNP oktatási szakemberét és lássák el Salgótarján oktatásának finanszírozását 29 millió Ft-ból. Nem fogja tudni, mert nem ennyibe kerül. A kormánytól ennyit kapott város, ugyanakkor az államtól kapott levelük van arról, hogy ez egyébként 310 millió Ft-ba kerül.
Tehát ezt se felejtsék ki ebből a képletből. Értette Tolnai képviselő hozzászólásának lényegét, hogy meg kellene köszönni az államnak a támogatásokat. Megköszönte, de azt is megjegyezte, hogy kérik azt a 30%-ot, amelyet egyébként az állam ír elő feladatnak és nem finanszírozza le.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Válaszolt arra a kérdésre, hogy mit várna el. Az első fordulós ÖNHIKI-nél beadott, akkori kifizetetlen követelésekre vonatkozó közel 500 millió Ft-os forrást várta volna el a minisztériumtól. Természetesen az élet közben nem állt meg, az akkori kifizetetlen követeléseket a finanszírozás logikája alapján nem lehetett húzni-vonni, azokat kifizették. A második körös ÖNHIKI-nél azért mondta, hogy már 30 napja lejárt követelés csak 100 milliós nagyságrendben van. Ahogy haladnak előre az időben, egyre kevesebbet tudnak lejárt követelésként kimutatni a szabályozás szerint.
Az első körös ÖNHIKI-nél a döntést szeptember 28-án kapták meg és szeptember 30-ig lehetett a második körre beadni. Ezt rendkívüli közgyűlésen megerősítették. Egy napjuk volt a második körös ÖNHIKI összeállítására, tehát a minisztérium részéről nincs nagy szándék az önkormányzat megsegítésére.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Molnár Károly frakcióvezető már nem először mondott olyanokat, amelyek szerint az államnak kellene 100%-ban finanszírozni egy önkormányzati feladatot. Mindannyian tudják, hogy ez nincs és soha nem is volt így sem Salgótarjánban, sem máshol. A költségvetés más elemei, a saját bevételek is kellenek ehhez, amit az önkormányzat adókon keresztül szed be a város polgáraitól. Amiben az állam finanszíroz, azt igenis meg kell köszönni, mert a Molnár képviselő által elmondottak alapján több, mint a semmi. Ezek jelzés értékű támogatási összegek is egyben, amelyek azt mutatják, hogy a kormányzat fontosnak tartja, hogy segítséget adjon a városnak.
Telek irodavezető úrnak elmondta a rossz likviditáshoz, hogy ők, mint ellenzék csak a kapott dokumentumokból tudnak dolgozni, semmiféle egyeztetésbe nem vonták be őket. Ezt az ÖNHIKI-s kérelmet nem látták, nem mutatták meg, tehát nem tudhatják, mi szerepel abban. Viszont az önkormányzat féléves költségvetését látták, ami abszolút pozitív képet mutatott. Nyilván a következő közgyűlésen találkoznak az 1-9 hónapos adatokkal és abban már lehet, hogy fognak látni eltéréseket az ütemezést tekintve. Ők is látják, hogy van hiány a működési oldalon, de nem tudják

addig elfogadni a hivatal által mondott összeget, amíg nem győződtek meg arról, hogy valóban annyi.

Fekete Zsolt: Dániel Zoltán alpolgármesternek adta meg a szót.

Dániel Zoltán: Részben igazat adott Tolnai képviselőnek abban, hogy ezek a működési támogatások csökkentik azt az összeget, amit a városnak hozzá kell tenni. De ezek a működési támogatások az előző években is megvoltak, nagyságrendileg ez a támogatás nem változott. Ami viszont változott 2011., 2012., 2013-hoz képest, az a nagyjából 1 milliárd Ft-os ÖNHIKI, amely szabad felhasználású volt. Jelenleg ez hiányzik a költségvetésükből.

Fekete Zsolt: Megköszönte alpolgármester úr hozzászólását. Nem látott több felszólalást, ezért a vitát lezárta. Döntéshozatalt kért az előterjesztésről.
A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 nem ellenében** az alábbi rendeletet alkotta.

A 33/2015.(X.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. **Javaslat Salgótarján megyei jogú város szmogriadó tervéről szóló 51/2009. (XI.24.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Fekete Zsolt: Jogszabályi rendelkezések alapján 2015. április 1-jével megszűntek mind a megyei, mind a járási szakigazgatási szervek, azok főosztályként, illetve osztályként működnek tovább. A hatáskör címzettje – a környezetvédelmi és a népegészségügyi feladatok tekintetében is – a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve a járási hivatal lett.
Az előírásokhoz igazodva a rendelet vonatkozó szakaszainak módosítása indokolt. A rendelet-tervezetet véleményezés céljából – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – megküldték a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, illetve Nógrád Megye Önkormányzata részére, válasz még nem érkezett. Azonban tárgyi tervezetnek a Közgyűlés októberi ülésére történő beterjesztését különösen az a tény indokolta, hogy a közúti járművek környezetvédelmi felülvizsgálatának szabályairól szóló együttes rendelet módosítása következtében a gépjárművek környezetvédelmi besorolásához kapcsolódó piros színű plakett általi besorolás megszűnt, helyette a korszerűtlen gépjármű besorolást már csak a fekete színű plakett jelzi.
Tekintettel arra, hogy a téli időszakban a szálló por légszennyező anyag határérték túllépése miatt kialakuló szmoghelyzethez a polgármester által kiadott intézkedések kapcsolódnak, így többek között a tárgyi fekete színű plakettel ellátott gépjárművek használatához, ezért a jelenleg hatályban lévő jogszabályokkal való összhang megteremtése különösen indokolt.

Az előterjesztést a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Régebbi közgyűléseken is téma volt, talán éppen alpolgármester úr volt ennek a szószólója. Kezdődik a fűtésszezon. A napirendet gyakorlatilag csak egy technikai jellegű átvezetés miatt hozták elő. Felhívta rá a figyelmet, hogy a fűtésszezonnal a környezetszennyezés is erőteljesen meg fog nőni. Elsősorban azért, mert mindenféle eszközöket el fognak tüzelni.
Ha a közterület-felügyelet szegényebbek által lakott területen járőrözik, figyeljenek rá, hogy miket égetnek, műanyag flakonokat, cipőket, ruhákat, stb. Nyilván hideg van és az emberek szociális

érzékenysége megköveteli azt, hogy ahol gyerekek, idősebbek vannak, ott próbáljanak meg segíteni. De mindenképpen legalább azt érjék el, hogy felhívják az emberek figyelmét arra, ezt a fajta tüzelést mellőzzék.
Kérte a televízió nézőit is, hogy ha lehet, mindenki a normális tüzelőanyagot használja a téli fűtéshez.

Fekete Zsolt: Dr. Bercsényi Lajos képviselő úrnak adta meg a szót.

Dr. Bercsényi Lajos: Nagyon fontos témának tartotta ezt. Módosító javaslata nem volt, de kérése igen. A szakanyag teljesen jó, gratulált hozzá a készítőjének.
Orvosként egy-két gondolatot elmondott. Egy ember 1 perc alatt kb. 16-17-szer vesz levegőt, ez egy nap alatt 35-38 ezer liter. A tüdő belfelülete 100 m^2, ez körülbelül akkora, mint egy teniszpálya. Hihetetlen mennyiségű levegőáramlás történik egy embernek csak egy nap alatt a tüdejében, hihetetlen mennyiségű porral, szennyező anyaggal. Ahogy Turcsány képviselő is elmondta, a polietilén, a polikarbonát, a különböző festékek, rongyok, olajok elégetésével óriási mennyiségű aromás anyag kerül a levegőbe. Gyakorlatilag a kémiai, fizikai okok, elsősorban a légszennyezés miatt nő a tüdőbetegségek, COPD, az allergiás betegségek, a tüdőrák előfordulása
Salgótarján völgyváros, sokszor elmondták már. A kórház 9. emeletéről látja, hogy milyen mennyiségű szálló por és légcsere hiány van a városban a szélmentes időszakban. Csatlakozott Turcsány képviselő kéréséhez, hogy az iskolák, a média, a Közgyűlés hívja fel az emberek figyelmét arra, hogy tényleg ne égessenek el szerves anyagokat.
Volt egy kérése, bár ült előtte egy olyan közlekedési szakember, aki ezt rögtön meg tudná cáfolni, de nem fogja. Tehát azt kérte, hogy valamikor pályázzanak egy olyan jelzőlámpás rendszerre, hogy Salgótarjánban is legyen időmérő a jelzőlámpák mellett. Nagyon fontos, hogy arra az 1 percre le tudják állítani az autót. Nem hiába vannak a dízelbotrányok, nem hiába fogja valószínűleg beszüntetni a Mercedes gyár a személyautók motorjának dízelesítését.
Kérése – nem módosító javaslata – a rendelet 6. §-hoz, a szmog egyeztető munkacsoporthoz kapcsolódott. Ebben a népegészségügyi csoportból is van szakember. Kérte, hogy az ilyen időszakokban ennek a szakembernek a bevonásával történjenek meg mintavételek és sokkal gyakrabban, mint most vannak. Megfelelő szankciókkal, megfelelő módon térjenek majd erre vissza.

Fekete Zsolt: Megköszönte Bercsényi képviselő hozzászólását. Nem volt több hozzászólásra vonatkozó jelzés, ezért döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta.

A 34/2015.(X.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. **Javaslat a talajterhelési díjról szóló 37/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

Fekete Zsolt: A rendelet-tervezet a talajterhelési díj kedvezmény és mentességek érvényesítésének eljárási szabályait ésszerűsíti. A kedvezmény és a mentességek igénybevételének kritériumai nem változnak, a módosítás célja az adminisztrációs terhek csökkentése.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése. Nem volt. Megkérdezte a képviselőket is, van-e kérdésük, észrevételük, véleményük. Nekik sem volt, így döntéshozatalt kért. A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta.

A 35/2015.(X.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. **Javaslat a Novohrád-Nógrád Geopark Nonprofit Kft.-vel kötött tagi kölcsönszerződés módosítására**
<u>Előterjesztő:</u> Dóra Ottó polgármester

<u>Fekete Zsolt:</u> Az önkormányzat és a Novohrad-Nógrád Geopark Nonprofit Kft. között tagi kölcsönszerződés jött létre. A szerződésben foglalt kölcsön visszafizetési határidejére vonatkozóan a nonprofit Kft. ügyvezetője határidő hosszabbítást kért.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Pataki Csaba képviselőnek úrnak adta meg a szót.

<u>Pataki Csaba:</u> A tévénézők érdekében röviden elmondta, miről szól az előterjesztés. A Nógrád Geopark Kft. egy több tulajdonosból álló gazdálkodó szervezet. 2014 márciusában 25 millió Ft tagi kölcsönt adott Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata. Első felállásban ezt a tagi kölcsönt 2014. december 31-ig kellett volna visszafizetnie. Ez nem történt meg, ennek okát ő sem tudja. Ez volt az egyik kérdése is.
A jelenlegi előterjesztés azt kéri, már sokadszorra, hogy a kérdéses 25 millió Ft-ot 2016. március 30-ig fizesse vissza a Geopark. Több kérdést is felvetett benne az előterjesztés. Miért tologatják a tagi kölcsön visszafizetését? Miből gondolja az önkormányzat, hogy visszakapja a 25 millió Ft-os tagi kölcsönt? A gazdasági társaságnak ugyanis annyi bevétele nincs, hogy a saját működését tudná fizetni. Mi történik akkor, ha 2016. március 31-én nem történik meg ez a befizetés?

<u>Fekete Zsolt:</u> Megkérte Gyetvai Mónika irodavezetőt válaszadásra.

<u>Gyetvai Mónika:</u> A Novohrad-Nógrád Geopark Nonprofit Kft. a tagi kölcsönét a geopark turisztikai akció fejlesztése projekthez kérte, mely első körben 2014-ben, a pályázat beadásakor megvalósult volna. 2014 decemberében a fejlesztés, illetve az előkészítések csúszása miatt kezdeményezte az akkori ügyvezető igazgató a kölcsönszerződés meghosszabbítását, a projekt tolódásának érdekében, illetve a likviditása fedezéséhez.
2015 márciusában szintén ilyen okból kezdeményezte az ügyvezető igazgató a szeptember 30-i fizetési határidő meghosszabbítását, tekintettel arra, hogy június 30-val zárult volna a tervek szerint a projekt.
Így erre való tekintettel kérte az újonnan megválasztott ügyvezető igazgató asszony a határidő hosszabbítását. Még egyéb támogatási forrásból származó bevételeik is vannak más pályázatokból. Sajnos a támogatások visszatérülése elég nehézkesen halad, ezért is kezdeményezte a 2016. március 31-i visszafizetést.

<u>Fekete Zsolt:</u> Megköszönte irodavezető asszony válaszát. Kérdezte, van-e további kérdés. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

193/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat és a Novohrad – Nógrád Geopark Nonprofit Kft. között 2014. március 28-án létrejött tagi kölcsönszerződésének 2. számú módosítását az 1. melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

5. **Javaslat a 4103/3 hrsz.-ú, állami tulajdonú közterület önkormányzati tulajdonba vételéhez kapcsolódó döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Fekete Zsolt: Az elmúlt években egyeztetéseket folytatott az önkormányzat a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatóságával a 4103/3 hrsz.-ú közterület önkormányzati tulajdonba vételéről, átminősítéséről.
A közterület országos közút funkciót nem tölt be, az részben járda, részben pedig a helyi közúthálózat részét képezi, ezért indokolt a jogi állapot rendezése, a tulajdonviszonynak a tényleges viszonyokhoz való igazítása.
Az érintett ingatlan természetben: Zagyvapálfalva felé haladva a Rákóczi út jobb oldalán húzódó terület (járda és út) a Bem úti csomóponttól az Állomás útig.
Az ingatlan egyebekben térítésmentesen kerül az önkormányzat tulajdonába.
A tulajdonviszony a jogszabályi előírások alapján egy előzetes megállapodással, majd a közlekedési hatóság helyi közúttá történő átminősítésről szóló határozatát követően egy ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas végleges megállapodás megkötésével rendezhető.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése valakinek. Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

Szabó Csaba: Mindannyian tudják, melyik járdaszakaszról van szó, de megismételte: a Bem úti csomóponttól a Rákóczi úton haladva egészen az Állomás útig. Mindannyian járnak emellett a járdaszakasz mellett, láthatják annak az állapotát. Egyes szakaszokon az útszegélykő eltűnt, máshol egy nagy fa nőtt ki és a gyökerek nyomták szét a járda szerkezetét. Tehát mindenféleképpen több sebből vérzik ezen járdaszakasz műszaki állapota.
Korábban is előfordult ilyen tulajdonátvétel a Magyar Közúttól az önkormányzat részére. Az is elhangzott, hogy ezen átvételeket úgy kellene megvalósítani, hogy felújított területeket kapjon meg az önkormányzat. Ez nem egyszerű, valószínűleg a közút sem tud felújított járdaszakaszt átadni. Ennek ellenére felhívta az önkormányzat figyelmét arra, hogy hamarosan költeni kell erre a járdaszakaszra is. Kérte, hogy amennyiben megkapják ennek a tulajdonjogát, valamilyen pályázati forrásból gondoljanak a felújításra is a lakosság és a város érdekében.

Fekete Zsolt: Megköszönte a hozzászólást. Nem látott több jelzést, döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 13 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta: *(Huszár Máté a szavazás idején nem volt a teremben.)*

194/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat

1.a) Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az ST-SZERPENTIN BT. által M-4/2015. számon készített, 968/2015. számon záradékolt 1. melléklet szerinti változási vázrajzot jóváhagyja, és kezdeményezi a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnál a Magyar Állam tulajdonában lévő, a 2. mellékeltben felsorolt ingatlanok 1/1 arányú tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

1.b) Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja az átadás átvétel, az átminősítés, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés érdekében felmerülő költségek megtérítését. A Közgyűlés a kapcsolódó eljárások költségeit a „Rákóczi úti járda (4103/3 hrsz.) önkormányzati tulajdonba vétele" című előirányzaton biztosítja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

1.c) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az átadás átvétellel kapcsolatos feladatok teljes körű és teljes jogkörben történő lebonyolítására, a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a vonatkozó jogszabályok által előírt előzetes megállapodást és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas végleges megállapodást terjessze be a Közgyűlés ülésére.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dóra Ottó polgármester

6. **Tájékoztató a 211/2013. (X.31.) Öh. számú határozat végrehajtásának tapasztalatairól, valamint javaslat egyes nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának meghatározására**
Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Fekete Zsolt: A Közgyűlés a 2012. júniusi ülésén felkérte a Salgó Vagyon Kft.-t, hogy tájékoztassa a tulajdonost a nem lakás célú helyiségek hasznosításáról, valamint vizsgálja meg az egyes ingatlanok esetleges bérleti díj csökkentésének lehetőségét.
A Közgyűlés 223/2012. (X.25.) Öh. számú határozatával egyes nem lakáscélú helyiségek esetében kedvezményes bérleti díjat határozott meg, mely kedvezményes díjjal kötött szerződések azóta évenként hosszabbításra kerültek. A Közgyűlés 187/2014.(XI.6.) Öh. sz. határozata alapján ezen szerződésekhez kapcsolódó kedvezményes bérleti díjak ez év október 31. napjával lejárnak, így a szerződéshez kapcsolódó bérleti díj mértékét is szükséges újból meghatározni.
A 2012. októberi döntés óta az üres helyiségek száma csökkent 26 db-ról 21 db-ra.
A hátralékállomány 2012. december 31-i záró állományhoz – 43.943 e Ft – képest 4.148 e Ft összeggel csökkent, mivel 2015. augusztus 31-én a követelés 39.795 e Ft volt.
A nem lakáscélú helyiségek bérbeadásából származó díjbevétel a 2011. évi 135 millió Ft-ról várhatóan 120 millió Ft-ra csökken 2015 évben.
Bár a kintlévőség némileg csökkent, és az üres helyiségek száma is javuló tendenciát mutat, azonban a peremkerületeken többnyire továbbra is üresen maradtak az üzletek, amely kudarcként

értelmezhető, és a hátralékállomány esetén is jóval nagyobb csökkenésre számított a társaság.
Árbevétel oldalon a díjcsökkentés hatását nem sikerült fedezni az üresen álló ingatlanok jobb kihasználásával. Az önkormányzat a 2012. évi bevétel színvonalhoz képest mintegy 70 millió Ft bevételtől esett el, amennyiben a 2015. évi bevétel nem lesz több a várt 120 millió Ft-tól.
Összegezve, a döntés kedvezőtlen volt az önkormányzat számára és a jövőben – tekintettel az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetére – nem tartható fent, ezért az előterjesztés a 2012. október 31-én érvényes bérleti díjak visszaállítására, így a kedvezmény időbeli hatálya meghosszabbításának mellőzésére tesz javaslatot.
A Közgyűlés 2015. október 2-i ülésén a nagy alapterületű ingatlanok kialakítása, azok bérbeadásra alkalmassá tétele előterjesztés tárgyalásakor a polgármester javasolta eseti bizottság felállítását. Az eseti bizottság munkája során felülvizsgálja a nem lakáscélú ingatlanok bérleti díját 2016. március 31. napjáig. Az ülésen elhangzottakra figyelemmel a bizottság tagjai: Dudás Nándor, Fekete Tamás, Kovács Zsolt, Szabó Csaba és Pataki Csaba önkormányzati képviselők.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Nem kívánt. Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Ez a tájékoztató és határozati javaslat két részből áll. Az első részben a Salgó Vagyon Kft. által vázolt statisztikát láthatják. 2010-ben még 143 millió Ft volt a bevétel, 2011-ben 135 millió Ft, 2012-ben még mindig 135 millió Ft és 2013-2014-ben egy jelentős csökkenés látszik. Viszont 2015-ben az előző évhez képest egy nagyjából 15 millió Ft-os növekedés van. Tehát van egy két éves, gyakorlatilag a várost egyébként is jellemző recesszió. A bérleti díj csökkenések jelentős bevételcsökkenést okoztak a városnak.
Nem szabad elfelejteni, hogy ez a döntés 2010-ben azért született, mert az önkormányzat gazdaságélénkítő szerepet szeretett volna betölteni úgy, hogy a vállalkozókat azzal segítette, hogy 50%-os bérleti díj csökkentést határozott meg 7 esetben és 30%-osat 46 esetben. Az volt a cél, hogy a vállalkozók kisebb terheket legyenek kénytelenek elviselni.
2015. november 1-től ezeket a bérleti díjakat visszaemelik. Akinek 50%-os kedvezménye volt, az a 2010. évi bérleti díjat fogja fizetni és akinek 30%-os kedvezménye volt, az is. Tehát az az 53 vállalkozás, aki ezekben a kedvezményekben részesült, kevesebbet fog hazavinni, illetve megint nőnek a terheik. Ezzel a döntéssel az önkormányzat gyakorlatilag kivonul abból a gazdaságélénkítő szerepből, amit fel kellene vállalnia.
A másik dolog, a határozati javaslathoz volt még mondandója. A határozati javaslat 2. pontja értelmében Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 223/2012. (X.25.) Öh. számú határozattal bevezetett bérleti díjkedvezményeket 2015. november 1. napjától nem alkalmazza. Ezzel is visszautalnak arra, hogy bérleti díj emelés fog bekövetkezni. Gyakorlatilag visszaállítás a kedvezményhez képest.
Az október 2-i rendkívüli ülésen viszont arról döntöttek, hogy létrehoznak egy eseti bizottságot abból a célból, hogy vizsgálják felül a nem lakáscélú helyiségek bérleti díját. A bizottság tagjai: Dudás Nándor, Fekete Tamás, Kovács Zsolt, Pataki Csaba és Szabó Csaba. Megkérdezte, hogy ez az eseti bizottság minek jön létre, ha most egy olyan döntést hoznak, hogy ezeket a bérleti díjakat november 1-jével visszaemelik.
Kérte a Közgyűléstől, hogy a határozati javaslat 2. pontját vegyék ki és akkor döntsenek erről, amikor az eseti bizottság ezt a döntést megvitatta. A továbbiakban értelmét veszti az eseti bizottság létrehozása, ha már most hoznak egy olyan döntést, amivel a vállalkozók terheit növelik. Ha a 2. pont benne marad, nem támogatják ezt a döntést.

Fekete Zsolt: Tatár Csaba ügyvezető igazgatónak adta meg a szót.

Tatár Csaba: Zavarát fejezte ki, hiszen a politika dönt, ők pedig végrehajtják a politikai akaratot. Amikor ezt az anyagot elkészítették és a bizottsági üléseken vitára bocsátották, többször is kifejtették a véleményüket. Nehéz ez a kérdés, segíteni a vállalkozásokat, ugyanakkor a saját bevételeiket is növelni, hiszen sok pénz hiányzik a nem célzott és a szabadon felhasználható pénzeszközök keretében. Néhány éve még 70 millió Ft-ot tudtak átemelni a nem lakáscélú ingatlanok kiadásából a bérlakás szektorba. Ugyan különálló téma, de összefügg, hogy a bérlakás szekcióban 2-300 millió Ft vesztesége keletkezik az önkormányzatnak. Ennek jelentős részét a nem lakáscélú ingatlanok bérbeadásának a különbözetéből tudták fedezni és ez egyértelműen csökkenő tendenciát mutat. Nyilván a másik oldalon majd hiányozni fog ez az összeg.
Teljesen jó szándékú elképzelésük volt, hogy az üresen álló helyiségeknek próbáljanak meg gazdát találni és egy ilyen kemény, 50%-os bérleti díj csökkentést határozott el a Közgyűlés. Második lépésben jelentkeztek ennek a hátulütői. Nyilván igazságtalan volt, ha van egy megbízható, régen prosperáló vállalkozás és mellette 5-10 méterre 50%-kal kevesebb bérleti díjat alkalmaznak egy másik üzlet esetében. Néhány ilyen precedens megdöntötte az egész elképzelést. Ekkor jött a második ütem, miszerint mindenkinek, aki megbízhatóan teljesít, 30%-os csökkentést adjanak. Remélve azt, amit alpolgármester úr az előbb elmondott, de nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Nagyon nehéz olyan igazságos rendszert kidolgozni, ami minden tekintetben megfelel mindenkinek.
Pontosítást tett az előterjesztéssel kapcsolatban. Szerepel benne, hogy ebben az évben volt 7 db helyiség, ahol 50%-ot alkalmaztak és 46 db helyiség, ahol pedig 30%-ot. Nem jött le egészen világosan az anyagból, hogy ahol a 30%-os kedvezményben részesítették a vállalkozásokat, ott minden esetben egy tájékoztató levelet kapott a vállalkozás, hivatkozva a jogszabályhelyre. Ezt nyilvánvalóan minden esetben el is fogadták, ki ne fogadná el a kedvezményt. De azt is közölték ebben a levélben, hogy ez nem végleges, mert amikor a Közgyűlés úgy dönt, akkor visszaállnak az eredeti bérleti díjakra. Tehát itt nem lát problémát a jövőre vonatkozóan, a fizetőképesség az egy más dolog.
Az 50%-os kedvezményben részesített bérlők esetében meg kell várniuk azt, hogy leteljen a határozott idejű bérleti szerződés és utána majd meglátják, hogy a vállalkozó tudja-e folytatni, vagy azt mondja, ennyiért már nem éri meg neki. Tehát különválasztotta a két kategóriát. Nem igaz az, hogy bizonyos körökben helyből 50%-kal emelik a bérleti díjat.
Politikai döntés az, hogy a városvezetés ebben a nehéz helyzetben mit követ. A Salgó Vagyon Kft. természetesen azt hajtja végre, amilyen döntés születik. Támogatta a grémium létrejöttét, hiszen ez a munkájukat könnyíti, mert a politika már az első lépcsőben véleményt tud alkotni, esetleg meghatározza azt a javaslatot, amit majd közösen kidolgoznak. Kissé aggódva és zárójelben megjegyezte, hogy jó néhány ilyen bizottságban részt vett már. Nem biztos, hogy mindig hatalmas eredményeket tudnak produkálni.
Azt támogatta, hogy tegyék meg, ami a határozati javaslatban van. A grémium álljon fel, a cég minden erejével azon lesz, hogy segíti a munkáját. Ha ez beérik fél év-egy év után, akkor térjenek vissza rá. Tehát az eredeti javaslatuk mellett voksolt.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Ők is a bizottság felállását támogatják, de akkor majd ezt az esetet is tárgyalják. Mindenképpen meg kellene vizsgálnia a bizottságnak ezt a dolgot, mielőtt meghozzák azt a döntést, hogy megint ütnek egyet az egyébként is nagyon szorult helyzetben lévő vállalkozói rétegen és gyakorlatilag csak azt tartják szem előtt, hogy ezzel is javítják a város működőképességét.
Megkérdezte Tatár igazgató úrtól, hogy meg lettek-e keresve a vállalkozások. Nyilván a szerződés szerint igen, hiszen abban benne van, hogy eddig és nem tovább kapják a kedvezményt. Érdemes lett volna készíteni egy hatástanulmányt azzal kapcsolatban, hogy emiatt hány vállalkozás fogja feladni a küzdelmet Salgótarjánban.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Szintén hiányolta ennek a hatástanulmánynak az elkészítését. Ha kiderül, hogy emiatt a bérlők nagy számban távoznak, akkor itt nagyságrendekkel nagyobb lehet a baj, mint amit a kimutatás jelez.
Bizottsági szinten, vagy ilyen munkacsoport szintjén igenis születhetnek ötletek, ők is készülnek javaslattal. Például a 30%-os kedvezményt úgy érvényesíthetnék, hogy 9 hónapig fizetni kell a 100%-ot és aki határidőben ezeket teljesítette, az jogosult lesz három havi ingyenes használatra. Igenis lehetnek olyan ötletek, megoldások, amivel a fizetőképességet meg lehet tartani és ösztönözni a vállalkozókat erre a jogkövetésre.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Egy, az ügyet tisztázó kérdést tett fel az igazgató úrnak. Ha jól emlékszik, az előterjesztésben az szerepel, hogy november 1-től nem alkalmazzák a kedvezmény nyújtását. Ez ugye nem azt jelenti, hogy november 1-től automatikusan visszaemelkedik? Hanem azt, hogy akinek november 1. után jár le a szerződése, akkor nála a szerződés megújításától nem érvényesítik a kedvezményt?
Másik észrevételével történelmi pillanat következett, mert maximálisan egyetértett Tolnai képviselő úrral abban, hogy ő is bízik ebben a bizottságban és hisz benne, hogy fognak tudni értelmes javaslatot tenni. Figyelembe fogják venni és ki fogják kérni a Salgó Vagyon Kft. segítségét, de nyilván azért hozzák létre ezt a bizottságot, mert bíznak abban, hogy fog értelmes javaslatot tenni és márciustól ki tudnak alakítani egy rendszert. Tehát egyetértett Tolnai Sándor képviselővel és támogatta a bizottság felállítását.

Fekete Zsolt: Tatár Csaba igazgató úrnak adta meg a szót.

Tatár Csaba: Visszavonta a bizottságra tett megjegyzését. A saját példájából indult ki. Egy bizottságban, amikor 5-6 ember fejti ki a véleményét és nehéz a szintézist megteremteni, nem lehet két hét alatt jó megoldást találni.
Szívesen bemutatják majd a képviselőknek, hogy milyen kedvezményeket hajtottak végre a bérlakás állományban, vagy a távhőszolgáltatásban. A nyereményjátékoktól kezdve mi mindent találtak ki annak érdekében, hogy javítsák a fizetőképes fegyelmet. Kevés sikerrel. Lehet bonyolítani a rendszert. Több, mint 200 ilyen ingatlanuk van, ezeket nyomon követni nem egyszerű feladat, de képesek erre és meg is teszik, ha ez a döntés születik.
Válaszolt egy fontos kérdésre. A 30%-os kedvezményt vissza fogják vonni november 1-től mindenkinél. Tehát nem várják meg, amíg letelik a szerződés. A levélben azt közölték, hogy amikor a Közgyűlés másképpen dönt, akkor visszaáll az eredeti állapot.
Más kérdés az 50%-os kedvezményeknél, ahol új szerződések köttettek. Ott a bérleti díjat akkor tudják módosítani, ha lejárt a szerződés.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Ez módosító javaslat volt a részéről, csak hogy tisztázzák a kérdést.

Fekete Zsolt: E tekintetben majd mindenféleképpen tiszta vizet kell önteni a pohárba és meg kell próbálni a nem lakáscélú helyiségek bérbeadását átláthatóvá és igazságossá tenni.
Az előterjesztő eredeti előterjesztését támogatta. Turcsány László képviselőnek módosító indítványa volt, amely úgy hangzik, hogy?

Turcsány László: Megszavazzák igennel a határozati javaslat 2. pontjának törlésével.
Tehát „Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 223/2012. (X.25.) Öh. számú határozattal bevezetett bérleti díjkedvezményeket 2015. november 1. napjától nem alkalmazza. A Közgyűlés

felkéri a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a szükséges feladatokat végezze el." Módosító javaslatuk az, hogy ezt a pontot a határozati javaslatból vegyék ki.

Fekete Zsolt: További hozzászólást nem látott. Döntéshozatalt kért Turcsány László módosító indítványával kapcsolatban.
A Közgyűlés a módosító indítványt 6 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta.

Döntéshozatalt kért az eredeti előterjesztésről.
A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

195/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat

1.) Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem lakáscélú helyiségek hasznosításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2.) Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 223/2012.(X.25.) Öh. számú határozattal bevezetett bérleti díjkedvezményeket 2015. november 1. napjától nem alkalmazza. A Közgyűlés felkéri a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a szükséges feladatokat végezze el.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

3.) Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára eseti bizottságot hoz létre. A Közgyűlés az eseti bizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:
Dudás Nándor elnök
Fekete Tamás tag
Kovács Zsolt tag
Pataki Csaba tag
Szabó Csaba tag
A Közgyűlés felkéri a bizottságot, hogy vizsgálja felül a nem lakáscélú ingatlanok bérleti díját, és javaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2016. március 31.
Felelős: Dudás Nándor elnök

7. **Javaslat Salgótarján, Fő tér 4. szám alatti üzlethelyiségek (hrsz: 3750/A/3 és 3750/A/4) bérbeadására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Fekete Zsolt: A Közgyűlés a 192/2015.(X.2.) Öh. sz. határozatával döntött a Salgótarján, Fő tér 4. (természetben: Rákóczi út 18.) szám alatti üzlethelyiségek összevonásáról annak érdekében, hogy azok 2016. június 1. napjától bérbeadás útján hasznosításra kerüljenek. A közgyűlési felhatalmazás alapján a Salgó Vagyon Kft. a bérlőket értesítette a tulajdonosi döntésről, valamint elkezdte az érintett üzlethelyiségek összevonására vonatkozó munkák előkészítését. Annak érdekében, hogy az újonnan kialakuló 392 m^2 alapterületű üzlethelyiségre a bérbeadás 2016. június 1. napjától megvalósuljon, szükséges az újonnan létrejövő helyiségre vonatkozó pályázat kiírása.
A pályázat kiírását a határozati javaslat 1. melléklete tartalmazza. Az 1. mellékletben szereplő pályázati felhívásban és pályázati tájékoztatóban elírás történt, emiatt az előterjesztéshez a

bizottsági üléseken kiegészítés kiosztására került sor.
Kérte a Közgyűlést, hogy az előterjesztést a kiegészítéshez csatolt pályázati felhívás és tájékoztató figyelembe vételével tárgyalja.
A megkötendő bérleti szerződést a nyertes pályázó kiválasztását követően a Közgyűlés soron követő ülésére a Salgó Vagyon Kft. beterjeszti jóváhagyásra. A bérleti szerződés a jóváhagyással léphet hatályba.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Nem kívánt. Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Az előbbi napirend itt ismét visszaköszönt. A bizottsági üléseken is erős vitát gerjesztett ez a határozati javaslat. Bár látják azt az erőfeszítést, amit a város próbál annak érdekében megtenni, hogy egy jól működő üzlethelyiséget alakítsanak ki a városközpontban. Mégis úgy tűnt neki, mintha egy sebesült katonát próbálnának még harcra bírni.
Van két prosperáló üzlet a városközpontban, az Orex és ez a cipőbolt. Ez utóbbi megkereste egy levéllel a képviselőket és a polgármestert. Leírták, hogy 14 éve működnek, mindig rendesen fizették a bérleti díjat, nagyon jó vevőkörük van. Egy viszonylag színvonalas üzletről van szó, az átlagosnál valamivel minőségibb cipőt árulnak. Ezzel a döntéssel, bár a szerződésük lejár, nem látják tovább a jövőt Salgótarjánban. Azt kérték a képviselőktől, hogy próbálják megvédeni a cipőbolt üzleti pozícióját. Egyébként minden olyan módosításba belemennének, ami az új üzlethelyiség kialakításával jár, vállalva a Salgó Vagyon új bérleti díját is, ezt a 2900 Ft/m^2/hót.
Megint úgy tűnik, mintha nem lennének vállalkozóbarátok. Nem tudják, hogy erre a 390 m^2-es üzlethelyiségre ki jelentkezett be, hogyan fogja csinálni, egységes lesz-e, vagy nem lesz újra felosztva. Nem csak arról van-e szó, hogy a piac újrafelosztása történik meg úgy, hogy nagyjából 6 millió Ft-ért kialakítanak egy városközponti üzlethelyiséget, amit majd a bérlő felszeletel és magasabb bérleti díjért visszaengedi az Orexet és a cipőboltot.
Hiányolta a hatástanulmányt, az egyeztetést a 2 vállalkozóval. Egyébként a cipőboltosok kb. 770 aláírást szedtek össze, akik mind amellett érvelnek, hogy maradjon a városközpontban a cipőbolt.
Elfogadnák a próbálkozást úgy, ha azzal nem sértik a két üzlet üzleti érdekeit, nem vonulnak ki, nem mennek tönkre és akkor nem veszítenek el két jól működő vállalkozást egy bizonytalan, előre nem látható befektető ide csábításával.

Fekete Zsolt: Megköszönte és kérdezte, van-e valakinek hozzászólása. Elmondta, a bizottsági ülésen is megtárgyalták, ha sikerül a négy üzlethelyiségből egy 400 m^2-nyi területet kialakítani és azt teljesen piaci alapon 3000 Ft/m^2 bérleti díjon értékesíteni, akkor a várható bevétel éves szinten 15 millió Ft lesz. Ez kb. háromszor annyi, mint amit jelenleg fizetnek az adott területet bérlők.
Ha a belvárosban, ami Salgótarján legfrekventáltabb része, csinálnának egy hatástanulmányt és csak pár üzletben érdeklődnének, láthatnák, hogy akik üzleti alapon nem önkormányzati tulajdont bérelnek, a bérleti díjak itt vannak, vagy még magasabbak is. Ő maga érdeklődött egy pár üzletben.
Az önkormányzatnak nem célja, nem érdeke, hogy ezt a 3 üzletet, melyek az adott területen működnek, tönkretegye. Van még annyi üres helyiség a városközpontban, hogy a 3 vállalkozó találjon magának helyet kedve szerint.
Ez a cipőbolt is megfelelő bevétellel rendelkezik és itt felajánlotta, hogy számára milyen m^2-re van szükség, annak a m^2-nek a 2900 Ft-on való bérleti díj fizetését is vállalja, ami korábban jóval alacsonyabb összegű volt és össze nem lehet egyeztetni – ezért is kell felülvizsgálni –, hogy az Orex által bérelt területért négyszer annyit fizetnek. Nem ismeri a bevételeiket és a kiadásaikat. Reméli és a cégek elmondása szerint is jövedelmező a tevékenységük és valóban az, ha most elfogadnák a magasabb bérleti díjat is. Láthatják, ha valami jól működik és prosperál, máris megnő az igény,

hogy esetleg magasabb díjat is kifizessenek kedvező helyen lévő területért.
Mindenképp meg kell próbálniuk ezt az utat. Az elmúlt évben megkeresték az önkormányzatot nagyobb cégek és pont ilyen méretű, vagy még nagyobb üzlethelyiséget próbáltak igénybe venni. Teljesen kizárta és az önkormányzat nem partnere annak, hogy valaki átalakítsa ezt az üzlethelyiséget és utána feldarabolva akár még magasabb összegért bérbe adja. Az az eredeti szándékuk, hogy 1 bérlő 1 üzleti tevékenységre bérli és azt remélik, hogy bevonva a régi fodrászat alapterületét is évente mintegy 15 millió Ft bevételt tudnak szerezni.
A 3 vállalkozással elkezdődtek a tárgyalások, ajánlottak fel nekik üzlethelyiségeket. Bízik benne, van annyi üzlethelyiség üresen, még a városközpontban is, ami alkalmas lesz az ő tevékenységük továbbfolytatására. Kérte a Közgyűlést, hogy támogassák és fogadják el ezt a napirendi pontot.
Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Felolvasott egy részletet abból a levélből, amit megkapott. „Cégünk tudomásul veszi a város nehéz gazdasági helyzetét. Ezért is döntött úgy, hogy vállalja a magasabb bérleti díjat, mert az elmúlt 20 év munkáját nem dobhatjuk ki az utcára és egy adminisztratív döntés ellenére nem hagyhatjuk cserben vevőinket, vásárlóinkat. Mi már 5 ciklus óta élvezzük a városlakók bizalmát, amelyért minden nap újra és újra megdolgozunk, 774 városlakó támogatói nyilatkozatával együtt.”

Fekete Zsolt: Megadta a szót Tatár Csaba igazgató úrnak.

Tatár Csaba: Alpolgármester úr már le akarta zárni és lehet, hogy az lett volna a helyes. Viszont elhangoztak olyan állítások, amelyet nem lehet szó nélkül hagyni. Utalások, hogy már jó előre le vannak osztva a dolgok és ez egy látszat tevékenység, hogy szándékosan kárt okoznak a jól működő salgótarjáni vállalkozóknak. Visszautasította ezeket.
Egy filozófiaváltásról van szó, amit ők javasoltak a városnak. A városban nincs egy normális ruházati üzlet, egy étterem és még hosszan sorolhatná. Nem tud a város olyan kínálatot biztosítani, ahol megfelelő az alapterület. Tehát ez az egyik törekvésük.
Hozzátette, hogy félre kellene tenni a pesszimizmust. Érzékelnek olyan jelentős változásokat, hogy salgótarjáni befektetők is komolyan érdeklődnek ingatlan vásárlások, befektetések iránt. A város erre is megtette a kínálatát, mert a Vásártéren több üzletet is lehet vásárolni, érdemes továbbmenni ezen az úton. Az ilyen pénzpiaci kamatok mellett igenis lesz vásárló erő és befektetési szándék. Alpolgármester úr említette, hogy az albérleti díjak a lakásszektorban már 50%-kal emelkedtek. Hosszabb történet lenne kibontani ennek az okát, de megindult a piaci oldalon is egyféle mozgás és ebben időben kell az önkormányzatnak reagálni. Nem is egy, hanem több ilyen nagy üzlettér kialakításával meg kell változtatni a kínálatot.
Minden tisztelete a területen érintett három vállalkozóé. Többször is tárgyaltak velük, részben sikertelenül, részben sikeresen. A gyógynövény szaküzletnek megtalálták közösen a helyét. Nem a Salgó Vagyon Kft. hibájából adódott, akivel nem tudták megtalálni. Sajnálatosnak tartotta, hogy a kivonulással fenyegetőztek és hogy akkor nem lesz cipőbolt a városban. De a piac megteremti és akkor lesz másik cipőbolt. Vagy 50-100 méterrel arrébb esetleg más feltételrendszer mellett tovább folytatják a vállalkozásukat. Ebben bízik egyébként. Nem túl nagy baj, ha több cipőbolt is van a városban.
Azt kérte, hogy a város lépjen egyet. A helyzete miatt olyan döntéseket kell meghozni, amelyek nem rutinon alapszanak, hanem új utakat kell keresni és bizonyos kockázatokat is vállalni. Részben érthető, részben nem, hogy ez felhasználható a politikai kardcsörtetésre.
Azt is várja ettől a megoldástól, hogy ez a terület, azaz a Lakber és az Alba közötti rész, a város gyöngyszeme újuljon meg. A város felelősséggel tartozik azért, hogy ez a tulajdonát képező ingatlan ne úgy nézzen ki, ahogy jelenleg. Emlékeztette a testületet a gyógyszertár és a volt Pécskő fodrászat közötti alagútra, az ottani áldatlan viszonyokra, a Pécskő kávéház helyzetére. Ha ehhez a megújuláshoz a város egy 5-6 milliós fejlesztéssel és a Salgó Vagyon Kft. a fűtési rendszer korszerűsítésével hozzá tud járulni, akkor méltán várják el azt, hogy komolyabb tőkeerővel,

nagyobb áruválasztékkal jöjjön ide vállalkozó. Erre nincsen garancia, ez a kockázati része. De azt javasolta, hogy lépjenek már egyszer egy nagyobbat, mert rákényszerülnek.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Eszében sem volt „levajazott" történetekről beszélni. A pályázat egyfordulós, nyilvános. Bárki részt vehet, aki kifizeti a 300.000 Ft-os pályázati részvételi díjat és van annyi pénze, hogy előre kifizet 1 éves bérleti díjat. Tehát elsősorban az fog dönteni arról, hogy ki lesz a nyertes, hogy lesz-e ilyen pályázó, ki tudja-e fizetni.
Attól tart, amire alpolgármester úr is utalt, hogy a pályázati tájékoztatóban a bérleti díjba bele kellene emelni azt, hogy „ne szalámizhassák" fel a helyet. Tehát egy olyan homogén vállalkozás jöjjön létre, ami nem cipőboltot, nem Orexet, nem gyógynövényboltot nyit magasabb bérleti díjért. Akkor akár meg is tarthatták volna őket is és azt a másik kétszázegynéhány m^2-t rendbe hozhatták volna és az is kiadható lenne ugyanezért a bérleti díjért.
Kötelességének tartotta, hogy ennek a néhány vállalkozónak képviselje az érdekeit, nem a várossal szembemenve. Bizonyára igaza van Tatár Csaba igazgató úrnak. Gazdasági számításokat ő maga nem tud végezni, de ezek a vállalkozók egy azonos feltételrendszert ajánlottak ugyanazért a bérleti díjért. Szóvá kellett tennie azt, hogy ez a lehetőség benne van.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Örült, hogy Turcsány képviselő társa nem gondolta komolyan ezt a „vajazós dolgot", mert akkor erre nem kell reagálnia. A rendszer ezt egyáltalán nem is tenné lehetővé egy ilyen nyilvános pályázatnál.
Másik irányból közelítette meg, összefoglalva is azt, amit igazgató úr és alpolgármester úr mondott. Tatár igazgató úr hozzászólásának az a része megnyugtatta, hogy ezekkel az üzleti szereplőkkel, akiket Turcsány képviselő is említett, felvették a kapcsolatot. Mindenkivel az alternatív helyiség irányába ment a tárgyalás folyamata és volt, akivel sikerült megegyezni. Lényeges információ, hogy a szerződés vagy a szerződés kiváltásával, vagy a lejártát követően jön létre, tehát a Salgó Vagyon nem rakja ki őket az utcára egyik pillanatról a másikra. Volt egy x évig tartó szerződés, ami egyszer csak lejárt. Ez az üzletvilágban úgy van, hogy vagy meghosszabbítják, vagy nem. Ehhez képest a Salgó Vagyon azt is megtette pluszban, hogy megkereste az érintett cégeket, tárgyaljanak arról, hogy tud-e nekik alternatív helyszínt adni.
Egy másik oldalról is megközelítette. Turcsány képviselő úr mondta, hogy kötelessége neki megjeleníteni ezeknek az üzleti szereplőknek az érdekeit a Közgyűlésben. Véleménye szerint neki, mint önkormányzati képviselőnek elsősorban az önkormányzat érdekeit kötelessége szem előtt tartani. Az önkormányzat érdeke jelenleg az, hogy a város közepén lévő legértékesebb ingatlanát a lehető legnagyobb százalékkal próbálja meg hasznosítani. Sajnos ez nem működik a mindannyiuk által ismert okoknál fogva.
Koncepcióváltásra van szükség, ami csak ilyen áldozattal valósítható meg, hogy ezzel a 2-3 céggel – alternatív megoldási javaslatokat kínálva nekik – időszakosan szakítaniuk kell. Ha konzerválnák ezt a helyzetet, akkor nemcsak ez a két cég maradna változatlan helyen, hanem konzerválnák azt is, hogy 202 m^2-nyi putri van a város kellős közepén, az egyébként legértékesebb ingatlanukban.
Mint önkormányzati képviselők, azt az érdeket is képviselik, hogy maximalizálják az önkormányzat bevételeit, hiszen azt a közjóra tudják majd fordítani. Mindenki tudja, hogy a városlakókra költik azt a plusz bevételt, ami ebből be tud folyni. Emellett meggyőzte ebben a döntésben az is, hogy lehetőség kínálkozik egy szégyenteljes pont felszámolására a város közepén. Évek óta sajnos ott van ez a terület üresen és elég egy ablak betörése ahhoz, hogy olyan elemek jelenjenek meg, akiket többé nem fognak tudni onnan kirakni. Ha nem lépnek, bulik, dorbézolások, stb. várnak erre a területre. Volt „szerencséje" megtapasztalni, amikor a Pécskő Café esetében egy rosszul hasznosuló területre éveken keresztül nem találtak befektetőt, vagy bérlőt. Pont ez a rossz tapasztalat a hatástanulmány.

Innen nézve mindkét oldalát megtámasztva látta ennek a döntésnek, értve és megértve azokat az aggályokat, amelyeket Turcsány képviselő mondott. Mint önkormányzati képviselő, ezeket is mérlegre téve úgy gondolja, hogy akkor szolgálják a közjót, ha ezt a putrit megpróbálják felszámolni és emellett korrekten járnak el a jelenlegi bérlőkkel. Ezért tudja támogatni ezt a nehéz, de hosszú távon jó döntést.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Egyetértett abban, hogy nem hatástanulmány kell. Akkor lenne nyugodt, ha ez a döntés úgy lett volna előkészítve, hogy a bérlőkkel már korábban egyezkedés történt volna. Megjegyezte, nagyon jól tudják, hogy egy bejáratott üzlet értéke jóval nagyobb, mint egy ismeretlen helyen nyíló üzleté.
Tehát akkor lenne nyugodt, ha a bérbeadó már korábban közölte volna ezekkel a vállalkozókkal, hogy az üzlethelyiségek bérleti díja, illetve a bérleti feltételei esetleg változnak és így ajánl fel nekik másik helyiséget. Akkor egy konszenzus lapján lehetett volna előterjeszteni ezt a megoldást.
Természetesen az ellenzék is amellett van, hogy az a kihasználatlan üzlethelyiség hasznosuljon és értéket képviseljen, ne csak egy fiktív kereskedelmi terület legyen. De az az igazi megoldás, ha előkészítik. Mit fognak akkor tenni, ha a Salgó Vagyon kilakoltatja a jelenlegi bérlőket, meghirdeti a pályázatot és senki nem fog jelentkezni ezért a díjért? Még nagyobb lesz a „putri", Molnár képviselő megjegyzését idézve, a belvárosban. Azt kívánta, ne így legyen és megismételte, jobban elő kellett volna készíteni.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Egy gondolattal egészítette ki az eddig elhangzottakat. Nem véletlenül került szóba a hatástanulmány. Egy 400 m^2-es üzlethelyiségről van szó. Belegondoltak-e abba, hogy egy ekkora üzlet milyen logisztikát igényel? Mindenki tudja, hol vannak ezek az ingatlanok. Gyakorlatilag nincsen árufeltöltésre alkalmas terület. Nem biztos, hogy egy üzlet kiadhatóságát csak az dönti el, hogy hogyan néz ki, hanem igenis a megközelítése, a logisztikai kérdések. Bizonyos kereskedelmi tevékenységekhez magától értetődik, hogy a közvetlen közelben parkoló legyen.
Eléggé szűknek látja azt a kört, aki úgy tud ide hozni egy 400 m^2-es üzletet, hogy ilyen feltételekkel szembesül.
Ha készült volna felmérés, akkor ezek a kérdések is szóba jöttek volna, hogy egyáltalán szabad-e ezen a helyen ilyen nagyságban gondolkodni, van-e reális esélye, hogy ott ezekkel a logisztikai feltételekkel ilyen tevékenység végezhető.

Fekete Zsolt: Nem látott több hozzászólást, döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

196/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Salgótarján, Fő tér 4. (természetben Salgótarján, Rákóczi út 18.) szám alatti 3750/A/3 hrsz.-ú 70 m^2 alapterületű és a 3750/A/4 hrsz.-ú 322 m^2 alapterületű ingatlanokra vonatkozó pályázati felhívást és pályázati tájékoztatót az 1. melléklet szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft.-t a pályázati eljárás lefolytatására és hogy az ingatlanok bérbeadás útján történő meghirdetését tegye közzé a Nógrád Megyei Hírlapban, Szuperinfóban és a www.svagyon.hu honlapon.

A Közgyűlés felkéri a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a nyertes pályázó kiválasztását követően a megkötendő bérleti szerződést jóváhagyásra terjessze elő a Közgyűlés soron következő rendes ülésére.

Határidő: a pályázat lebonyolítására: 2015. december 20.
a bérleti szerződés előterjesztésére: a Közgyűlés nyertes pályázó kiválasztását követő rendes ülése

Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Fekete Zsolt: Az ülés folytatása előtt átadta az emléklapot Pataki Csaba képviselőnek, aki az ülés elején az ünnepélyes átadáskor nem volt jelen.

8. Javaslat a Salgótarjáni Szakképzési Centrummal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Fekete Zsolt: Köszöntötte Tarnóczi Csilla gazdasági főigazgató asszonyt.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő egyes szakképző intézmények átadásáról szóló Korm. rendelet alapján a KLIK-ből kiválással érintett köznevelési intézményből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter a költségvetési szerv alapítására vonatkozó szabályok szerint 2015. július 1-jével szakképzési centrumokat alapított. Az átalakítás tekintetében a KLIK jogutódja a szakképzési centrum.

Salgótarjánban a fenti dátummal létrejött a Salgótarjáni Szakképzési Centrum, amelynek tagintézményeiként működnek tovább a Nógrád megyei szakképzést folytató köznevelési intézmények.

A nemzeti köznevelésről szóló törvény értelmében az önkormányzat tulajdonában lévő, a Centrum feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyonra vonatkozóan a Centrumot ingyenes vagyonkezelői jog illeti meg, mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat Centrum részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik. A vagyonkezelői jog gyakorlásának szabályait szerződésben szükséges rögzíteni. A szerződés tervezetét a határozati javaslat melléklete tartalmazza. Az egyeztetések folyamatban vannak, a szerződés-tervezetet az önkormányzat megküldte a Centrumnak, a Centrum továbbította a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatalnak véleményezésre.

Javasolta a Közgyűlésnek, hogy adjon felhatalmazást – a szerződő partnerekkel történő végleges egyeztetés során felmerülő, a megállapodás érdemi részét nem érintő módosítások átvezetésével – jelen előterjesztés mellékletét képező vagyonkezelési szerződés aláírására.

Az előterjesztés a Népjóléti Bizottság 9 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen szavazattal, az Ügyrendi, Jogi és Közbeszerzési Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte a képviselőket, van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadta a szót Tolnai Sándornak.

Tolnai Sándor: Hozzászólása nem tartozott szorosan a napirendhez. Ezzel a vagyonkezelői szerződéssel tulajdonképpen átkerülnek az ingatlanok az önkormányzat üzemeltetéséből a Szakképzési Centrumhoz. Felhívta a figyelmet rá, hogy ezekben az ingatlanokban komoly műszaki problémák vannak. Éveken át tartó beázásokról kapott információt, a tetőszigetelések teljes romlásáról. Olyan műszaki problémák vannak, amit vélhetően az önkormányzat sem tudna önerőből megoldani és a vagyonkezelést folytató cég sem fog tudni.
Javasolta, hogy ezen ingatlanok felújítása majd kerüljön bele a Modern Városok Programba. Javaslatát a későbbiekben bővebben is tervezik benyújtani.
Ha befektetőket akarnak látni a városban, akkor szükséges a szakképzett munkaerő megléte is. Viszont ilyen feltételek között – csurog a fejükre a víz és hasonló problémák – nem lehet munkát végezni. Egyébként támogatják a javaslatot.

Fekete Zsolt: Az ingatlanok nem az önkormányzattól, hanem a KLIK-től kerülnek a Salgótarjáni Szakképzési Centrumhoz. Megkérdezte dr. Romhányi Katalin irodavezetőt, van-e hozzáfűznivalója. Nem volt és mástól sem érkezett jelzés hozzászólásra. Döntéshozatalt kért az előterjesztésről.
A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

197/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Salgótarjáni Szakképzési Centrum között kötendő, ingyenes vagyonkezelésbe adásáról szóló, 1. melléklet szerinti szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert – a szerződő partnerekkel történő végleges egyeztetés során felmerülő, a megállapodás érdemi részét nem érintő módosítások átvezetésével – a szerződések aláírására.

   Határidő: azonnal
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban meghatározott vagyon vagyonkezelésbe adásához kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére**.**

   Határidő: értelemszerűen
   Felelős: Dóra Ottó polgármester

9. **Tájékoztató a 2015/2016. nevelési év kezdéséről**
   Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

Fekete Zsolt: Az előterjesztés tájékoztatást ad a 2015/2016. nevelési év indításáról, a Salgótarjáni Összevont Óvoda személyi és tárgyi feltételeiről, a nyári felújítási munkálatokról, az óvoda civil kapcsolatairól és az oktató-nevelő munkáról.

A Népjóléti Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Megkérdezte az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése. Nem volt. Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Nekik sem volt.

A Közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette.

10. **Javaslat maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezésére**
<u>Előterjesztő:</u> dr. Romhányi Katalin, a Népjóléti Iroda irodavezetője

<u>Fekete Zsolt:</u> A Salgótarjáni Összevont Óvoda fenntartója az önkormányzat. Az óvodai csoportokban a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése a fenntartó hatásköre. A döntésnél figyelembe kell venni a nemzeti köznevelésről szóló törvény mellékletében meghatározott létszámhatárokat, az intézmény alapító okiratát, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek szorzószámmal meghatározott, úgynevezett számított létszámát.
Az előterjesztés javaslatot tartalmaz a maximális csoportlétszám túllépés engedélyezésére. A maximális létszám túllépése a Salgótarjáni Összevont Óvoda hét tagóvodáját érinti. A javaslat valamennyi esetben a jogszabályban meghatározott keretek közötti mértékű maximális létszám túllépés engedélyezését tartalmazza. Az érintett tagóvodák a nevesített csoportokra a maximális csoportlétszám túllépéséhez beszerezték a szülői szervezetektől a szükséges egyetértő nyilatkozatokat.

A Népjóléti Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Megkérdezte az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése. Nem volt. Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Nekik sem volt, ezért döntéshozatalt kért az előterjesztésről.
A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

<u>198/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat</u>
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bekezdése alapján a Salgótarjáni Összevont Óvodában az 1. melléklet szerint engedélyezi a maximális csoportlétszámtól való eltérést.

<u>Felelős</u>: Dóra Ottó polgármester
<u>Határidő</u>: azonnal

11. **Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás megvalósítására irányuló programban történő részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**
<u>Előterjesztő:</u> Fekete Zsolt alpolgármester

<u>Fekete Zsolt:</u> A Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. 2015. évben folyamatosan pályázott közfoglalkoztatási programok lebonyolítására, 2015. I. félévében közel 1500 fő foglalkoztatása valósult meg. A jelenleg zajló és 2015. október 31-ig tartó programok keretében 610 fő foglalkoztatása történik.
A programok közül kettő 2015. november 1-je után is folytatódhat, amelyben összesen 480 fő foglalkoztatása válik lehetővé 2015. november 1. és 2016. február 29. között.
A 2015. október 1-jétől 2016. február 29-ig tartó jövő évi START közfoglalkoztatási programok előkészítéseként indult programban 250 fő, elsősorban a nem foglalkoztatottak aktív korúak ellátásában részesülő személy vesz részt.
Valamennyi program 100%-os bértámogatással, 20%-os dologi támogatási igény mellett, önerő nélkül valósulhat meg, amelyekhez kérte a Közgyűlés jóváhagyását.

Az előterjesztés a Népjóléti Bizottság 9 igen szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, a Gazdasági, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság 8 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte a képviselőket, van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Természetesen támogatni fogják az előterjesztést, de megosztotta egy-két gondolatát. A kormány kiemelten támogatja a közfoglalkoztatást és különösen Salgótarjánban már nagyon nagy számú közfoglalkoztatott dolgozik, jól is végzik a munkájukat. Ugyanakkor visszaidézte polgármester urat, hogy el fogják érni azt a pontot, amikor arról fognak polemizálni, mit csináljanak ezek az emberek. Ez a pont a létszám növekedésével egyre közelebb kerül.
Kérte a képviselők segítségét és bevonását, hogy a Foglalkoztatási Nonprofit Kft.-hez ne panaszáradatként menjen be, melyik képviselő mit szeretne a körzetében. Már az előző ciklusban is felmerült ez benne és egyeztetett az akkori városvezetéssel. Kérte, hogy legyen egy egyeztető fórum a cégen belül és a képviselők között. Ebben a városvezetés egy koordináló szerepet töltsön be. A képviselők a körzetüket járva írják össze azokat a problémákat, feladatokat, amelyeket el tudnának végeztetni.
Ő maga a cégnél dolgozik és a teljes stáb sziszifuszi munkát végez annak érdekében, hogy egyenesbe tudják tartani a dolgokat. Kérte a képviselőket, ne úgy jelezzék a problémákat a cégnek, hogy azt izzadva, megszakadva kelljen megoldani, hanem előzetesen egyeztessenek. Jó lenne, ha beleegyeznének ebbe és ilyen fórumszerűen működnének együtt.

Fekete Zsolt: Megköszönte Turcsány képviselő hozzászólását. Nem látott több jelentkezést, döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

199/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. által a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségéhez történő, 2015.10.01. napjával indult, valamint a 2015.11.01. napjával induló, hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásra irányuló programok megvalósítására vonatkozó pályázat benyújtását.

Határidő: azonnal
Felelős: Dóra Ottó polgármester

12. Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetésének előkészítésében közreműködő munkacsoport felállítására
Előterjesztő: Dóra Ottó polgármester

Fekete Zsolt: A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott keretszámok figyelembevételével a Polgármesteri Hivatal munkatársai megkezdték az önkormányzat 2016. évi költségvetésének összeállításával kapcsolatos munkát. Az előzetes modellszámítás szerint a 2016. évi költségvetés működési bevételei és kiadásai között jelentős nagyságrendű hiány mutatkozik. Elkerülhetetlennek tűnik az egyensúlyos költségvetési javaslat Közgyűlés elé történő beterjeszthetőségére tekintettel a kialakult helyzet okainak a feltárása, továbbá a hiány megszüntetése érdekében a bevételek növelésére, illetőleg a kiadások csökkentésére irányuló intézkedési lehetőségek vizsgálata.

Az előterjesztés a Közgyűlés tagjaiból és a Polgármesteri Hivatal munkatársaiból álló munkacsoport felállítására tesz javaslatot.
Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták.

Megkérdezte, van-e kérdésük a képviselőknek. Megadta a szót Dániel Zoltán alpolgármesternek.

Dániel Zoltán: Mint a munkacsoport elnöke, hozzászólt pár szóval az előterjesztéshez. Valószínűleg mára minden képviselő tudja, hogy a város működési hiánnyal küszködik. Ezt elmondta Tolnai képviselő úr ezen az ülésen, Turcsány képviselő úr bizottsági ülésen, illetve Becsó Zsolt országgyűlési képviselő is elismerte ezt. Annak érdekében, hogy ezt a hiányt le tudják küzdeni, illetve értelmes javaslatot tudjanak beterjeszteni a következő évi költségvetéshez, együttgondolkodást, konstruktivitást, összefogást kért mind a FIDESZ-es képviselőkkel, mind a Jobbikos képviselővel.
Ez a hiány nem egyik évről a másikra keletkezett. Hibás benne az előző városvezetés is. Székyné dr. Sztrémi Melinda 8 éves polgármestersége alatt nem sikerült megoldást találni erre a strukturális problémára. Az évente érkező 1 milliárdos ÖNHIKI támogatások kényelmessé tették a vezetést, nem foglalkoztak ezzel a problémával, holott az ellenzékben lévő baloldal ezt folyamatosan hangsúlyozta.
Mivel ez a probléma az egész várost érinti, közreműködést, javaslatokat kérnek az ellenzéktől is. Meghívta az ülésekre tanácskozási joggal Becsó Zsolt országgyűlési képviselőt, aki többször hangsúlyozta, fontos számára a város. Vegyen részt ezeken az üléseken, segítse a munkájukat.

Fekete Zsolt: Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Munkacsoportnak nem elnöke, hanem vezetője van. Elnézést kért Dániel alpolgármester úrtól, hogy elveszi tőle a titulust, de elnöke a bizottságnak van. A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat által létrehozott szerv, aminek ebben működnie kellene.
Mindazonáltal pozitív iránynak tartotta ezt a kezdeményezést, egy békejobb-szerű dolog kialakulásának. Viszont a Pénzügyi Bizottság az a szerv, akinek ezeket a döntéseket, megbeszéléseket tárgyalnia kell.
„Magyarra" fordította, elmondta „a" és „b" verzióban is az előterjesztést. „Az előzetes modellszámítás szerint a 2016. évi költségvetés működési bevételei és kiadásai között jelentős nagyságrendű hiány mutatkozik. Elkerülhetetlennek tűnik az egyensúlyos költségvetési javaslat közgyűlés elé történő beterjeszthetőségére tekintettel a kialakult helyzet okainak a feltárása, továbbá a hiány megszüntetése érdekében a bevételek növelésére, illetőleg a kiadások csökkentésére irányuló lehetőségek feltárása."
Ez lefordítva ez adók kivetését, működési megszorításokat tartalmaz, egyébként úgy, hogy nincs mögötte intézkedési terv. Többször felhívták rá a figyelmet, kérték a vezetést, hogy tegyenek le intézkedési tervet az asztalra.
Ha már Székyné dr. Sztrémi Melinda szóba jött. Volt nehéz helyzet és akkor egy intézkedési terv is készült. Sajnálatos és megszorító intézkedések is voltak. Akkor azt mondták, hogy nincs iskolabezárás, csak épületbezárás, de ezek megtörténtek. Összevonások történtek és megpróbálták azokat az intézkedéseket meghozni, ami a költségvetést egyensúlyba hozta volna.
Remélte, hogy ez a munkacsoport nem azért jön létre, hogy a felelősséget szétkenje. A polgármester úrnak van két gazdasági tanácsadója, de eddig még egy olyan gazdasági tanácsot sem láttak, ami előremutató lenne. Lehet, hogy a kulisszák mögött történt ilyen, egyelőre nem tudnak róla.
Tolnai Sándor képviselő társa lett delegálva ebbe a munkacsoportba. Az előzetes megbeszélés alapján azzal a gondolattal megy ebbe a munkacsoportba, hogy az intézkedési tervet alapegységnek tartja. Azt mindenképpen létre kell hozni és egyéb olyan belső strukturális változásokat is meg kell tenni, amelyek az első lépések ahhoz, hogy egyensúlyos legyen a város költségvetése. Bárhogyan nézik, ezek fájdalmas döntések lesznek. Erről beszéltek, amikor több mint 1 milliárd Ft érkezett a

városba és utak épültek belőle, 8-10 kisebb út. Ebben az egy évben még nem épültek utak, de reméli, hogy majd fognak.
Arra kérte a képviselőket, ha feláll ez a munkacsoport, legyen egymással nagyon korrektek és vegyék figyelembe az ellenzék jelzéseit is.

Fekete Zsolt: Huszár Máténak adta meg a szót.

Huszár Máté: A bizottság azért jött létre, mert az az ő felelősségük. Erre esküdtek fel, a választók ezért küldték ide őket. Tény, hogy az elmúlt nyolc évben semmilyen egyeztetés nem volt, nem hogy költségvetés összeállításában.
Nyilván épültek utak és sok mindenre felhasználták a kapott támogatást, de a fő probléma továbbra is az, ahogyan Turcsány képviselő úr is nyilatkozta a 2015. februári ülésen a költségvetési vitánál: „Azt kellett volna egyébként leírni, hogy Salgótarjánnak az a problémája, hogy a költségvetésen van egy 1,3 milliárdos lyuk, amely abból adódott, hogy az előző városvezetés próbálta szinten tartani a lakosok komfortérzetét, és ezért tömködte a lyukakat.” Idézte Tolnai képviselő urat is: „ha ebben az évben beadják a támogatást, ÖNHIKI támogatásról beszélünk és nem kapnánk meg, akkor én nagyon fel leszek háborodva.” Nem tudja, mennyire van jelen a Tolnai képviselő háborgása, de ahogy Telek László irodavezető mondta, első körben 560 millió Ft-ot kértek ÖNHIKI-ben. Pontosan tudhatják, mennyi pénzt kapott a város és mire kellett fordítani. Második körben 100 millió Ft-ot igényeltek. Nyilván majd az utolsó nap születik ebben döntés, jó szokás szerint.
Az úgynevezett fejlesztési fórumokon Becsó Zsolt országgyűlési képviselő is majdnem 1 milliárdos strukturális hiányról beszélt. Valószínűleg ezzel elismerte, bár februárban, vagy márciusban volt ez. Azóta sok idő eltelt, az ellenzék véleménye is sokat változhatott. Abban viszont megállapodhatnak és nyugodtan nézzék vissza az elmúlt évek költségvetési jegyzőkönyveit, hogy a jelenlegi vezetés mi ellen érvelt.
Mindenki látta, hogy a FIDESZ kormány úgy próbálja az önkormányzati rendszert működtetni, hogy nem a stabil támogatást helyezi előtérbe, hanem a „pofapénzek” kiosztását. Ebben a baráti önkormányzatok mindig előnyt élveztek, a nem barátiak pedig nem feltétlen élveztek előnyt. Példa erre Salgótarján jelenlegi helyzete. Ezt tartja az alap problémának, erről kellene beszélni a bizottsági üléseken is.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Egy freudi elszólást hallhattak, hiszen Huszár Máté képviselő bizottságként említette, ami létre kíván jönni. Ők is ezt a szándékot látják, de egy ilyen bizottság már van: a Pénzügyi Bizottság. Továbbra is azt gondolják, ez lenne ennek a munkának a lényege, hacsak nem az volt a cél, hogy neki, mint bizottsági elnöknek kivegyék a kezéből ennek a munkamenetnek az irányítását és azt Dániel Zoltán alpolgármester úr láthassa el.
A „fel lesz háborodva az ÖNHIKI támogatás elmaradása miatt” című hozzászólásához megjegyezte, a mai napig is többször hangsúlyozta, hogy ők a kapott anyagokból dolgoznak. Nem lát strukturális hiányt, ha megnézi az önkormányzat féléves költségvetését. Hacsak nincsenek olyan bevételek tervezve, amelyek valószínűleg nem reálisak. Az intézményrendszernél a saját bevételek emelkedése azt mutatja, hogy ott szintén van egy pozitív elmozdulás.
Korábban is elmondták, hogy az ÖNHIKI támogatásnak az a valós alapja, hogyha fizetésképtelen helyzetbe kerül egy város. Jelenleg ez a helyzet nem áll fenn, nincs kimutatva. Telek irodavezető úr nem tudott arra válaszolni, mennyi kifizetetlen számla van, a kérelem beadásakor volt egy összeg. A számok mégis azt mutatják, hogy az első félévben nem jelentkezett ez a probléma.
Ha már az emlékezésnél tartanak, úgy indult az együttműködésük, hogy „a FIDESZ csődbe vitte a várost”. Ehhez képest 940 millió Ft-os tartalékkal adta át a városvezetés a kasszát az új vezetésnek. Itt ez most már látszik is, működési oldalon 940 milliós felhasználás történik.
Továbbra is az a véleménye, hogy ennek a munkának a Pénzügyi Bizottságban lenne a helye, mint ahogy az eredeti szándék is az lehetett, hogy egy bizottság keretében tárgyaljanak majd erről.

Fekete Zsolt: Miért munkacsoport és miért nem bizottság? A bizottság tagjai politikai szereplők. A Pénzügyi Bizottságban az ellenzék kisebbségben van. Ebben a munkacsoportban két ellenzéki és két baloldali képviselő van. A polgármesteri hivatal munkatársai azért vannak bevonva, mert az elmúlt év tapasztalatai alapján „a szék határozza meg a tudatot". Tehát ha ebben a székben ül, ezt látja a számokból, ha abban a székben, akkor azt látja. Vajon egyformán látják-e majd azokat a számokat, amiket Telek László irodavezető ki fog ide vetíteni. A munkabizottságnak először ezt az alaphelyzetet kellene tisztáznia és eldönteni, meg tudnak-e egyezni, hogy mi is itt a probléma. Ha nem tudnak megegyezni, akkor megint csak sárdobálás lesz, a város pedig nem fog előre menni. A képviselők felelőssége, hogy ebben a nehéz helyzetben is haladjon előre a város és ezért kell megállapodniuk, hogy min kell változtatni.
Turcsány László képviselő jól látta, ezek fájdalmas döntések lesznek, de ezeket már évekkel ezelőtt meg kellett volna hozni, mert sokkal kisebb lett volna a fájdalom 3-4 éve. A vezetés nézőpontjából sokkal nehezebb a feladat, mert azt érzik, hogy a kormány már nem ad támogatást, meg kell próbálniuk a saját lábukon megállni és a pályázati pénzeket, a külső pénzeket akkor igenis útfelújításra, járdára, árkok javítására fordítsák.
Az 1. napirend tárgyalásánál Telek irodavezető úr nem tudta markánsan megfogalmazni, hiszen ő a számokat nézi és nem a hátterét. A 2015-ös költségvetésbe voltak számítva azok a kormányzattól jövő normatív támogatások, amelyek a feladatellátáshoz szükségesek. Ezek megérkeztek, de ahhoz közel sem elégségesek, hogy a város ezeket a szolgáltatásokat olyan szinten fenn tudja tartani, hozzátéve az önerejét is, mint amire eddig a minőség biztosítása szempontjából szükség volt. Ezért azt javasolta, hogy először nézzék meg a számokat, majd értelmezze a munkacsoport. A munkacsoport 7 tagja sok időt fog együtt tölteni, mert meg kell egyezni, hogy egyformán lássák az indulópontot. Hogy erről az indulópontról melyek azok a politikai döntések, amelyeket másképp gondolnak a város érdekéből, erről majd a politikai testületek fognak dönteni.
Megkérte Telek László irodavezetőt, hogy vetítés keretében ismertesse azokat a számokat, melyeket a polgármesteri hivatal munkatársai állítottak elő.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
rendkívüli állami támogatásai, működési pénzmaradványai és működési hitelei
2006 – 2014.

Költségvetési év	Rendkívüli kiegészítő állami támogatás (eFt)	Pénzmaradvány működési igénybevétele (eFt)	Működési hitel felvétele (eFt)
2006. évi tény	10.000	508.537	190.000
2007. évi tény	5.000	373.544	400.000
2008. évi tény	15.000	882.051	500.000
2009. évi tény	12.000	627.694	500.000
2010. évi tény	15.000	557.875	1.200.000
2011. évi tény	608.870	305.572	1.457.217
2012. évi tény	1.200.000	1.414.507	394.305
2013. évi tény	1.100.000	789.677	894.305*
2014. évi tény	60.039	1.641.315	

* Az adósságkonszolidáció miatti technikai hitel.

Telek László: Egyetértett azzal, hogy tegyék tisztába ennek a jelenlegi lehetetlen helyzet kialakulásának a folyamatát, annak érdekében, hogy ezen tovább már ne vitázzanak, hanem találjanak a megoldására valamilyen feladattervet, vagy intézkedési tervet.
A vetített táblázatból az látszik, hogy 2006-ban a működési hitelfelvétel 190 millió Ft volt és 190 millió hitel visszafizetés is volt a költségvetésben. Ennek az évnek a maradványa 373 millió Ft, amelyet a 2007-es költségvetésben bevételi oldalon jóváírtak. Ha beszámítják a 190 millió Ft hitelt, akkor 183.544 ezer Ft-tal adta át a várost Puszta Béla, akkori polgármester a következő ciklusnak. Tehát a költségvetés akkor egyensúlyban volt, sőt, szufficit volt.
A táblázat első oszlopában a rendkívüli kiegészítő támogatás sorban 10 millió, 5 millió, 15 millió, 12 millió, 15 millió szerepel. Többször elhangzott, hogy ebben az időszakban csak ennyit voltak képesek elérni, de ennek megvolt az oka. A korábbi parlamenti ciklusokban az önhibán kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok megsegítésére meghatározott szabályozás úgy volt felépítve, hogy aki abba bekerül, annak ki is kellett egészíteni a költségvetését. Az önkormányzat minden évben megnézte a költségvetését, megszámolták, pályázhatnak-e erre. Kiderült, hogy 2-300 millióval mindig több forrásuk volt, tehát nem lehetett pályázni. Ezért ezek az összegek csak gesztus értékűek voltak.
Az önkormányzati költségvetés elromlása 2007-ben indult először. A korábbi 190 millió Ft hitelfelvétellel szemben 400 millió Ft hitelfelvétel volt, majd 500 millió, 500 millió, 1,2 milliárd és tervezési szinten 1,6 milliárd 2011-ben. Világosan látszott, ha valaki nem segít, akkor csődöt kell a városnak jelenteni, hiszen ekkora összegű folyószámla hitelt egyik bank sem adott volna. Ekkor átalakították az önkormányzatok támogatási rendszerét, a pályázat nem volt már olyan szigorú. Ekkor jelentkezett először rendkívüli kiegészítő támogatás, illetve ezt követően jelent meg a hitelkonszolidáció, amely végül is elrendezte az önkormányzat adósságállományát.
Hogy mennyire komoly volt a baj, azt igazolja a 2011-ben lefolytatott állami számvevőszéki vizsgálat, amely feladatként határozta meg a polgármesternek, hogy az önkormányzati költségvetés középtávú egyensúlyának megteremtéséhez és hosszú távú fenntartásához intézkedési tervet kell készítenie. Ezt nem sikerült összehozni. Azonban megjelent a rendkívüli költségvetési támogatás, amely elfedte a strukturális problémát.
Tehát korábban úgy tartották meg a társadalom által megrendelt közszolgáltatási mennyiséget és minőséget, hogy egyre jobban eladósodtak. Utána pedig úgy, hogy egyre több rendkívüli kiegészítő támogatás jelent meg a rendszerben. Szakmailag többször felhívták a figyelmet arra, hogy olyan pénzekkel tartják felszínen magukat, amelyeket ahogyan adtak, úgy el is vonhatnak. Igazából a bevételek nem fedezték a kiadásokat, miközben ezt nem érzékelte senki. Többször elmondta, ők, a szakemberek látják, hogy a „király meztelen”.
A 2015-ös költségvetésnél azzal találták szemben magukat, hogy a benyújtott 600 millió Ft-os igényüket 60 millió Ft-ra értékelték. Ez akkora bevételkiesést jelentett, hogy a jelenlegi költségvetésben láthatják, milyen feszültségek vannak. Az egyensúly miatt még olyan bevételt is be kellett építeni, amelynek a teljesülésére esély sem volt. Nagyon bíztak abban, hogy a kormány felülvizsgálja a szándékát és végül mégis elfogadja, hogy Salgótarján városának is működnie kell és fenn kell tartani azokat a közszolgáltatásokat, amelyek a többi megyei jogú városhoz képest igen szerények.
A társadalom minden megyei jogú várossal szemben megrendelt egy közszolgáltatási mennyiséget és minőséget. Az Ötv.-ből, illetve az ágazati törvényekből levezethető, ezt csak be kell árazni és rögtön nem bevétel-, hanem kiadás-orientált működési tervezésről beszélnek. Ha ezt megrendelték és ha Salgótarján minden erőforrás felhasználásával nem képes ezt a minimális szintű közszolgáltatást fenntartani, akkor az a segítség a kötelezettsége a mindenkori hatalomnak. Amennyiben ez nem történik meg, akkor is kell, hogy legyen költségvetés a városnak. Ha ez bekövetkezik, akkor pedig neki kell menni, nem szikével, hanem láncfűrésszel. Bevételt emelni, kiadást csökkenteni. Ahogy elhangzott, ez nagyon fog fájni.
A 2016-os költségvetés megalkotásánál eljutottak oda, hogy e nélkül nem állítható össze működőképes, végrehajtható költségvetés. Itt a városról van szó, semmi más érdek nem motiválhat senkit sem. Igenis szükség van erre a munkacsoportra, ha nem akarják, hogy olyan döntések

szülessenek, amelyek a kelleténél jobban sanyargatják a testet mindenkit érintően. Ütköztetniük kell az érveket, tisztázniuk a kialakult helyzetet és szakmailag, politikai alátámasztás mellett készíteni egy olyan költségvetést, amelyet minden politikai erő tud támogatni.
Lehet, hogy ez utópia részéről, de optimistának tartja magát. Ebben a városban él és még mindig bízik benne, hogy közös akarattal ez a város fenntartható, működtethető a nagy nehézségek mellett is.
Nem akarta a vészmadár szerepét eljátszani, de készítettek egy előzetes modellszámítást a jövő éves költségvetés feltételrendszere alapján, bár a normatívákat még nem ismerik, a bérekre vonatkozó számítások még nem készültek el. Figyelembe véve a 2015-ös számokat, illetve a már ismert adatokat, a működési hiány 1.068 millió Ft. Valóban az a körülbelül 1 milliárd Ft hiányzik a költségvetésből.
Függetlenül a kialakult folyamatoktól, a jelenlegi helyzet tisztázható. A megoldáshoz mindenkinek a segítségére szükség lesz, annak érdekében, hogy elfogadható, végrehajtható költségvetési feltételrendszert alakítsanak ki. A törvény világosan fogalmaz, február közepére költségvetésnek lennie kell. A MÁK-hoz március 15-ig kell leadniuk. Ha ez nem történik meg, akkor megakasztják az állami támogatást, amely több száz millió Ft. Ha ez egyszer kiesik, többé helyre nem tudják hozni.
A kivetített számok tényszámok. Ezeken vitatkozni nem érdemes, hiszen ezek az elfogadott költségvetési beszámolókban szerepelnek, amelyeket a MÁK és egyéb ellenőrző szervek is elfogadtak. Kérte a Közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadják el és meglátják, hogy a kollektív bölcsességgel képesek-e ennek a kihívásnak megfelelni.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Hozzászólásának a beszámoló előtt lett volna értelme, de egy-két idézetet elmondott. 2006-2010. között a Népjóléti Bizottság tagja volt. A bizottsági üléseken Telek irodavezető úr sarkosabban fogalmazott. Többször is elmondta, ha nem történnek változtatások, akkor „vérben fognak gázolni”. 2010-ben voltak az ominózus óvoda és iskola bezárások. Ellentétben azzal, amit Telek irodavezető mondott, akkor készítettek egy intézkedési tervet. Azt az akkori szocialista frakció nem szavazta meg.
Ha most konszenzusról beszélgetnek és hogy álljanak ebbe bele, akkor arra kérte a baloldalt, hogy magukkal is legyenek következetesek. 2011-2012-2013-ban nagyon jó helyzetben voltak a támogatások terén. De 2006-2007-2008-2009-2010-ben is. Amikor a szocialista országvezetés volt, elég silányan álltak és akkor ez igazolható volt azzal, hogy nem tudták ennek a pénznek a létjogosultságát igazolni. Ugyanúgy, amint ahogyan most sem. És mégsem kaptak.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándornak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Alpolgármester úr azt mondta, hogy a közös felelősségük, hogy Salgótarján előrehaladjon. Ugyanígy gondolja az ellenzék is, de eddig őket nem hívták meg ehhez az asztalhoz. Egy év telt el és most fogalmaznak meg konkrét javaslatokat, hogy üljenek le ehhez az asztalhoz. Meg fogják tenni, örömmel.
Személy szerint is üdvözölte, hogy ezek a gondolatok elhangzottak. De felhívta a figyelmet arra, hogy ezek, vagy ehhez hasonló gondolatok eddig csak ennek a teremnek a falai között hangzottak el, ahol a TV is jelen volt. Mihelyt innen kimentek, soha nem kaptak felkérést semmilyen konkrét megbeszélésre, együttgondolkodásra.
Ez az előterjesztés reményt ad arra, hogy ez talán változni fog és ezt mindenképpen üdvözölte.

Fekete Zsolt: Nem látott több hozzászólásra jelentkezést, ezért döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

200/2015. (X.29.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2016. évi költségvetésének előkészítésében közreműködő munkacsoportot hoz létre.
   A munkacsoport elnöke és tagjai:
   Elnök: Dániel Zoltán alpolgármester
   Tagok: Molnár Károly önkormányzati képviselő
   Pataki Csaba önkormányzati képviselő
   Tolnai Sándor önkormányzati képviselő
   Dr. Varga Tamás aljegyző
   Araczki László irodavezető
   Telek László irodavezető

2. A munkacsoport feladata a költségvetés működési hiány kialakulása okainak feltárása és javaslat kialakítása a működési bevételek és kiadások egyensúlyának biztosítása érdekében.

   Határidő: 2015. november 13.
   Felelős: Dániel Zoltán alpolgármester, a munkacsoport elnöke

3. A munkacsoport feladata továbbá a 2. pont szerinti javaslat alapján a Közgyűlés által hozott döntések keretei között az önkormányzat 2016. évi költségvetésének összeállításában való közreműködés.

   Határidő: 2016. február 15.
   Felelős: Dániel Zoltán alpolgármester

Fekete Zsolt: A következő napirendi pont tárgyalására az SZMSZ 22. § (1) a) pontja alapján **ZÁRT ÜLÉS**-en kerül sor.
Megkérte a napirend tárgyalásában nem érintett meghívott vendégeinket, a sajtó képviselőit, érdeklődő állampolgárokat és a napirendi pont tárgyalásában nem érintett belső szervezeti egységek vezetőit, hogy fáradjanak ki az ülésteremből.

ZÁRT ÜLÉS

Fekete Zsolt: A Közgyűlés nyilvános ülésen folytatja munkáját. Elmondta, hogy zárt ülésen szociális ügyben hozott I. fokú határozatok elleni fellebbezést bíráltak el.

Az ülésre interpelláció nem érkezett. Megkérdezte, van-e valakinek kérdése, közérdekű bejelentése. Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Egyekben elmondta, hogy megkeresések érkeztek hozzá a Füleki úti építkezés által okozott állapotok miatt. Nyilván el kell készülnie, de legalább szabályoznák a közlekedést lámpával, vagy valamilyen módon. Nem tudja, ki a kivitelező és hogy erre kötelezve van-e. Látja, hogy a táblák – útszűkület, 30-as tábla, stb. – ki vannak téve, de nagyon nehéz az átjutás a Tarján Vendéglőtől a kórházig. Ma pedig azt tapasztalta, hogy egy kamiont pakoltak le úgy, hogy percekig akadályozta a mentő bejárását. Kérte a városvezetéstől, hogy vegyék fel a kapcsolatot a beruházóval, vagy valahogyan egyirányúsítsák a forgalmat, például a kerülő úton mennek, a másikon jönnek.
Második témája a körzetében lévő Jónásch-telep állapota, amely már olyan szintre züllött le, hogy

hozzá képest a Zagyvarakodó „Miami Beach”. Ha a szemét elszállításához nem kapnak hathatós segítséget, akkor a tisztiorvosi szolgálatot fogják megkeresni. A közfoglalkoztatottakkal össze lehetne szedetni a szemetet. A lakosok nagyon fel vannak háborodva, annyit kért tőlük, várják meg ezt az ülést, beszél még alpolgármester úrral a hathatós és gyors megoldás érdekében. Borzalmas állapotok vannak, patkányok, szemét. A közterület-felügyeletre és a városőrségre is nagy szükség volna a nagy mértékű szemetelés, randalírozás miatt. A régóta ott lakók már inkább ott hagynák a házukat üresen.
Megemlítette még, hogy a karácsonyfa állítás vonatkozásában Tolnai Sándor képviselő kimaradt a listából, valószínűleg tévedésből. Kérte, hogy tegyék bele őt is ebbe a listába.

Fekete Zsolt: Megköszönte a felvetéseket. A Füleki úton folyó munkákhoz elmondta, hogy az új városvezetés szeretett volna a nyomvonalon változtatni, mert egyrészt beszűkült az a rész. Sajnos ezt már jogilag nem tehették meg. Vagy így valósul meg a beruházás, vagy sehogyan sem. Tehát amellett döntöttek, hogy így valósuljon meg. Lesznek még ott más problémák is, mert parkolókat is terveztek oda, még szűkebb lesz a hely. Kérte Gyetvai Mónika irodavezető asszonyt, szóljon hozzá a munka lebonyolításával kapcsolatban.

Gyetvai Mónika: Számos jelzés érkezik a hivatalhoz is a kerékpárút III. ütemének forgalomtechnikai problémájával kapcsolatban. A kivitelező cég feladata volt, hogy a forgalomtechnikai tervet leegyeztesse az érintett hatóságokkal. Ez meg is történt. Ennek ellenére folyamatosan kapcsolatban van a hivatal is, a kivitelező cég is mind a rendőrséggel, mind a közlekedési hatósággal a helyzet rendezése érdekében.
Lámpa nem kötelező ebben az esetben. A kivitelező cég mindent elvégzett, ami kötelezően elő van írva számára. Ennek ellenére sajnos ez a helyzet ezen a szűk területen. Folyamatosan figyelik a munkatársai is, illetve a bejelentések hatására próbálkozik a kivitelező is olyan műszaki megoldásokkal, amelyek használhatóbbá teszik az utat. Minden előírt lépést megtett a kivitelező cég ezzel kapcsolatban.

Fekete Zsolt: Turcsány képviselő részére a válaszadást azzal kellett volna kezdenie, hogy természetesen Tolnai Sándor képviselő úr véletlenül maradt le. Elnézést kért.
A közfoglalkoztatást, szemétszedést, szemétszállítást, közterületek állapotát sajnos úgy látja, hogy ez egy összetettebb probléma. Turcsány képviselő is nagyon jól tudja, ahonnan közfoglalkoztatással elhordják a szemetet, ott másnap, vagy harmadnap ugyanannyi szemét van. Az is nehezíti a kérdést, hogy ennek a szemétnek a lerakásáért jelentős díjat kell fizetni. Ha ezt nem tudják előteremteni, akkor hiába szedik össze a szemetet, maximum átvihetik másik helyre. Igazából az ott élő lakosság szemléletében kellene egy változtatást tenni, vagy más intézkedéseket, hogy a szemetelést megakadályozzák, rendezettebbé tegyék a területet. Ez minden elhagyatottabb, szegényebbek által lakott területen gondot jelent. Ismerik a problémát, keresik a megoldást.
Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Egy kérdést és egy véleményt fogalmazott meg és kérte, hogy külön-külön kapjon válaszokat. Több salgótarjáni megkereste őket és ők maguk is mély megdöbbenéssel fogadták, hogy október 23-án több évtizedes hagyománnyal szakítva nem lettek kihelyezve a nemzet és a város lobogói a belvárosban, nem tisztelegve ezzel az 1956-os hősök emléke előtt. Megkérdezte, hogy miért nem lettek kirakva, ki ezért a felelős, miért akarnak ezzel a hagyománnyal szakítani és levonták-e a megfelelő konzekvenciát.

Fekete Zsolt: Az október 23-i ünnephez kapcsolódva 10 évre visszamenőleg ugyanazon a területen van kizászlózva a város. A mostani elmaradásnak az oka, hogy annyi zászlóval rendelkeznek jelenleg, mint amennyit ki tudott helyezni a Foglalkoztatási Nonprofit Kft. Rögtön másnap intézkedtek anyagi lehetőségeikhez képest. Keresnek más lehetőségeket is zászlóbeszerzésben, esetleg a Foglalkoztatási Nonprofit Kft. tud varrni annyi zászlót, lobogót, ami elérhető mindenkinek

a megfelelő ünnepi hangulathoz.
Természetesen nem szakítottak a hagyományokkal és nem is gondolják, hogy október 23-a nem érdemli meg a feldíszítést.

Jakab Jácint: Megköszönte a választ. A véleménye is október 23-hoz, a hagyományaikhoz, a kulturális élethez, a rendezvényeikhez kapcsolódott.
Megjegyezte, ő is üdvözli a felajánlott együttműködést. Lát egy reménysugarat, hogy végre fel tudnak emelkedni a politikai homokozóból, a salgótarjániak érdekeit tudják szolgálni és ezért tudnak dolgozni. Ezt kissé beárnyékolja, amikor Huszár Máté „pofapénzezik" és a kormányt bírálja, Dániel Zoltán alpolgármester pedig arról beszél, együtt kell dolgozniuk. Bízik benne, hogy a következő időszakban ezeken tényleg felül tudnak emelkedni. Nemcsak politikai kérdésekben, hanem a kulturális rendezvények, a hagyományaik vonatkozásában.
Sajnos október 23-hoz kapcsolódik az is, hogy nem szerencsés megosztani a salgótarjáni ünneplő közönséget. Ezzel arra gondolt, hogy 15 órakor két '56-os rendezvény volt Salgótarjánban. Nem akart abba belemenni, ki hibájából történt így, ki mondta előbb, hogy 16 órakor lesz a rendezvény. Amikor egy megemlékezés meg van hirdetve és a meghívó is kimegy, amely szerint – szintén több évtizedes hagyományoknak megfelelően – a reggeli órákban együtt koszorúznak, ünnepelnek és együtt várják Schirilla György úr befutását, akkor kötelességük mindannyiuknak együtt koszorúzni és ünnepelni.
Minden szóbeszéddel ellentétben a FIDESZ-KDNP és a FIDELITAS szervezetei ott voltak délelőtt és az érintettekkel, az '56-os POFOSZ tagjaival együtt koszorúztak. Örültek volna, ha a baloldal is együtt koszorúzott volna velük reggel.
Sajnos délután egy olyan helyzet állt elő, hogy választaniuk kellett, hogy a városi, vagy a megyei és a POFOSZ által szervezett megemlékezésre menjenek.
Kérte, hogy ne szakítsák meg a hagyományokat. Ha valami bevált az előző években, akkor legalább az '56-os itt élő hőseik emléke miatt ne vigyenek ezekbe az ünnepségekbe politikát és dacot. Próbáljanak meg együtt ünnepelni és megemlékezni. Szükségük van ezekre az emberekre, akik által a középiskolások rendkívüli történelemórán megismerhetik 1956 szellemét. Ezt nekik tovább kell vinni. Ebben kérte a képviselők támogatását.

Fekete Zsolt: Bár Jakab képviselő nem kérte, hogy felelőst keressenek, mégis elmondta, hogy a város úgy gondolta, október 23-a súlyából adódóan egy ünnepi műsorral készül, amit nem reggel és főként a sportolástól elvéve, hanem délután szervez meg. Ő maga felhívta a POFOSZ egyik képviselőjét, elmondta a városi rendezvény szervezésének tervét, a meghívó még nem volt kiküldve. Azt is megkérdezte tőle, hogy ezen a rendezvényen szeretnének-e megemlékezést tartani és elmondta neki, hogy a városi rendezvény után fognak koszorúzni. A POFOSZ képviselője nem tudott akkor válaszolni, kérte, hogy másnap térjenek vissza rá. Felhívta másnap, akkor a POFOSZ képviselője elmondta, nagyon sajnálja, de nem tud a várossal együtt ünnepelni, mert neki már más rendezvénye van akkor és azt szokta meg, hogy reggel van az általános koszorúzás.
Egyébként erre a rendezvényre, amit a POFOSZ együtt szervezett a Megyei Közgyűléssel, ő is kapott meghívót. Ugyanez a képviselő az ünnepség után pár nappal felhívta őt, hogy miért nem volt ott a rendezvényükön. Elmondta neki, hogy az első telefonbeszélgetés során leszögezték, hogy a város mikor tartja az ünnepséget és ő, mint első számú városi vezető a városi ünnepségen vesz részt. Vélemény szerint ez lehetett „elbeszélés". Remélte, hogy a jövőben ezt ki tudják egyenesíteni.
Október 23-nak a tiszteletet a városvezetés személyesen is megtette, a délelőtti programokon is, a koszorúzáson is. Tény, hogy a szalagkötésen kívül, amit Dániel Zoltán alpolgármester tett meg reggel, elhelyezhettek volna még egy koszorút. Semmiféle politikai hátsó szándékot nem gondol e mögé, hanem inkább félre- vagy elbeszélést.
Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: A kerékpárút ügyében tett fel egy tisztázó kérdést. A Füleki úti lakosok mellett az északi városrészt viseli meg legjobban ez az áldatlan állapot. Az északi városrész képviselőjeként

megkérdezte és egyben tájékoztatást kért a lakosság felé, hogy meddig tart még ez az építkezési munkálat. Egészen máshogy viszonyul a kérdéshez a város lakossága is, ha tudja, hogy egy problémás helyzetnek mikor van vége.

Fekete Zsolt: Gyetvai Mónika irodavezető asszonynak adta meg a szót.

Gyetvai Mónika: A projekt fizikai befejezésének legvégső határideje december közepe. Addig mindenféle projekttel kapcsolatos tevékenységnek be kell fejeződnie. Bíznak benne, hogy ez előbb is be fog következni, tekintettel a téli időszakra. A kivitelezők gőzerővel dolgoznak annak érdekében, hogy minél előbb helyreálljon a rend és megvalósuljon a megfelelő minőségű kerékpárút.

Fekete Zsolt: Megköszönte a választ. Nem látott több képviselői jelzést. A munkát befejezték, megköszönte a részvételt, a meghívott vendégek jelenlétét.
A Közgyűlésnek a közmeghallgatással egybekötött ülését a munkaterv szerint várhatóan 2015. november 26-án tartják.

K.m.f

Fekete Zsolt
alpolgármester

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése

Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző