SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

24. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. december 29-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
- Dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- meghívott vendégek, érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte a rendkívüli ülésen megjelent képviselőket, a hivatal résztvevőit, a tanácskozási joggal résztvevőket.
Megállapította, hogy a **Közgyűlés 14 tagjából 14 fő van jelen,** tehát a Közgyűlés határozatképes.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (2) bekezdésében foglalt jogkörével élve **rendkívüli közgyűlés** összehívását kezdeményezte.

Javasolta a meghívó kiegészítését az alábbi, 4. napirenddel: **Javaslat az alpolgármesterek illetményének módosítására.** Javaslata elfogadása esetén a napirendek sorszáma értelemszerűen módosul. Döntéshozatalt kért a tárgysorozatról.
A Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

2. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2016. évi költségvetés elfogadásáig terjedő átmeneti időszak gazdálkodásáról**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

3. **Javaslat a települési képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak juttatásairól szóló 30/2006.(X.16.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

4. **Javaslat az alpolgármesterek illetményének módosítására**
   Előterjesztő: Tolnai Sándor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

5. **Javaslat az önkormányzat sportfeladatairól és a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló …/2015. (…) önkormányzati rendelet megalkotására**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

6. **Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása által ellátott szociális és gyermekjóléti feladatok átadásához kapcsolódó megállapodás módosítására**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

7. **Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződések felmondására**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

8. **Javaslat a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos törvénymódosítás kezdeményezésére**
   <u>Előterjesztő:</u> Fekete Zsolt alpolgármester

9. **Javaslat a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos törvénymódosítás kezdeményezésére**
   <u>Előterjesztő:</u> Fekete Zsolt alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

10. **Javaslat szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezés elbírálására**
    <u>Előterjesztő:</u> dr. Tajti Anita, a Hatósági Iroda irodavezetője

<u>Fekete Zsolt:</u> Előzetesen tájékoztatta a képviselőket arról, hogy mivel rendkívüli közgyűlésről van szó, az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták, kivéve a **Javaslat az alpolgármesterek illetményének módosítására** című napirendet, ezt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

N A P I R E N D E K

1. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   <u>Előterjesztő:</u> Fekete Zsolt alpolgármester

<u>Fekete Zsolt:</u> Ismertette az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet 2015. december havi módosításának lényegi elemeit.
Az elmúlt időszakban a központi költségvetésből a **költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2015. évi kompenzációja** címen **8.108 eFt** pótelőirányzatban részesült az önkormányzat, melynek előirányzati rendezése szükséges.
A központi költségvetésből a **költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2015. évi kompenzáció**ja címen kapott pótelőirányzatból a céltartalékban elkülönített **1.926 eFt-os előleg** előirányzati rendezését a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
A Közgyűlés a 14/2015. (II.19.) Öh. sz. határozatával jóváhagyta az **Ipari park III.** területén lévő ingatlanok **telekhatár-rendezés**ét, továbbá a telekhatár-rendezés során kialakuló, az önkormányzat tulajdonát képező 01211/1, 01211/2, és a 01219 hrsz.-ú ingatlanokba beolvadó, a Salgó Vagyon Kft. tulajdonában lévő, összesen 1 ha 1690 m2 területű, a 01207, 01208/1, 01210, 01217, 01205/2, 01208/3, hrsz.-ú ingatlanokból leválasztásra kerülő **ingatlanrészek adásvétel útján történő megszerzés**ét a forgalmi értékbecslésben meghatározott összesen **22.100 eFt** + **5.967 eFt** fordított ÁFA értéken, melynek előirányzati rendezése szükséges.
A Közgyűlés a 207/2015. (XI. 27) Öh. sz. határozatában döntött arról, hogy a **Salgótarján, 7007, 7016 és a 4990/3 hrsz.-ú ingatlanokat értékesít**i a Salgó Vagyon Kft. részére **3.000 eFt, 12.500 eFt, illetve 11.800 eFt+ 3.186 eFt ÁFA értéken**, melynek előirányzati rendezése szükséges.
Az elmúlt időszakban a **Közművelődési feladatok**, a **Kitüntető címek, díjak** és az **Általános tartalék** címeknél történt átcsoportosítás miatt az érintett előirányzatok változását a költségvetési rendeleten át kell vezetni.
A **Szociális támogatások** cím lakhatáshoz, rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás, rendkívüli települési támogatás, köztemetés kiemelt előirányzatainál az előre nem látható kérelemszám növekedése miatt szükségessé vált, összesen **10.000 eFt**-os előirányzat emelést a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük, véleményük, észrevételük. Nem volt, döntéshozatalt kért.
A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 nem ellenében** az alábbi rendeletet alkotta:

A 44/2015.(XII.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a 2016. évi költségvetés elfogadásáig terjedő átmeneti időszak gazdálkodásáról
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: Az államháztartásról szóló törvény alapján a beterjesztett rendelet-tervezet szabályozza január 1-je és a költségvetési rendelet elfogadása közötti átmeneti időszak alatt az önkormányzat működésének folyamatos vitelével kapcsolatos gazdálkodási szabályokat. A rendelet felhatalmazást ad a polgármesteri hatáskört gyakorló alpolgármesternek, az intézmények vezetőinek, illetve megbízási szerződés alapján a Salgó Vagyon Kft-nek, hogy az önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszedjék és kiadásaikat folyamatosan finanszírozzák.
A rendelet szabályozása korlátozásokat is tartalmaz, hiszen az önkormányzati támogatás csupán az intézményi alapfeladatok működési költségeinek finanszírozására használható fel, illetve új feladat megvalósítása csak saját bevételből, illetve külön közgyűlési döntés alapján lehetséges.
Új felhalmozási feladatra irányuló kötelezettségvállalás csak a Közgyűlés hozzájárulásával vállalható.
Azon meghatározott feladatok megvalósításához, amelyeket az átmeneti időszakban a Közgyűlés fontosnak tart, egy-egy keretösszeg tartozik, amely biztosítja a megfelelő színvonalú megvalósítást.
Az előterjesztéshez a FIDESZ-KDNP Önkormányzati Frakció módosító indítványt nyújtott be, melyet az ülés előtt kiosztottak.

Kérdezte, megvan-e mindenkinek a módosító indítvány, továbbá van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Véleményük kialakításánál a városvezetés állítása szerinti helyzetet feltételezték, miszerint nagy bajban van a város. Ha itt lenne egy felszámolóbiztos, akkor ő elsőként a nem kötelező feladatok vizsgálatát végezné el. Tehát amikor megnézték az átmeneti időszak gazdálkodásáról szóló rendelet-tervezetet, az volt a céljuk, hogy először a szembetűnően nem kötelező feladatokat vegyék ki.
Ezért készült az írásbeli módosító indítványuk, amelynek egyik eleme, hogy a továbbiakban ne legyen finanszírozva a Tarjáni Városlakó újság. Egyrészt december 31-gyel megszűnik a szerződés, másrészt összegbeli különbözetet is találtak, hiszen a tervezetben 1.200.000 Ft van, de a tudomása szerint havi 480.000 Ft-jába kerül a városnak. Figyelemmel ezekre az érvekre és az önkormányzat anyagi helyzetére, nem tartják indokoltnak a további fenntartását, kérték törölni ezt a pontot.
A helyi rádióval kapcsolatban is felmerült ugyanez, viszont az a szerződés 2016. március 31-ig szól, tehát egy meglévő szerződés, ezért ennek módosítását nem kérték.
Kifogásolta a 7. § (10) pontját is – az előzőek is a 7. §-hoz tartoztak –, miszerint az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás ellátására új közszolgáltató kiválasztására irányuló pályázati dokumentáció elkészítésére szükséges költségek finanszírozására legfeljebb 15 millió Ft használható fel. Már korábban is került kiírásra ilyen pályázat, tehát rendelkezik a város ilyen dokumentációval. Egyszerűen felháborító 15 millió Ft-ot kiadni egy olyan dokumentumért, amit pályázati felhívásként megjelentetnek. Azt természetesen megértik, ha aktualizálni kell az előző kiírást, ezért javaslatot tettek az összeg módosítására, a 15 millió Ft-ot 5 millió Ft-ra mérsékelték.
Minden pont esetében fontos hivatkozás a városvezetés állítása, azaz hogy komoly anyagi problémákkal küzd az önkormányzat. Valamennyi módosító indítványuk indokolt.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Tolnai Sándor elmondta, hogy a rádióval kapcsolatos szerződés márciusig érvényben van, de ezt a havi 890.000 Ft-os összeget nagyon magasnak tartják, főleg, ha ez az előterjesztésben szereplő heti egyszeri 30 perces rádióinterjúra vonatkozik. Ha lesz szerződés hosszabbítás a rádióval, azt mindenképp javasolta a Közgyűlés elé hozni és egy részletes, minden pontra kiterjedő szerződés megkötését kérte.
Nyilván nem akartak élő szerződésbe belenyúlni, ezért a megszüntetését nem javasolták, de azt igen, hogy március végétől mindenképp fontolja meg a városvezetés.

Fekete Zsolt: Előterjesztőként a két módosító indítványra reagált. A városnak szüksége van egy olyan újság megjelentetésére, ami tartalmazza az önkormányzat feladatainak elvégzését, a városban történt sport, kulturális eseményekről szóló híranyagot. Ez az újság különösen fontos lesz a következő két hónapban. Arról kell tájékoztatni a városlakókat, hogy ugyan előrehozott választások következnek, de Salgótarjánért korrekt munka folyik.
Az összeget jól látta Tolnai képviselő úr. A korábbi szerződésekben foglaltaktól kevesebb 260.000 Ft-tal. Szükség van erre az összegre ahhoz, hogy korrektül megjelenjenek ezek a tudósítások és megfelelően tudják értesíteni a városlakókat a városi rendezvényekről.
A 7. § (10) pontban szereplő keretösszeggel kapcsolatban elmondta, hogy változtak a körülmények a helyi járat tekintetében is. Megkérte Szatmáry Zsolt irodavezetőt, válaszoljon az előző évek tapasztalatai alapján, mennyiből lehet elkészíteni egy ilyen tanulmányt, a tanulmány elkészítése milyen szokásrendet követett és esetleg lehet-e ezen változtatni. Azzal teljesen egyetértett, hogy 15 millió Ft sok akármilyen tanulmányra. Arra kell törekedni, hogy ezt kevesebből is meg lehessen oldani. Mivel korábban ehhez hasonló összegek voltak, személy szerint nem tudja megállapítani, hogy ez előállítható-e 2-3-5 millió Ft-ból.
Az előterjesztésben ez a keretösszeg maximalizálva van, ez a legfelső plafon. Az lenne a jó, ha minél kevesebbe kerülne. A korábban elkészült tanulmány a körülmények változása miatt már nem ugyanazt fedi. Sok új változás lehet, amellyel a tömegközlekedés a belvárosban szinten tartható és a teljes város területére kiterjedően jó minőségben tartható alacsonyabb költségek mellett is.
Felkérte irodavezető urat a válaszadásra.

Szatmáry Zsolt: A helyi közösségi közlekedés ellátására 2016. évben pályázatot kell kiírni. A pályázat kiírása április-május hónapban esedékes. Ezt megelőzően szükséges ezt a szakértői anyagot elkészíteni, elkészíttetni. Az Unió hivatalos lapjában meghatározott aktuális tartalommal kötelező közzétenni a pályázatot. A pályázat komplexitása, a helyi járati menetrend átalakítása, új közszolgáltatás kiírására szóló pályázati dokumentációnak az elkészítése, esetlegesen új szolgáltatási rendszer kialakítása komoly szakértői tevékenységet igényel. Erre sem a hivatal, de még a KMKK, tehát a Volán sincs felkészülve. 4 évvel ezelőtt történt egy ilyen szakértői anyag elkészítése, illetve 2 évvel ezelőtt egy sikertelenné nyilvánított közszolgáltatás nyújtására szóló pályázat előkészítéseként szintén készült egy ilyen szakértői anyag. Nyilvánvalóan az megvizsgálandó, hogy a 2 évvel ezelőtti anyag mennyiben aktualizálható és mennyiben tekinthető aktuálisnak a jelen helyzetben. A 2 évvel ezelőtti és a 4 évvel ezelőtti kiírásban is 13 millió Ft + ÁFA, illetve bruttó 13 millió Ft-os ajánlat érkezett ezen anyagok elkészítésére, melyből nyilván az alacsonyabb, bruttó 13 millió Ft-os árat fogadta el az önkormányzat és fizette is ki a szakértői tevékenység elvégzéséért.
Az akkori árszintből kiindulva és az eltelt éveket figyelembe véve határozták meg ezt a maximum 15 millió Ft-ot. Remélik, hogy ettől kevesebb lesz és nyilván a kisebb ajánlatot adó vállalkozással szerződne az önkormányzat.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Javasolta, hogy elsőként a 2 évvel ezelőtt készült dokumentáció átdolgozását vizsgálják meg, hiszen ez vélhetően sokkal kevesebbe kerül. Ráadásul mindannyian tudják, hogy vagy egy, vagy egy pályázó sem lesz erre a pályázatra. Tehát tényleg ablakon kidobott pénz lenne, ha ezt elköltenék.

Fekete Zsolt: További hozzászólás nem volt. Külön-külön szavazást kért a módosító indítványról. Először a 7. § (3) pontra vonatkozó módosító indítványt tette fel szavazásra.

A **Közgyűlés 6 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta.**

A 7. § (10) pontra vonatkozó módosító indítványt tette fel szavazásra.

A **Közgyűlés 6 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta.**

Döntéshozatalt kért az eredeti előterjesztésről.

A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:

A 45/2015.(XII.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. **Javaslat a települési képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak juttatásairól szóló 30/2006.(X.16.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg. Ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását.
Az önkormányzat költségvetési helyzetére tekintettel a 2016. évi egyensúlyos költségvetés előkészítése érdekében a tiszteletdíjak 20 %-kal történő csökkentésére tett javaslatot.
Kérte a Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet tárgyalja meg és fogadja el.

Megadta a szót Turcsány László képviselőnek.

Turcsány László: Kérdezte, van-e tudomása a városvezetésnek arról, hogy más megyei jogú városban előfordult-e ilyen csökkentés.
Már egy évvel korábban elhangzott, hogy a város katasztrofális helyzetben van, a hiány 1 milliárd Ft. Kérdezte, hogy az akkori döntéshozásnál miért nem merült fel ennek a lehetősége. Már akkor eleve úgy állapították volna meg ezeket a tiszteletdíjakat, hogy számoltak volna ezzel. Vagy már akkor azzal számoltak, hogy nagyjából ez be fog következni. Remélte, hogy nem.

Fekete Zsolt: Pataki Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Pataki Csaba: Nem kérdése volt, hanem reagált az előterjesztésre. A kialakult helyzetben ezt logikus lépésnek tartotta. Főleg, ha figyelembe veszik azt, hogy egy hiteles önkormányzat a megszorítást mindenképpen magán kezdi.

Viszont ő ezen a ponton nem állna meg. Ha a hitelességet és a méltányosságot veszik alapul, akkor azon is el kellene gondolkozni, hogy valamilyen szinten csökkentsék az önkormányzati cégek vezetőinek a juttatását.
Jelezte, hogy lesz majd hozzászólása az alpolgármesterek járandóságával kapcsolatban is.

Fekete Zsolt: Kérdezte, van-e még kérdése valakinek. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Mielőtt még elkezdenének egymásra licitálni, inkább egy konklúziót fogalmazott meg. Szerencsétlennek és szánalmasnak tartotta, hogy idáig eljutottak, de természetesen támogatni fogják a csökkentést. A végletekig el lehetne menni, 0 Ft-tól kezdve mindenféle javaslattal elő lehetne állni. Mégis inkább a bevételi lehetőségeket, a város felélesztését kellett volna erőltetni elsősorban. Gazdasági tanácsadókkal bőven el vannak látva, van a hivatalban elég szakember. Az elmúlt egy évben arra kellett volna fókuszálni, felmérve a város helyzetét az első hónapokban, hogy az adóbevételeket és egyáltalán a cégeknek a városban való megjelenését hogyan lehet elősegíteni. Ebben szinte semmi előrelépés nem történt. Elkezdték azokat a lehetőségeket keresni, hogy hogyan tudnak megszorítani. Otthoni hasonlatot hozott: attól nem lesz több a fizetése, ha háromszor kitakarítja a lakást, lecsökkenti az asszony apanázsát. Tehát először a bevételi oldalt kell növelni. Arra kellene fókuszálni, hogy kezdjenek el dolgozni a gazdasági tanácsadók

Fekete Zsolt: Kérdezte a képviselőket, van-e további kérdés, vélemény. Egyetértett Turcsány Lászlóval, mikor párhuzamba állította a családot az önkormányzattal, hiszen akár a családi, akár az önkormányzati költségvetés tárgyalásának lefolytatásakor két lehetőség van. Egyrészt át kell gondolni, melyek azok a kiadások, amelyek mögött nincs az a komfortérzet, ami akár a családban, akár a városban kellemesebbé teszi az életet. Másrészt ott vannak a bevételek, milyen plusz bevételekhez tud hozzájutni akár a család, akár az önkormányzat, milyen intézkedéseket, döntéseket tudnak hozni, amelyek következményeként a bevételi oldal, az adó befizetési oldal, illetve az adófizető-képesség is emelkedjen.
Nem kívánt visszatérni a költségvetési vitákhoz, mivel a teremben mindannyian, akik felesküdtek Salgótarjánért, azért dolgoznak, hogy megtalálják azt az egyensúlyt, amellyel mind a család, mind a város komfortérzete megfelelő marad.
Természetesen egy évvel ezelőtt, amikor az új városvezetés átvette a munkát, elkezdték vizsgálni a bevételek növelésének lehetőségét. Viszont a bevételi oldalt érintő döntések, a támogatásokhoz való hozzáállás nem úgy alakult, ahogy számítottak volna rá.
2016-tól egy teljesen új szellemű gondolkodást kell kialakítani, próbáljanak meg stabil, önálló lábon állni. Ez a saját családi életére is jellemző volt. Amikor még fiatal házas volt és kezdő mérnökként dolgozott, a szülei sokszor támogatták, akár vasárnapi ebéddel, akár gépkocsi üzemben tartásával. Ezek a támogatások elmaradtak. Éppen úgy, ahogyan a város esetében is a „Nagy Testvértől” érkező támogatások. Pótolni úgy lehet ezeket, hogy keresni kell a befektetési lehetőségeket. Olyan döntéseket próbálnak hozni közösen, különösen a közeljövőben, hogy a bevételek növelésével érjék el a város stabil működését.
A tiszteletdíjak csökkentésének mértéke azért 20%, mert ezzel még át tudják élni azt az időszakot, amíg az új gondolkodással a bevételi oldalaikat tudják majd jobban erősíteni, a kiadási oldalt pedig olyanra tudják fordítani, ami erősíteni fogja a városban élők komfortérzetét. Ezért tartanak most itt.
Kérdezte, van-e további hozzászólás. Pataki Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Pataki Csaba: Eszébe jutott Turcsány László egy korábbi mondata, miszerint amit a képviselők itt végeznek, az nem munka, hanem szolgálat. Egyetértett ezzel és ha már szolgálat, akkor ne az anyagi vonzat legyen a motiváló tényező.
A tiszteletdíj csökkentést mindenképpen helyesnek tartotta. Nyilatkozatot tett a tanulókat segítő alapítvány támogatásával kapcsolatban. Tudomása szerint az alapítványt minden képviselő támogatja.

A maga részéről ugyanazt az összeget fogja befizetni annak függvényében is, hogy csökken majd a járandóság

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Tisztázta, egyáltalán nem arról van szó, hogy nem támogatják ezt a döntést. Szolgálatnak érzi a képviselőséget. Az is vállalható lenne, ha 0 Ft lenne. Tehát nem a csökkentésről van szó, hiszen felelős közgyűlési tagokként ezt mindenképpen támogatniuk kell. Viszont azt kérte, hogy azt a helyzetet, azt a folyamatot, amely ennek átgondolását előidézte, állítsák meg, fordítsák meg mindenképpen.
Kérte Fekete Zsolt alpolgármestert, adjon választ arra, hogy az elmúlt egy évben milyen befektetésösztönző intézkedés történt. Melyik cég tette a székhelyét a városba? Illetve milyen lehetőséget, helyzetet teremtettek annak érdekében, hogy ide jöjjön egy vállalkozás?

Fekete Zsolt: Kérdezte, van-e további kérdés, vélemény. Nem volt erre vonatkozó jelzés, ezért döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 14 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta:

A 46/2015.(XII.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. **Javaslat az alpolgármesterek illetményének módosítására**
Előterjesztő: Tolnai Sándor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Fekete Zsolt: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) rendelete 3. mellékletében foglalt felhatalmazás alapján a Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz az alpolgármesterek alapbérére (tiszteletdíjára), a jogszabályban meghatározottak figyelembevételével egyéb költségeinek megtérítésére.
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 180/2014. (X.29.) Öh. számú határozatában döntött az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapításáról.
A Pénzügyi Bizottság akkor az alpolgármesterek illetményére a polgármester illetményének 76 %-ában, 568.000, - Ft/hó összegben tett javaslatot.
Az előző napirendhez kapcsolódóan a Pénzügyi Bizottság elnöke az alpolgármesterek illetményének csökkentésére tett javaslatot. Az előterjesztést az ülést megelőzően osztották ki. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a Közgyűlés ülését megelőzően tárgyalta meg.
Kérdezte a képviselőket, megkapták-e az anyagot, illetve van-e kérdésük az előterjesztéshez. Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A Pénzügyi Bizottság elnökeként egy különvéleményt fogalmazott meg. A Pénzügyi Bizottság valóban tárgyalta ezt a javaslatot és 3 igen, 2 nem ellenében fogadta el. Ebből is látható, hogy a FIDESZ-KDNP frakció tagjai nem támogatták. Összefoglalta néhány pontban ennek okait.
Még egy hete sincs, hogy az alpolgármesterek a sajtó nyilvánossága előtt bejelentették, önmagukon kívánják kezdeni a megszorításokat. Ennek a bejelentésnek nagyon örült, mert ez így tisztességes. Ezzel szemben az eredeti közgyűlési meghívóban csak a képviselők és a bizottság nem képviselő tagjainak juttatásaival kapcsolatos előterjesztés szerepelt és az ülés elején jelentették be az alpolgármesterek illetményének módosítására vonatkozó előterjesztés behozását is. Nem tudják, mi lehetett az oka, hogy nem az eredeti meghívóban szerepelt ez a pont.

A képviselőknél és a bizottsági nem képviselő tagoknál 20%-os csökkentésről van szó. Nyilván elvárható lett volna, hogy az alpolgármestereknél is ez az arány jelenik meg. A bizottsági ülésen tettek egy módosító indítványt annak érdekében, hogy ez teljesíthető legyen. Javasolták a költségtérítés csökkentését és ezzel az alpolgármesterek is hasonló arányú vállalást fogadtak volna el. A módosító indítványt a bizottság 3 tagja elutasította.
Még egy oka van, hogy miért nem támogatták. Az elmúlt egy évben azt hallották a városvezetéstől, hogy ilyen csökkentésre nincs lehetőség. Mégis előálltak azzal, hogy egy 7,8%-os illetménycsökkenés még mindig megoldható törvényileg, hiszen az alpolgármesterek illetménye nem a minimum összegre volt beállítva, hanem 76%-os mértékre. Ennek a mérséklése történik a minimum 70%-ra. Tehát egyetértenek az illetménycsökkentéssel, de fenntartásaik vannak ezzel kapcsolatban. A költségtérítés nem egy törvény által előírt összeg, tehát megtehették volna, hogy a képviselőkhöz hasonló részt vállalnak.
Összefoglalva azzal zárta le az indoklását, hogy egyetértenek, de tisztességesebbnek tartották volna a hasonló mértékű csökkentést az alpolgármesterek illetménye esetében is.

Fekete Zsolt: A polgármester illetményét a törvény határozza meg, azon törvényi módon változtatni nem lehetett. Az alpolgármesterek illetményére a Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot. Tehát ezt a 76%-ot is a Tolnai Sándor vezette Pénzügyi Bizottság tette meg.
Amikor arról vitáztak, hogy a polgármester illetményét lehet-e csökkenteni, vagy sem, akkor a polgármester azt mondta, mivel a csökkentésre nincs törvényi lehetőség, ő az illetményéből minden hónapban nettó 50.000 Ft támogatást ajánl fel az alapítvány részére. Ezt követően az alakuló ülésen az alpolgármesterek tiszteletdíja nem volt vita kérdése. Továbbá ugyanazon az ülésen ő maga és Dániel Zoltán alpolgármester szintén felajánlottak az illetményükből nettó 30.000 Ft-ot az alapítványnak. Tehát már akkor csökkentették a költségtérítésüket oly módon, hogy annak egy részét átadták az „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk” ösztöndíjalapba. Amennyiben elfogadják az előterjesztést és az illetményük a törvényi minimumra, azaz 70%-ra csökken, a felajánlásuk továbbra is megmarad ugyanilyen összegben. Ez gyakorlatilag további jövedelem kiesést fog jelenteni.
Mindkét alpolgármester esetében az átmeneti időszakban, amikor a város vezetése sajnos kevesebb lett egy fővel tragikus módon, a feladatok nem szűkültek, hanem még hatványozottabban jelentkeznek, hiszen át kellett vállalniuk a polgármester által elvégzett feladatokat, döntéseket, egyeztetéseket.
Az eredeti meghívóban azért nem szerepelt ez az előterjesztés, mert amikor kézhez kapta az anyagot, akkor vette észre, hogy az alpolgármesterek illetménye nem lett rendezve. Ekkor rögtön intézkedett, hogy csökkentsék le a minimumra, de ne lépjenek vissza az ösztöndíjalapba fizetett összegtől és a megfelelő minőségben tudják ellátni a feladatukat az új polgármester megválasztásáig.
Dániel Zoltán alpolgármester úrnak adta meg a szót.

Dániel Zoltán: A populizmusnak, illetve az álszentségnek is vannak bizonyos határai. Kérdezte, hogy az előző nyolc évben, a FIDESZ-es vezetés alatt mikor vetődött fel, hogy bárkinek is csökkentsék a költségtérítését. Mikor vetődött fel, hogy adnak bármennyit is a saját fizetésükből az ösztöndíjalapba? Ezt a jelenlegi városvezetés hozta be a köztudatba, rögtön a megválasztásuk után. Természetesen továbbra is fenntartja a 30.000 Ft-os ösztöndíj támogatás utalását.
Érdekesnek tartotta, amit Tolnai képviselő mondott. Soha nem hangsúlyozták, hogy az alpolgármesteri fizetést nem lehetne változtatni. A polgármesteri fizetés törvényileg szabályozott, az alpolgármesteri fizetés ehhez kapcsolódik 70 és 90% között, törvény szerint. Tolnai képviselő úrnak, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének pontosan kellett volna tudnia ezt, hiszen akkor is ő volt az elnök, amikor ezt a 76%-ot meghatározták.
Ha már a költségtérítésről beszéltek, meg kellett jegyeznie, hogy az előző nyolc évben a polgármesternek kettő saját használatú autója volt úgy, hogy a parlamentbe járt és arra is felvette a költségtérítést a városi költségtérítés mellett. Ehhez képest a jelenlegi vezetés az egyik autót azonnal értékesítette. A polgármesternek egy autója van, illetve van egy kulcsos kocsi. Ő maga a saját autójával jár, abba mindig tankol. Véleménye szerint abszolút jár a költségtérítés összege.

Reagált még Turcsány képviselő hozzászólására, hogy milyen intézkedések történtek. Dóra Ottó polgármester összehívta a városban lévő gazdasági társaságok, nagyobb cégek vezetőit, konstruktivitást, együttgondolkodást javasolt. A gazdasági szereplők eléggé meglepődtek, hogy egy polgármester szóba állt, tárgyalt velük, kikérte a javaslataikat, hogy mivel lehetne a várost jobbá tenni.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Az előző városvezetés szinte minden céggel stratégiai együttműködési megállapodást kötött, meg lehet tekinteni a szerződéseket. Dániel alpolgármester úr tájékozatlan. Ő maga is elbeszélgethet a cégvezetőkkel, ettől még nem lesz itt „fenékig tejfel" minden. Ő azt kérdezte, hogy melyik cég jött ide. Gazdaságilag milyen intézkedések történtek? Az kevés, hogy összeültek és beszélgettek.
Felhívta Dániel alpolgármester figyelmét, az előző városvezetés éves szinten 1,2 milliárd Ft extra támogatást tudott a városba juttatni. Ez hol van? Miért nem intézik el? Menjenek utána, kezdjenek el dolgozni.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Dániel Zoltán alpolgármesterhez intézte hozzászólását. Nem az előző nyolc év van, most most van. Ők a városvezetők. Az előző nyolc évben volt egy helyzet, most van egy másik helyzet. Érdekesnek tartotta, hogy ő, mint új képviselő olyan válaszokat kap, hogy mi volt az előző nyolc évben. Neki semmi köze nem volt hozzá, ő most képviselő. Joga van megkövetelni az alpolgármesterektől, hogy ha már kiállnak a nyilvánosság elé és azt mondják, hogy a megszorításokat magukon kezdik, akkor legalább tartsák be azt a mértéket, amit a többiektől is elvárnak. Egyébként vizet prédikálnak és bort isznak.
A Pénzügyi Bizottság valóban tett javaslatot az alpolgármesterek bérére. A következő ülésre szó szerinti idézeteket fog hozni, amikor a frakciójuk kezdeményezte a polgármester és az alpolgármesterek javadalmazásának is a csökkentését, amit folyamatosan lesöpörtek. Határozottan emlékszik rá, hogy az alpolgármesterek vonatkozásában is elhangzott többször ez a javaslat.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Ne értsék félre, ők nem a városvezetés zsebében kotorásznak. Nem arról van szó, hogy kinek mennyi a költségtérítése és hogyan költi el. Annak örülnének, ha nem a 70, vagy 76%-ról kellene beszélni, hanem akár a 90% is megadható lenne az alpolgármesterek fizetésére, tehát ha minél többet tudna fizetni a város.
Arról van szó, hogy 2016-ban egy költségvetési átalakítást tervez az önkormányzat, ami miatt a jövedelmezést is meg akarják változtatni. Ez akkor lenne fair és arányos, ha tényleg mindenki arányosan vállalná a felelősséget, hogy minél több pénz maradhasson az önkormányzat kasszájában és minél több pénzből tudják ellátni a kötelező feladatokat. A javaslataik erre irányulnak és nem szándékoznak bárki zsebében is kotorászni.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Kapcsolódott Szabó Csaba képviselő hozzászólásához. Tehát ez nem gazdasági kérdés, ez elvi kérdés. Ha egy csónakban eveznek, akkor mindenki húzzon egyformán. Csak azt szerették volna, hogy mindenki figyeljen oda egyformán az elvekre.
Dániel Zoltán alpolgármesternek kivételes tehetsége van elrontani a dolgokat. Szépen hátradőlve elvoltak itt, amíg az alpolgármester nem tett egy megjegyzést, amelynek oka vagy a tájékozatlansága, vagy a fiatalos vehemenciája.

Az előző városvezetés is megpróbált a gazdasági szereplőkkel együttműködni, ezért stratégiai megállapodásokat kötött. Nem tartotta egy kivételes dolognak, hogy a jelenlegi városvezetés megkereste a gazdasági szereplőket. Ez alapfeladat, így indul egy városvezetés. Gyakorlatilag egy gazdasági társaságról van szó, amely – amellett, hogy a városlakókért felelős – köteles egyensúlyban tartani a város gazdasági helyzetét és mindent megtenni azért, hogy ne alakulhasson ki olyan gazdasági környezet, amikor a helyi vállalkozók olyan leveleket írnak, mint például a cipőboltos. A gazdasági szereplőknek érezniük kell azt a gondoskodást, amelyet a város az intézkedéseivel feléjük mutat. Ilyen volt például az üzleti bérleti díjak 30%-os csökkentése. Ez is egyfajta intézkedés volt, levettek bizonyos terheket a vállalkozókról. Szegeden kitört a „parasztgyalázat" a 30%-os építményadó emeléstől. Salgótarjánban 54%-os emelés van és még nem tört ki a „parasztgyalázat". Majd csak akkor fog, amikor megérzik az emberek, hogy mennyivel többet kell fizetni a város kasszájába.
Nyilvánvaló, amit Fekete Zsolt alpolgármester mondott az adók beszedéséről a bevétel növeléséhez. De azt meg kell termelni, amiből az adót befizetik. A vállalkozónak azt a pénzt valakitől el kell „vennie". Szolgáltatást nyújt érte, vagy kereskedik, vagy ipari tevékenységet folytat, tehát jövedelemre kell szert tennie, hogy ide be tudja fizetni a pénzt. Ez gazdasági alaptétel. Ha egyszer kiürül mindenkinek a kasszája, akkor nem lesz sem építményadó, sem semmilyen befizetés.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Lemaradt egy gondolat az előbbi hozzászólásából. Az alpolgármesterek úgy emlegették ezt azt alapítványi támogatást, mintha ezt csak ők tennék meg. A képviselő-testület valamennyi tagja befizeti ezt, fenn is tartja és arányaiban a kapott jövedelem után ugyanannyit fizet be. Ezt ne felejtsék el.

Fekete Zsolt: Turcsány László hozzászólására reagált, visszatérve a Salgó Vagyon Kft. és a 30%-os bérleti díj csökkentés témájához. Turcsány képviselő helyesen mondta, hogy a Kft. a város vagyonával próbál gazdálkodni és abból minél több bevételt szerezni. A 30%-os bérleti díj csökkentésétől azt várta az önkormányzat, hogy majd lényegesen megnő a vállalkozások száma és adott területen több helyiséget tudnak majd bérbe adni. Sajnos nem ez valósult meg, nem lett több bevétele az önkormányzatnak. Az átdolgozásra létrejött egy bizottság, amely azt vizsgálja, hogy a városban adott területeken melyek az elviselhető, ugyanakkor befektetésre ösztönző összegek, illetve bérleti díjak.
A Kft.-nél felvetődött az a javaslat, hogy adott üresen álló ingatlanoknak nagyobb m^2-re való kialakításával az adott területet jobban tudják hasznosítani. Azzal együtt, hogy a jelenlegi bérlőkkel meglévő szerződések mind határozott időre szóltak. Azt a tájékoztatást kapta, hogy van olyan városi tulajdonú, vállalkozásra alkalmas, üres ingatlan a belvárosban is, több is, ami a nevezett cipőbolt számára is elfogadható lett volna.
Ebben nincs politikai üzenet, ez gazdasági területen van. Ami azt jelenti, hogy nem ellehetetlenítve a vállalkozókat, de velük együtt a város vagyonát legjobban hasznosítva a legtöbb bevételre lehessen szert tenni. Véleménye szerint ha egy cipőbolt adott városban 50-100 méterrel arrébb költözik, nem fogja elveszíteni a vevőit. Viszont azzal, hogy a Salgó Vagyon Kft. tette ezt az ajánlatot, a város bevételei emelkedtek.
A város vállalkozásra alkalmas ingatlanjai között a bérleti díjak vonatkozásában olyan jellegű szórás is volt, hogy a belvárosban ugyanazon m^2-ért valaki háromszor annyit fizet, mint más. Át kell gondolni, hogy hogyan tudják igazságosan segíteni a vállalkozókat.
Véleménye szerint nem lett nehezebb helyzetbe hozva a cipőbolt, kivéve azt, hogy a szerződés letelte után át kellett volna költöznie egy másik üres ingatlanba, a belvárosban, ahol ugyanezt a tevékenységet tudta volna folytatni.
Továbbra is az a véleménye, hogy a Salgó Vagyon Kft. feladata, hogy a város érdekében Salgótarján erőforrásait – ebben az esetben üzlethelyiségek hasznosítása – használva maximális bevételt próbáljon produkálni és arra tegyen javaslatot, hogy ezt hogyan tudja szinten tartani.

Az elmúlt 20 évet, 8 évet, 4 évet nem lehet összehasonlítani az elmúlt 1 évvel, amikor szinte csak előkészítő munka történt. Pont ezeket vizsgálták, akár a bérleti díjakat, akár a vállalkozó szférát, hogy kinek van olyan innovatív ötlete, amelynél a jogszabály megengedi, hogy mögé álljanak, támogassák.
Nem akart arról beszélni, hogy melyik időszakban mit bontottak le, mikor ment el a innen nagyobb cég, mikor jött kisebb cég, mikor ment el az URSA, mikor bontották le az üveggyárat, mikor szűnt meg ez és az. A jövőjük érdekében ez sem vezet sehová.
Előre kell nézniük. Ha kész lesznek a hatástanulmányok, vizsgálatok, akkor össze kell vetni a meglévőkkel és közösen, együtt kell kialakítaniuk a jövőjüket.
Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Eltértek a napirendtől, de volt három gyors felvetése. A 30%-os bérleti díj csökkentés sosem volt politikai kérdés. Amikor bevezették, nem az volt kizárólag a cél, hogy bérleti díj növekedés legyen a Salgó Vagyon Kft.-nél. Akkor a városvezetés úgy döntött, hogy az adott gazdasági környezet hatásait megpróbálja mérsékelni és ezáltal segítséget nyújtott a helyi vállalkozásoknak.
A Pécskő, cipőbolt témára reagálta, hogy a bérlők maradtak volna, fizették volna azt a díjat, ami a pályázatban szerepelt. Ennek a döntésnek további következményei is vannak. Egyrészt elmegy egy vállalkozás a városból. Másrészt az a cég, akit idehoztak, konkrétan a Rossmann, itt volt a városban, egy másik helyen bérelt ingatlant. A döntés annak az ingatlantulajdonosnak is nagy veszteséget jelent. A város kereskedelmi palettája nem színesedett, gyakorlatilag ugyanaz maradt. Ezek miatt hiányolták a hatástanulmányt. Nem lehet úgy intézkedéseket hozni, hogy a vállalkozókat nem kérdezik meg. Hoztak egy döntést, a Salgó Vagyon Kft., vagy a városvezetés, amelynek nagyon komoly vállalkozóellenes következményei vannak.
Harmadik témája az építményadó volt. Ez az emelés nagyon sok vállalkozónak nehezíti meg az életét. Továbbá azokét is, akik bérlik tőlük ezeket az ingatlanokat, hiszen az épület tulajdonosa ezeket a költségeket át fogja hárítani. Olyan vállalkozóellenes döntéseket hoznak, amelyek a város jelenlegi gazdasági környezetében azt eredményezik, hogy elüldözik a még itt lévő vállalkozókat, ellehetetlenítik őket a még kevesebb jövedelemmel, sokan feladják majd. Ezek nem segítik a várost. A Salgó Vagyon Kft.-nél ezt valaki kitalálta, volt egy víziója, hogy milyen fantasztikus a 400 m^2 egyben. Nem nézték meg, hány ember életére van ez hatással. Meg kellett volna vizsgálniuk, a hatástanulmányból láthatták volna.

Fekete Zsolt: Nem ő tért el a napirendtől, ezeket a kérdéseket nem ő hozta fel. Egyébként a cipőbolt 100 m-rel arrébb ugyanúgy lehetett volna cipőbolt, nem lett ellehetetlenítve. Továbbá olyan szerződésük volt, ami lejárt, tehát nem örök érvényű. A Salgó Vagyon Kft.-vel lehetett volna egy új szerződést kötni más helyre, megtartva ugyanazt a vásárlókört.
Turcsány képviselő mondta, hogy törekedjenek a bevételszerzésre és –növelésre. Az egyik oldalnak ez nem tetszik, a másiknak az. Ennek a vállalkozásnak, ha szeretett volna továbbra is maradni, megvoltak itt a lehetőségei. Nem érezte ezt gazdasági szorításnak. Azt különösen visszautasította, hogy az önkormányzat a vállalkozókat sanyargatja és ésszerű határokon belül nem támogatja.
Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Van létjogosultsága ennek a gazdasági vitának, akár a közgyűlésen, akár bizottsági ülésen, de nagyon elkanyarodtak az adott napirendi ponttól. El lehetne menni mindenféle irányba, beszélhetnének arról, hogy nem elég az irodai egyeztetés, nem elég a stratégiai együttműködési megállapodásokat írogatni, mert annak sem volt haszna a gazdaságra nézve. Beszélhetnének sok mindenről, ami a város gazdasági életében történt az elmúlt években és drámaként élték meg. Például amikor az előző polgármester ezen a pódiumon mondta be, hogy az újságból értesült az URSA bezárásáról. Tehát ne helyezkedjenek olyan magas lóra, amikor a gazdaságélénkítést kérik számon. De nem akart belemenni ebbe a vitába, mert nem ez a téma.

Ami az alpolgármesterek illetményének módosításával kapcsolatos előterjesztést érinti, Turcsány frakcióvezető úr említette, az elvi kérdés, hogy mennyit csökken az alpolgármesterek tiszteletdíja. Ezt fenntartásokkal kezelte, mivel a magyar politikában az elvi kérdések nagyon flexibilisek. Látják, hogy milyen utat járnak be egyes politikai szereplők, pártok a rendszerváltás óta. Ezt leképezhetik a helyi példára is, hiszen volt a városban olyan elv is, amikor senkinek nem volt azzal problémája, hogy a polgármester havi 130 ezer Ft-os életbiztosítást kap, két kocsit, jár a parlamentbe is és onnan is felveszi a költségtérítést. Akkor ezek az elvek nem öltöttek úgy testet itt a közgyűlés előtt, hogy ezekről mondjon le az akkori polgármester.
Visszatérve a napirendhez, az az alapelvük, hogy szolidárisak legyenek a város gazdasági helyzetén keresztül a város lakosságával. Hiszen vannak olyan döntések, amelyek érezhetőek és bizonyos színvonal csökkenést eredményeznek. Ezért szeretnék a képviselők és hozzájuk csatlakozva az alpolgármesterek is a szolidaritás elvét követve lecsökkenteni a bérüket 70%-ra, amennyit a törvény náluk enged. Ez az alapelv a követendő, amely egy stabil igazodási pont ebben az előterjesztésben. Licitbe nem akart belemenni, annak semmi eredménye nem lesz. Ezt az alapelvet kellene elfogadniuk, ebben talán konszenzus lehet, hogy elérkezett az az idő, hogy saját magukon kell meghúzniuk a nadrágszíjat. Az előterjesztés ezt maximálisan teljesíti, hiszen a törvényi minimumra megy le.
Hozzátette, amit Fekete Zsolt alpolgármester is mondott, eredetileg nem volt a meghívóban ez az előterjesztés. Alpolgármester úr ment utána a hivatalban, hogy ne csak a képviselők, hanem az alpolgármesterek illetményének csökkentéséről is döntsenek.
Nagyon bízott benne, hogy konszenzus tud kialakulni ennek az elvnek az érvényesítésében. Ne menjenek bele licitháborúba. Nyilván lesznek még olyan lépések, amelyekben vitázni fognak, de ennél ne tegyék. Itt ezt az alapelvet érvényesítsék mind a képviselők, mind az alpolgármesterek esetében.

Fekete Zsolt: Nem volt több hozzászólásra jelentkező, lezárta a vitát. A szavazás előtt bejelentette személyes érintettségét.

Dániel Zoltán: Szintén személyes érintettséget jelentett be.

Fekete Zsolt: Döntéshozatalt kért az előterjesztéstől.
A **Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

245/2015. (XII.29.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 180/2014.(X.29.)Öh. számú határozatát 2015. december 31. napjával hatályon kívül helyezi.

2. A Közgyűlés 2016. január 1. napjától **Dániel Zoltán alpolgármester illetményét 523.500**,- **Ft/hó, költségtérítését 85.200 ,- Ft/hó** összegben állapítja meg.
   Az alpolgármestert illetményén felül – mivel **komplex középfokú B2 típusú angol és német** nyelvvizsgával rendelkezik -, esetében az idegennyelv-tudási pótlék mértéke az illetményalap 60 %-a, ezért **nyelvvizsgánként 23.190 ,- Ft/hó** illeti meg**.**

3. A Közgyűlés 2016. január 1. napjától **Fekete Zsolt alpolgármester illetményét 523.500**,- **Ft/hó, költségtérítését 85.200,- Ft/hó** összegben állapítja meg.

4. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

   Határidő: azonnal
   Felelős: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

5. Javaslat az önkormányzat sportfeladatairól és a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló …/2015. (…) önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: A Közgyűlés a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, a helyi önkormányzatokról szóló törvénnyel összhangban 2008 februárjában megalkotta az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól, a sportfeladatok finanszírozásáról és a sporttámogatás rendszeréről szóló rendeletét.
Tekintettel az utolsó módosítás óta az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatait érintő jogszabályok változásaira, a rendeletet felülvizsgálták.
A felülvizsgálat eredményeként a sportfeladatok ellátásában, a sportlétesítmények üzemeltetésében bekövetkezett változásokra, továbbá a sportpályázat működtetésében szerzett tapasztalatokra tekintettel javasolta új rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.
Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéshez. Pataki Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Pataki Csaba: Korán jelzett, nem kérdése volt, hanem módosító indítványt nyújtott be. Kizárólag azzal a céllal, hogy a későbbiekben rendelkezésre álló pénzösszeget a lehető legjobb formában tudják felhasználni.
Kérte, hogy a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdés b) pontjában „az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló, vagy önkormányzati tulajdonrésszel rendelkező, sportfeladatokat ellátó gazdasági társaságra” megfogalmazás helyett „az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló kizárólag sportfeladatokat ellátó sportegyesületekre” megfogalmazás szerepeljen.
Kérte, hogy a 2. § (1) bekezdés c) pontjában a „sportlétesítményeket üzemeltető, az önkormányzat által alapított költségvetési szervre” szövegrész helyett „az önkormányzat által alapított költségvetési szervre” szövegrész kerüljön.
Továbbá nem értett egyet a 7. §-sal, amely alapján nyíltan kijelenthető, hogy csak azok a sportegyesületek igényelhetnek támogatást, amelyek olimpiai sportágakat művelnek. Javasolta, hogy ezt a §-t vegyék ki a rendeletből, mert más sportágak is részesülhetnének támogatásokból.
Kérte újrafogalmazni a 6. § (4) bekezdését. „A sporttámogatás odaítéléséről, a sporttámogatás összegéről – a Népjóléti Bizottság véleményezését követően – a polgármester dönt.” helyett a sporttámogatás odaítéléséről és a sporttámogatás összegéről a Közgyűlés dönthessen.
Kérte, hogy a továbbiakban e szerint tárgyalják az előterjesztést.

Fekete Zsolt: Kérdezte Pataki Csaba képviselőtől, hogy megvan-e írásban a módosító indítványa.

Pataki Csaba: Válaszolta, hogy nincs meg írásban, de ha van rá lehetőség, pótolja ezt a későbbiekben. Vagy ha ez így nem működik, akkor ne alkossanak véleményét, hanem tárgyalják újra az előterjesztést egy későbbi időpontban.

Fekete Zsolt: Javasolta, hogy tartsanak 5 perc szünetet és Pataki Csaba addig írásban megfogalmazza módosító indítványát.
Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Szintén módosító indítványt tett. A 8. § (5) bekezdése szerint „Az önkormányzat a hazai, illetve a világversenyeken (olimpia, világbajnokság, Európa bajnokság) kiemelkedő helyezést elért sportolókat és edzőiket a Kitüntetésekről szóló rendeletben meghatározottak szerint „Salgótarján Emlékérem”-ben részesítheti. A kitüntető emlékérem odaítéléséről a polgármester dönt.” Kérte konkretizálni a kiemelkedő helyezést, mert ez így túlságosan elmosott.

SZÜNET

Fekete Zsolt: Folytatták a munkát az 5. napirenddel. Tolnai Sándor képviselő elment, a Közgyűlés létszáma 13 fő lett.
Megérkezett Pataki Csaba módosító javaslata az előterjesztéshez. Eszerint a 6. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen: „A sporttámogatás odaítéléséről, a sporttámogatás összegéről a Népjóléti Bizottság véleményezését követően a Közgyűlés dönt." Ezt a javaslatot előterjesztőként elfogadta és beépítésre került.
A 2. javaslat szerint a 7. § első mondatában az *„olimpiai sportágak"* helyett *„bármilyen sportág"* szerepeljen. Ezt a módosítói indítványt nem tudta befogadni. Kérdezte, hogy továbbra is fenntartja-e javaslatát Pataki képviselő. Szavazást kért a 7. § első mondatát érintő módosító indítványról.

A Közgyűlés 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében a módosító indítványt nem támogatta.

Fekete Zsolt: Kérdezte, van-e további kérdés, vélemény, észrevétel a napirendi ponthoz. Nem volt, döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:

A 47/2015.(XII.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása által ellátott szociális és gyermekjóléti feladatok átadásához kapcsolódó megállapodás módosítására
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: Az önkormányzat a jogszabályokban előírt szociális, gyermekjóléti és egészségügyi feladatok jelentős részét társulási formában, a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása útján biztosítja. A társulás a feladatokat az általa alapított és fenntartott intézmény, az Egészségügyi-Szociális Központ útján biztosítja.
A feladatellátás átadásáról az önkormányzat, a társulás, valamint az ESZK között 2014 februárjában megállapodás jött létre, melyet a felek 2014 júniusában és 2015 márciusában közös megegyezéssel módosítottak. A megállapodás valamennyi módosítását a Közgyűlés jóváhagyta. Az elmúlt időszakban történt jogszabályváltozások, illetve fenntartói döntések miatt szükséges a megállapodás újabb módosítása az előterjesztésben foglaltak szerint.
Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük. Dr. Bercsényi Lajosnak adta meg a szót.

Dr. Bercsényi Lajos: Az előterjesztés törvényes, de egyet fognak érteni a hozzászólásával. Mindenki fontosnak tartja a rászorultak támogatását, az elesettek segítését, a komfortérzet megtartását. Ugyanakkor felhívta a figyelmet egy hibára. Ez egy önként vállalt feladat volt, amit folytatni kell. Nagyon sok olyan idős ember van, jelen ismeretei szerint több, mint 200, akinek a biztonságérzetét szolgálta ez a jelzőrendszer. A jelzőrendszer visszaállítását és működtetését biztosítani kell Salgótarjánban. Máshol is, ahol lehet. Ez állami feladat.
Felajánlotta a segítségét olyan formában, hogy a kapcsolatain keresztül az államtitkárságon sürgessék meg a jelzőrendszer minél hamarabbi visszaállításának lehetőségét. Azok a családok, akiknél vannak idősek, rászorultak és rendelkeznek jelzőrendszerrel, sokkal nyugodtabbak.
Nem lenne helyes, ha emiatt az így is nagyon terhelt mentőápolás, háziorvosi szolgálat és sürgősségi osztály forgalma nőne. Összefogást kért, keressék a megoldást, hogy ez a zavar, hiány átmeneti legyen. Tudja, hogy nem az önkormányzaton múlt, de úgy lett volna jó elkészíteni az előterjesztést, hogy jogfolytonosan működjön, egyik átadja a másiknak.

Fekete Zsolt: Ahogy dr. Bercsényi Lajos képviselő is mondta, ez nem csak rajtuk múlik. Ő maga megkérte az Egészségügyi-Szociális Központ vezetését, hogy dolgozzanak ki olyan szakmai lehetőséget, hogy a lehető legkisebb sérülés érje az érintett ellátottakat. Tegyenek meg mindent más technikai és szakmai eszközökkel, hogy a rászorultak „túléljék" azt az időszakot, amíg nem jön a következő szolgáltató. Igazgató asszonytól ígéretet kapott erre. Keresik a megoldásokat és azt is, hogy személy szerint kik vannak a legjobban rászorulva erre és az ő napi megélhetési problémájukat hogyan tudják segíteni.
Megköszönte Bercsényi képviselő személyes felajánlását, fognak vele élni.
Kérdezte, van-e további kérdés, vélemény, észrevétel. Nem volt, ezért döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 13 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

246/2015. (XII.29.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. melléklet szerint jóváhagyja a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása, valamint az Egészségügyi-Szociális Központ között Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata részére meghatározott feladatok átadására vonatkozó Megállapodás módosítását. A Közgyűlés felhatalmazza Fekete Zsolt alpolgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Fekete Zsolt alpolgármester

7. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződések felmondására
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: Az Országgyűlés 2015. december 1-i ülésnapján fogadta el a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvényt. Az új szabályozás a közszolgáltatás állam általi ellátását, valamint a lakosság részére ingyenes biztosítását célozza meg.
Jelenleg Salgótarján városa és Nógrád megye egész területe tekintetében az önkormányzat a közfeladat címzettje. A korábbi szabályozás szerint 2013. január 1. napjától a megyei önkormányzatoktól a megyei jogú városok önkormányzatai vették át kötelező jelleggel a közfeladat ellátását, így Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata jelenleg két külön közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik, egyrészt a város, másrészt a megye területére vonatkozóan.
A törvény alapján a törvény hatálybalépésekor hatályban lévő közszolgáltatási szerződés esetében a helyi önkormányzat a törvény hatálybalépésétől számított huszonegy napon belül, 2016. január 17-ig dönt, hogy a közszolgáltatási szerződés alapján annak lejártáig a közszolgáltatást biztosítja, vagy a közszolgáltatást 2016. július 1-től nem biztosítja és a közszolgáltatási szerződést felmondja.
A közszolgáltatási szerződés a törvény alapján megszüntethető rendes felmondással, a törvény hatálybalépésétől, 2015. december 27-től számított legalább hat hónap felmondási idővel abban az esetben is, ha a közszolgáltatási szerződés ezt nem teszi lehetővé. A felmondási idő alatt a közszolgáltató változatlan feltételek mellett biztosítja a feladat ellátását.
Fentiek alapján javasolta, hogy a Közgyűlés határozzon arról, hogy a törvény alapján a Magyar Kémény Kft.-vel fennálló közszolgáltatási szerződéseket az önkormányzat 2016. június 30. napjával, hat hónapos felmondási idő betartásával felmondja, ezzel a feladatellátás az államhoz kerül.
Kérdezte, van-e valakinek kérdése. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Természetesen megszavazzák az előterjesztést. Felhívta a figyelmet arra, hogy innentől kezdve a lakosság részére gyakorlatilag ingyenes lesz a kéményseprés. Idén a normál kéményseprés 2-3000 Ft volt. Tehát ez is a rezsicsökkentés irányába történő elmozdulást jelent.

Fekete Zsolt: Kérdezte, van-e további hozzászólás. Nem volt, döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 13 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

247/2015. (XII.29.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2015. évi CCXI. törvény 10.§ (1) bekezdés b.) pontja, valamint 10.§ (6) bekezdés a.) pontja alapján a Magyar Kémény Kft.-vel 2013. december 4-én Salgótarján megyei jogú város közigazgatási területére megkötött közszolgáltatási szerződést, valamint a Nógrád Megye Önkormányzata és Magyar Kémény Kft. között 1997. december 15-én Nógrád megye területére megkötött közszolgáltatási szerződést az önkormányzat nevében 2016. június 30. napjával, hat hónapos felmondási idővel felmondja. A Közgyűlés felhatalmazza Fekete Zsolt alpolgármestert a felmondásnak a Magyar Kémény Kft. részére történő megküldésére, valamint arra, hogy a Kormány által kijelölt kéményseprő-ipari szervet értesítse a felmondásról.

   Határidő: felmondásra: azonnal, az értesítésre: 2016. január 26.
   Felelős: Fekete Zsolt alpolgármester

2. A Közgyűlés felkéri a Városüzemeltetési Iroda vezetőjét, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 51/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó önkormányzati rendeletet terjessze be a Közgyűlés 2016. júniusi ülésére.

   Határidő: a Közgyűlés 2016. júniusi rendes ülése
   Felelős: Polgármester

8. Javaslat a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos törvénymódosítás kezdeményezésére
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: A nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján 2013. január 1. napjától a 3000 főt meghaladó lakosságszámú települési önkormányzat gondoskodik a szakképző iskolák kivételével az állami fenntartású, de az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanban működő köznevelési intézmények esetében az ingatlan és ingó vagyon működtetéséről.
A települési önkormányzatok a működtetői feladatokat saját forrásaik terhére látják el. Ez Salgótarján önkormányzata számára 2013-2015. években évente mintegy 300 millió forint kiadást jelentett, amelyhez az állam 2015. évben 29,6 millió forinttal járult hozzá és a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvény szerint 2016. évben is erre a támogatási összegre lesz jogosult.
Az önkormányzat az elmúlt három évben a működtetési kiadások fedezetét, ha nehézségek árán is, de a rendkívüli állami támogatásokból keletkező költségvetési maradványok terhére biztosítani tudta.
A 2016. évi költségvetés előkészítése során nyilvánvalóvá vált, hogy 2016. évben a működtetéshez saját forrást nem tud biztosítani. Ez a gond több önkormányzatot érint. A megoldást az jelentheti, hogy az állam – a költségvetési törvény módosításával – 2016-tól a központi költségvetés terhére teljes egészében finanszírozza az intézmények működtetésének kiadásait.
A határozati javaslat a törvénymódosítás kezdeményezését tartalmazza.
Kérdezte, van-e valakinek kérdése, véleménye. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Értette az igyekezetet, ugyanakkor „egy fecske nem fog nyarat csinálni”. Az önkormányzat vezetésének mindenképpen indítania kellett volna egy fórumot a megyei jogú városok egyeztető bizottságánál, hogy Salgótarján ne egyedül legyen ebben a történetben. Ilyen értelemben komolytalannak tartotta az előterjesztést, hiszen nincs megerősítése, nincs országosan elfogadott igény arra, mivel a város előállt. Természetesen örülnének, ha az állam kifizetné ezt az összeget, de valószínűleg ezt nem lehet elérni összefogás nélkül.
Ebben az összefüggésben pedig ez egy lehetőséget biztosít arra a későbbiekben, hogy a költségvetés tárgyalásánál vissza lehessen mutogatni, Salgótarján olyan helyzetbe került, hogy még ezt is magának kell kigazdálkodnia.
Természetesen nem fogják támogatni az előterjesztést. De azt kérte Fekete Zsolt alpolgármestertől, mielőtt legközelebb behozzák, indítsanak egy egyeztető fórumot.

Fekete Zsolt: A Megyei Jogú Városok Szövetségében lévő önkormányzatok – a városfenntartás tekintetében is – sok hasonló problémával küzdenek. Egyik ilyen az oktatási rendszer, a másik a következő napirendben tárgyalt tömegközlekedés is. Természetesen amikor volt a szövetség találkozóján, ez szóba került. Annak érdekében, hogy ezt az ügyet tovább tudja vinni és komolyan tudjon tárgyalni, akár a Megyei Jogú Városok Szövetségében is, szükség van a törvénymódosítási kezdeményezésére és annak támogatására. Tehát pont ez az első lépés ahhoz, hogy el tudjanak indulni azon az úton, amit Turcsány képviselő is említett.
Turcsány Lászlónak adta meg a szót.

Turcsány László: A saját véleménye, ő megfordította volna a sorrendet. Először a megyei jogú városok egyeztető bizottságával tárgyalt volna és amennyiben ott partnert talál, akkor ez egy megalapozott kérés lehet. Így viszont politikai tartalma van, egy előremenekülést lát benne, amit természetesen megért gazdasági szempontból.
Azt kérte volna, hogy mindenképpen legyen egy megerősítés a megyei jogú városok egyeztető bizottságánál, mert így magukra fognak maradni és innentől kezdve ez csak egy politikai performansz lesz.

Fekete Zsolt: Turcsány képviselő is láthatja a számokat. Nem tartotta helyénvalónak a politikai performansz megfogalmazást.
Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Nem magukra lesznek, hanem már magukra lettek hagyva. Ez a történet nem most kezdődött. Már megtették azokat a lépéseket, amelyeket meg lehetett tenni. Itt a közgyűlésen beszélgettek, vitatkoztak róla, átvegyék, ne vegyék át, tegyék meg ezt a kísérletet. Megtették és egy olyan számot mondtak a minisztériumban, amitől a „fülük ketté állt”.
Eltöprenghetnek, egyeztethetnek a Megyei Jogú Városok Szövetségével – fognak is, ahogy Fekete alpolgármester mondta –, de addig-addig húzzák, amíg nagyjából semmi nem lesz belőle. Alul vannak finanszírozva. Ezt megkérdőjelezhetik, hogy jogos-e, vagy nem, politikai felvetés, vagy nem. Az nem politikai felvetés, hogy egy 300 millió Ft-ba kerülő történethez 25 millió Ft-ot adnak. Ez gazdasági kérdés. Ezen kívánnak változtatni.
Be fogják adni ezt a parlamentnek, illetve megszavazzák, a Megyei Jogú Városok Szövetségét tájékoztatni fogja erről Fekete Zsolt alpolgármester. Lehet hozzájuk csatlakozni, bármelyik pártnak, ez nem politikai kérdés. Akit ez a probléma érint, az nyugodtan csatlakozhat hozzájuk ebben a törvénymódosítási kezdeményezésben. Nem lát benne politikai indíttatást, meg kell oldaniuk a város költségvetését. Szükségük van erre a pénzre.
Ha politikai vetületbe akarná helyezni, akkor azt mondaná, hogy ÖNHIKI-ben minimum annyit adjanak, ami hiányzik. Nem adják meg, a legutóbbi ÖNHIKI döntés is a pofátlanság kategóriájába sorolható. Ez a politikai vonulata.

Hozzátette még, ha Turcsány képviselő nézi a TV-t, akkor láthatja, száznál is több önkormányzat ugyanebben a cipőben jár. Ha nem áll bele ebbe a történetbe senki, nem lesz belőle semmi. Salgótarján beleállt és bíznak benne, hogy lesz belőle valami.

Turcsány László: Értette ezt, de miért vártak ennyi ideig? A júniusi közgyűlésen már előttük volt. Akkor is megmondta egyébként, hogy körülbelül 60 millió Ft-tal többe fog kerülni az állami ellátás. Még az akkor regnáló polgármester úrnak mondta, hogy ezt egy telefonbeszélgetéssel el lehetett intézni. Nagyjából tudták, mi lesz az eredménye. Ezért gondolja, hogy politikai kérdés. Tehát körüljárták, megnézték, Pásztó visszakérte a fenntartást, mert az állami többe került. Ha tudták, hogy mi a helyzet, miért vártak hat hónapot ezzel az indítvánnyal?

Fekete Zsolt: Turcsány László második felszólalása után értette, miért mondta politikai performansznak.
Párhuzamosan a Megyei Jogú Városok Szövetsége tagjainak is elküldi ezt a tájékoztatást. Hangsúlyozta, azok is ugyanilyen problémákkal küzdenek és ugyanígy gondolkodnak. Hogy miért nem gondolják azt az utat, amit Salgótarján, az is része lehet a performansznak. De induljanak el ebben az ügyben a városért.
Azért vártak ennyit, mert reménykedtek a kedvezőbb ÖNHIKI pályázat elbírálásban és hogy a kormányzat is látja Salgótarján helyzetét. Az ülés végén akarta, de bejelentette, hogy az utolsó ÖNHIKI pályázatukra 15 millió Ft-ot kaptak. Ezzel még mindig 9 millió hiányzik, hogy kifizessék Somoskőújfalunak a pervesztésből adódó összeget. Tehát ez még mindig nem a város alapvető működési problémáin próbál segíteni és még a pervesztés kifizetésére sem elég.
Eljutottak odáig, hogy felelős városvezetőként ilyen lépéseket kell megtenni az előbbre jutás érdekében. Lehet, hogy Salgótarján lesz az, aki felhívja arra a figyelmet, hogy ilyen nehéz helyzetbe kerülhetnek a hasonló méretű városok, amelyek a gazdasági szféra támogatásából nem tudnak bevételeket szerezni.
Megadta a szót Szabó Csaba képviselőnek.

Szabó Csaba: Egy kérdést tett fel a témában. Van egy törvény 2013. január 1-től, amely a városoknak, a 3000 főt meghaladó településeknek az üzemeltetésébe adja a köznevelési intézményeket. Az iskolák üzemeltetésén kívül számos olyan alapfeladata van még az önkormányzatnak, amelyre nem kap elegendő forrást az államtól, mert nem az államnak a feladata. Az önkormányzatnak az a feladata, hogy ezeket a közszolgáltatásokat a saját bevételéből biztosítsa. Hogy ennek ellenére a költségvetésből mégis kapnak pénzeket a városok, települések különböző mértékben, az inkább csak segítség. Még ha ilyen összegű is.
Ne a költségvetési törvényt akarja az önkormányzat módosítani. Gondolja át az egész iskolaüzemeltetést. Nem tartotta megoldhatónak, hogy költségvetési törvényt akarnak módosítani. Ilyen alapon el lehet indulni az összes közfeladat finanszírozásában is, éppen a következő napirend a tömegközlekedésről szól. Nem feltétlenül az a jó út, hogy ott spórolnak és itt törvényt akarnak módosítani. Gondolják át itt a gazdálkodást és a finanszírozást. Az önkormányzat a saját zsebében próbáljon meg inkább kotorászni és úgy előremenni.

Fekete Zsolt: Nem látott több hozzászólásra való jelentkezést. Döntéshozatalt kért az előterjesztésről.
A **Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

248/2015. (XII.29.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j, pontja alapján kezdeményezi az Országgyűlésnél a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 2. melléklete II/4. pontjának módosítását annak érdekében, hogy a központi költségvetés 2016. évben a települési önkormányzatok részére az általuk működtetett állami fenntartású

köznevelési intézmények működtetési kiadásait teljes körűen finanszírozza meg. A központi költségvetésből nyújtott támogatás mértéke az adott települési önkormányzat 2015. évi költségvetési beszámolójában a köznevelési intézmények működtetésére kimutatott kiadások összegével egyezzen meg.
A 2016. január-április hónapokban a nettó finanszírozás keretében folyósított összeg havonta az önkormányzat 2014. évi költségvetési beszámolójában kimutatott működtetési kiadás egytizenketted része legyen.
A Közgyűlés felkéri Fekete Zsolt alpolgármestert, hogy a határozatot az előterjesztésben szereplő indokokkal alátámasztva az Országgyűlés elnökének küldje meg.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Fekete Zsolt alpolgármester

9. Javaslat a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos törvénymódosítás kezdeményezésére
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: Az önkormányzat önként vállalt feladatként gondoskodik a város területén a helyi személyszállítási közszolgáltatásról.
A közszolgáltatásnak a díjbevétellel nem fedezett indokolt költségeihez mind az állam, mind pedig az önkormányzat támogatást nyújt a szolgáltató részére. Az állami támogatás 2010. évben mintegy 46 millió forint volt, amelyet az önkormányzat 40 millió forinttal egészített ki. A támogatás 2012. évtől jelentősen változott és 2015. évben a 276 millió forint összegű önkormányzati támogatással szemben az állami támogatás összege mindössze 21,9 millió forint volt.
Az önkormányzat a közszolgáltatáshoz nyújtott támogatást az elmúlt években a kapott rendkívüli állami támogatásokból származó költségvetési maradvány terhére tudta biztosítani. Ilyen maradvánnyal azonban 2016. évtől nem számolhatnak. Tekintettel arra, hogy ez a probléma szinte valamennyi olyan önkormányzatot érinti, amely helyi közösségi közlekedést tart fenn, ezért a feladatellátás állami finanszírozásának újragondolása szükséges.
Az előterjesztésben javaslatot tettek arra, hogy az Országgyűlés a 2016. évi központi költségvetésről szóló törvény módosításával a helyi közösségi közlekedés támogatására biztosítson olyan összegű előirányzatot, amely az önkormányzatok számára érdemi segítséget nyújt.
A Megyei Jogú Városok Szövetsége szintén vizsgálja a helyi tömegközlekedést és annak finanszírozását. A legtöbb önkormányzatnál és Budapest esetében is ez problémát jelent. Véleménye szerint a főváros mellett a vidéki, különösen a hátrányos helyzetű vidéki városokban a tömegközlekedés támogatásának nagyobb mértékűnek kellene lennie. Ezért javasolta az előterjesztés elfogadását.
Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: A közlekedést végző társaság, egyszerűsítve Volán, részére két részletre bontva érkezik támogatás az önkormányzat részéről. Van egy alaptámogatás, amit elfogadott az önkormányzat, illetve van egy keretösszeg, aminek az elszámolása év végén történhet meg. Ebből tevődik össze a több mint 200 millió Ft-os támogatás. Kérdezte, egyeztettek-e már a Volánnal, hogy a keretösszegből milyen nagyságrendű pénzeket használnak fel. Illetve milyen nagyságrendet kell majd az önkormányzatnak adnia, tekintettel arra, hogy az üzemanyagárak lényegesen alacsonyabbak voltak 2014-hez viszonyítva? Tehát tudják-e, hogy nagyjából hány százalékban lesz felhasználva az a második keretösszeg?

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Első kérdése volt, hogy az önkormányzat gondolkozott-e azon, mi várható akkor, ha ez a törvénymódosítás nem lép életbe és Salgótarján nem tudja olyan mértékben támogatni a tömegközlekedést, ahogyan jelenleg.
Emlékszik, amikor két éve dilettáns módon nekiültek, hogy menetrendeket rakjanak össze, mindenféle kínlódásokat végrehajtottak a futásteljesítmény csökkentés érdekében. Ez a tömegközlekedés szenzációs ahhoz képest, ami várható. Akkor a futásteljesítmény miatt a buszon, a buszmegállókban veszekedések, szidalmazások mentek az önkormányzat irányába, pedig az is csak egy racionalizálás volt. Talán akkor növekedtek a támogatási összegek is és a buszjegy árakban is kellett gondolkodni.
Salgótarjánban a tömegközlekedést használó lakosság az idősebb korosztályba tartozik, tehát gyakorlatilag nem fizetnek annyit. Ez is egy probléma.
Ennél a napirendnél is elmondta, hogy megerősítést kellett volna kérni a megyei jogú városok egyeztető bizottsága előtt. Egyetértett azzal, hogy Budapesttől kezdve minden megyei jogú városban, vagy olyan városban, ahol tömegközlekedést üzemeltetnek, ez problémát jelent. Sehol nincsen 100%-ban támogatva.
Össze kell fogniuk ebben a kérdésben a megyei jogú városokkal, vagy azokkal a településekkel, akik tömegközlekedést üzemeltetnek.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselőnek elmondta, hogy az egyeztetések elkezdődtek a Volánnal. Somoskőújfalu tömegközlekedésével kapcsolatban vannak még nyitott kérdések. Megkeresték országgyűlési képviselő urat, hogy segítsen a somoskőújfalui helyi járati közlekedés finanszírozásában. Az még nyitott kérdés, hogy együtt maradjanak-e, vagy sem ebben a tekintetben.
Az önkormányzat azt kérte a Volántól, vizsgálják meg abban a tekintetben, hogy nem biztosítanak helyi járatot Somoskőújfalunak és így hogyan tudnak alternatív közlekedési módot biztosítani a Salgóbányán és Somoskőn élőknek. Ne csuklós busz közlekedjen arra, hanem egy kisebb személyszállításra alkalmas jármű, ami Salgótarján problémáját megoldja, de Somoskőújfaluét nem.
Az összeg vonatkozásában, amit Szabó Csaba képviselő kérdezett, még nincs jelzésük.
Turcsány Lászlónak elmondta, ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendnél. Levélváltások, konzultációk történtek, ezek alapján kell átgondolniuk.
Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Kérdezte, hogy mi vár a salgótarjániakra, van-e valami konkrétum abban az esetben, ha ezt a törvénymódosítást nem tudják végrehajtani és egyébként nem tudják fedezni a tömegközlekedést. Futásteljesítmény csökkenés, járatok kimaradása? Mire gondoltak? Megindult ezzel kapcsolatban az egyeztetés a Volánnal? Ők mit mondanak? Mindjárt január elseje van.

Fekete Zsolt: Erre mondta az előbb, hogy elkezdődtek az egyeztetések.

Turcsány László: Elnézést kért. Azt hitte, az a Megyei Jogú Városok Szövetségére vonatkozott.

Fekete Zsolt: A Volánnal elkezdődtek az egyeztetések, a tényleges igényfelmérések például Somoskő, Salgóbánya vonatkozásában. Mindenkinek szeretnék hozzáférhetővé tenni.
Kérdezte, hogy van-e további kérdés. Nem volt, döntéshozatalt kért.

A **Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

249/2015. (XII.29.) Öh. sz. határozat
Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j, pontja alapján kezdeményezi az Országgyűlésnél a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklete I/5. pontjának módosítását, annak érdekében, hogy a központi költség-vetésből 2016. évben nyújtott támogatás

a) teljes egészében fedezze a helyi közösségi közlekedést nyújtó szolgáltatásnak a szolgáltatásból származó árbevételekkel nem fedezett indokolt költségeit, vagy
b) megegyező mértékű legyen a települési önkormányzatok által a helyi közösségi közlekedést végző szolgáltató részére saját forrásból nyújtott támogatással, vagy
c) megegyező mértékű legyen a helyi közösségi közlekedést végző szolgáltatónak a tárgyévet megelőző évi veszteségével.

A Közgyűlés felkéri Fekete Zsolt alpolgármestert, hogy a határozatot az előterjesztésben szereplő indokokkal alátámasztva az Országgyűlés elnökének küldje meg.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Fekete Zsolt alpolgármester

Fekete Zsolt: A következő napirendi pont tárgyalására az SZMSZ 22. § (1) a) pontja alapján **ZÁRT ÜLÉS**-en kerül sor.
Megkérte a napirend tárgyalásában nem érintett vendégeket, hivatali szereplőket, hogy fáradjanak ki az ülésteremből.

(Huszár Máté távozott a teremből.)

NYÍLT ÜLÉS

Fekete Zsolt: A Közgyűlés nyilvános ülésen folytatta munkáját. Zárt ülésen szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezést bíráltak el.
Rendkívüli közgyűlésen munkájukat befejezték. Mindenkinek boldog és eredményekben gazdag új évet kívánt.

K.m.f

Fekete Zsolt
alpolgármester

Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző