

**11. SZ. JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. május 31-i rendkívüli üléséről.

**Jelen voltak:**

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- intézményvezetők
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az intézményvezetőket, az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat.

***Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 11 fő van jelen. Korponai Tamás, Pataki Csaba és Huszár Máté képviselő urak előzetesen bejelentették távolmaradásukat. Megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes.***

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (3) bekezdésében foglalt jogkörével élve rendkívüli közgyűlést hívott össze. Elmondta, hogy mivel rendkívüli ülésről van szó, az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták.

Javasolta a meghívóban feltüntetett napirendi pont tárgyalását.  
A tárgysorozathoz módosító javaslat nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:*

- 1. VGÜ Salgótarjáni Hulladékgyűjtési és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. évi éves beszámolója**  
***Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató úr***

## N A P I R E N D

### 1. VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. évi éves beszámolója *Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató úr*

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent Fekete Zoltán ügyvezető igazgatót, Szöllősi Sándort, a VGÜ Kft. könyvvizsgálóját, és Bodnár Benedeket a VGÜ Kft. felügyelőbizottságának elnökét. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a számvitelről szóló törvény alapján a gazdálkodó szervezet beszámolót köteles készíteni működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően. Jelen előterjesztésben ezen kötelezettségének tesz eleget a VGÜ Nonprofit Kft.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Tolnai Sándor:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy elég alapos és részletes, majd a továbbiakban kérdéseket tett fel. Az anyag szerint 2017-ben 145 fő alkalmazását tervezte a cég, melyből 134 fő alkalmazása valósult meg. Ennek ellenére a személyi jellegű ráfordításoknál komoly növekedés látható, konkrétan 87 millió Ft. Figyelembe véve a keletkezett 25 millió körüli veszteséget, megkérdezte, hogy miből adódik ez a nagy különbség. A 8. számú mellékletben szereplő adatok szerint elsősorban a szellemi foglalkoztatottaknál volt létszámnövekedés. Kérdésként tette fel, hogy mi ennek az oka.

Úgy gondolja, hogy a veszteség legfőbb oka a hulladéklerakási járulék. Kérdésként tette fel, hogyan történik ennek a kezelése, és hogyan szabják ki, hogy kell fizetni, mi ennek a technikája.

**Fekete Zsolt:** Fekete Zoltán igazgató úrnak adta meg a szót.

**Fekete Zoltán:** Előjáróban elmondta, hogy az előterjesztés azért készült el az utolsó pillanatban, mert elszámolási problémák voltak a szolgáltatási díjat fizető NHKV Zrt.-vel. A negyedéves elszámolások is csúsznak, de a 2017-es évre vonatkozó teljes éves elszámolás több, mint fél évet váratott magára. A III. illetve IV. negyedév elszámolását októberben küldték meg az NHKV-nak, amiben díj felülvizsgálatot kértek. A folyamatos levelezések ellenére érdemi választ nem kaptak, majd a határidő vége előtt, május 23-án született egy döntés, hogy a VGÜ III. és IV. díját felülvizsgálva 59.159 ezer Ft plusz költséget lehet elszámolni.

Megjegyezte, hogy a 2017. évre vonatkozó országos hulladékgazdálkodás és közszolgáltatási terv 2017. decemberében lett elfogadva. Véleménye szerint ez mindent elmond a felálló rendszerről, ami úgy tűnik, hogy zátonyra szaladt. Maga az alapelv egy jól kitalált dolog volt, a kivitelezés azonban nem sikerült. Ezt tükrözi Tolnai képviselő úr által feltett kérdés is a lerakási járulékkal kapcsolatban.

2017. január 1-től a törvényváltozás értelmében, minden depóniára, azaz lerakóra kerülő hulladék után 6 ezer Ft/tonna lerakási járulékot kell fizetni, a kezelt hulladék után is. Ez 2016. december 31-ig nem így volt. A 2016-os évben 54-56 millió Ft lerakási járulékot fizettek, ezzel szemben 2017-ben 219 millió Ft-ot. Ennek a közszolgáltatásra eső része megközelítőleg 160 millió Ft volt. Elmondta, hogy áprilisban azt az ígéretet kapták, hogy a szolgáltatási díjon felül a lerakási járulékkal az NHKV külön keretben elszámol. Ezt az ígéretet nem teljesítették. Tehát a 25.800 ezer Ft körüli veszteség legnagyobb részét a lerakási járulék képezte.

A továbbiakban Tolnai képviselő úr tervezett létszámmal, illetve a bérrel kapcsolatos felvetésére reagált. Elmondta, hogy 2016-ban kaptak a koordináló szervtől, az NHKV-tól egy bérfejlesztési

javaslatot, ami magasabb béremelésekkel kellett volna, hogy járjon. A garantált bérminimum és a minimálbér emelést követve a cég egy 17%-os bérrendezéshez folyamodott. Talán ezzel sikerült megállítani a cégnél elég nagy problémát okozó elvándorlást, illetve felmondásokat. Véleménye szerint a bérek még így is alacsonyabbak az országos, hasonló szférában dolgozók béréhez képest. Ezzel magyarázta azt, hogy nem történt meg a tervben szereplő, 145 főre történő felfejlesztés. Ellenben elkerülhetetlen volt a bérrendezés, mind a szellemi, mind a fizikai dolgozó állományban. Elmondta, hogy a 17% kimondva soknak tűnik, de figyelembe véve, hogy az elmúlt 5 év során nem történt a cégnél bérrendezés, még mindig szerény ez az összeg. Úgy gondolja, hogy szükséges volt a piaccal valamilyen szinten lépést tartani, és ezeket a béreket megfizetni a dolgozóknak, akik teljes odaadással végzik a dolgukat, a nehéz körülmények ellenére is.

**Fekete Zsolt:** Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Tolnai Sándor:** Hozzászólásában a kérdését pontosította. Nem a béremeléssel van problémája, hanem a létszámnövekedés érdekelte volna. Az, hogy mi indokolta új munkaerők felvételét, különös tekintettel a szellemi foglalkozásúaknál megjelenő plusz 4 fő érdekelné. Mit csinálnak, és miért volt szükséges az alkalmazásuk.

A járulékkal kapcsolatban is pontosította a kérdését. Arra volt kíváncsi, hogy hogyan történik, milyen formában ennek a fizetése. Ezt adó módjára vonják le, vagy önkéntesen kell befizetni. Ténylegesen megtörtént-e a befizetés, illetve ha megtörtént, akkor nem lehetett volna valamilyen törvényes megoldást találni arra, hogy ezek nem legyenek megfizetve mindaddig, amíg ilyen helyzet van.

**Fekete Zsolt:** Igazgató úrnak adta meg a szót.

**Fekete Zoltán:** Válaszként elmondta, hogy a lerakási járulék befizetése negyedévente, a cég által bevallott adatok alapján történik. Tehát a hulladéklerakóra beérkező minden jellegű hulladék után, amit nem használnak fel technológiai céllal, az után meg kell fizetni a lerakási járulékot. Ez 6000 Ft tonnánként. A lakosságtól, a közületektől beszállított hulladék a hulladéklerakóra csak úgy érkezik be, ha a mérlegén átmegy. A mérlegelés alapján születik egy szám, és a projekt keretében megvalósult mechanikai, biológiai válogató, amiben korábban a kezelt hulladék után nem kellett megfizetni a lerakási járulékot, ellenben 2017. január 1-től már meg kell. Ez okoz egy borzasztó nagy eltérést.

A továbbiakban elmondta, hogy akkor lett volna lehetőség arra, hogy ezt a lerakási járulékot ne kelljen megfizetni, ha a törvényt nem fogadják el. Volt ígéret ennek 1-2 évig tartó felfüggesztésére, amíg a rendszer utol nem éri, illetve teljesen ki nem forrja magát. Erre a bevételre a kormány számított. A díj megfizetése fizetési könnyítéssel történik, ahogy a cég pénzügye, likviditási lehetősége engedi.

Elmondta, hogy a járulék maga egy nagyon érdekes fogalom. Nem hárítható át, tehát a számlákba nem építhető bele. Nem adóként van kivetve, ellenben adó módjára behajtható. Tehát ha nincs befizetés, az adóhivatal akár inkasszózva, akár foglalva behajthatja azt. Mivel az adóhivatal felé kell megfizetni, az adóhivataltól kell kérni a fizetési könnyítést. Ebben rugalmasak voltak és minden megkért fizetési könnyítésre vagy részletfizetésre engedélyt adtak. Talán ez az oka annak, hogy a cég életben tudott maradni.

A létszámmal és a bérfejlesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy 2016-ban, amikor az NHKV-t létrehozták, úgy gondolták, hogy a számlázási rendszer sokkal egyszerűbb, és könnyebb lesz és ez által felszabadul bizonyos mértékű szellemi munkaerő. Ez nem így történt. Ugyanis a számlákat továbbra is nekik, nyomtatásra kész állapotig kell elkészíteniük. Azaz minden ezzel kapcsolatos feladatot a cég végez ugyanúgy, mint korábban. Elmondta, hogy beindítottak 3 hulladékudvart, aminek van szellemi felelőse és vezetője is. Mindez plusz létszámmal járt. Időközben a főkönyvelő

asszony nyugdíjba vonult, a pótlásáról pedig gondoskodni kellett. Föl kellett venniük szellemi munkaerőt. Megnövekedett a cég adminisztratív terhe is, melyet átcsoportosítással már nem tudtak megoldani. Ez szintén létszámfejlesztéssel járt. 2018. április 25-től lépett életbe az új adatvédelmi törvény a GDPR, ami szintén plusz fő alkalmazását igényelte.

Véleménye szerint a cég megpróbált a lehető legoptimálisabban és költséghatékonyabban gazdálkodni. Azt nézve, hogy a lerakási járulék céget érintő része több, mint 150 millió Ft volt az előző évhez viszonyítva, a 25 millió Ft-os veszteség nem tűnik oly magasnak. Ez lehetett volna jóval magasabb is. Tájékoztatásként elmondta, hogy 2016. decemberében, az utolsó negyedéves elszámolásnál 3 Ft 17 fillér/litert szolgáltatási díjat kapott a cég az NHKV-től. 2017-ben, a 4 negyedév átlaga alapján 2 Ft 65 fillérből gazdálkodott a cég. Soha nem kaptak olyan elbírálható, objektív módon készült, egzakt számítást, amiből láthatták volna, hogy hogyan jött ki ez az összeg. Többször kérték, hogy vezessék le a törvényben megfogalmazott rendszer szerint, hogy mik azok a pozitív, negatív tényezők, amivel a standard díjat befolyásolták. Ezt az NHKV sem nekik, sem a többi közszolgáltatónak nem készítette el.

Bízunk abban, hogy 2018-ban változás történik, és megkapják azt a pénzt, amiért megdolgoznak. A hulladéktörvény kimondja, hogy egy nonprofit szervezet csak a közszolgáltatásra fordíthatja bevételét. Úgy gondolja, hogy a cég mindent megtett azért, hogy minimalizálja a veszteséget.

**Fekete Zsolt:** Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Tolnai Sándor:** A továbbiakban a járulékkal kapcsolatban kérdésként tette fel, hogy próbálkoztak-e valamilyen engedményezési szerződés konstrukcióval. Azaz, ha a cégnek valaki jelentős összeggel tartozik, a cég is tartozik valakinek befizetéssel, akkor egy háromoldalú megállapodást létrehozhattak volna.

**Fekete Zsolt:** Igazgató úrnak adta meg a szót.

**Fekete Zoltán:** Válaszában elmondta, hogy a törvény erre nem ad lehetőséget. Ezt a járulékot be kell fizetni. Segítséget az jelentett volna, ha felfüggesztik a lerakási járulék intézményét. Ez sajnos nem történt meg.

Véleménye szerint az engedményezési megállapodás arról szól, hogy valaki tartozik valakinek, és egy másik fél felé való tartozását átengedi, engedményezi. Mivel senki nem írta le és nem mondta határozottan ki, hogy a lerakási járulék, a szolgáltatási díj részét képezi, vagy teljesen külön pénz, ezért nem tudtak benne érdemben lépni. Ezzel kapcsolatban is kérték az NHKV állásfoglalást, de nem kaptak választ.

**Fekete Zsolt:** Elmondta, hogy számára a beszámoló egyik lényeges momentuma, hogy a 2016-os szolgáltatási díjhoz képest 2017-ben alacsonyabb szolgáltatási díj összeget, vagyis kifizetést kapott a cég. Ennek ismeretében alapvetően a cégnek az volt a feladata, hogy a veszteséget lehetőleg a legkisebb mértékre minimalizálja. Az már látható volt év elején is, hogyha 2 Ft 65 fillérral lesz számolva a szolgáltatási díj, akkor abból nem hogy nyereséget, hanem nullszaldót sem lehet kihozni. Végig ezért folyt a harc, és időközben megvonták a cég minősítését, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban csak feladatellátásra van kijelölve.

Elmondta továbbá, hogy ismert a képviselők előtt is, hogy a kormány régiók kialakítását tervezi. Előre láthatóan majd csak alvállalkozóként végezheti a VGÜ Kft. ezt a feladatot, és e tekintetben még csak ígéret sincs arra vonatkozóan, hogy alvállalkozóként mi lesz a szolgáltatási díj összeg. A tényleges szolgáltatás fedezete kb. 4 Ft 20 fillér körül van literenként, amit ha megkapna a cég, akkor nullszaldót termelne. Ehhez képest Igazgató úr elmondta, hogy 2017-ben ez a díj 2 Ft 65 fillér volt. Egyenlőre nem tudni mely időponttól dolgozhat a cég alvállalkozóként.

Tájékoztatásként elmondta, hogy kérte Igazgató úrtól, hogy a tárgyalásokat a város és a cég javára folytassa le, és próbálja fenntartani a háztartásokból történő hulladékelszállítását. A nehézségekből a lakosság ne érzékeljen semmit.

Az átszervezés során előfordulhatott volna az is, hogy a Katasztrófavédelem jelöl ki társaságot a hulladék elszállítására. Szerencsére erre nem került sor, de Salgótarján Megyei Jogú Városnak anyagi és erkölcsi felelőssége tudatában kellett, és kell támogatnia a céget, hogy hulladék ne maradjon az utcán, a háztartások előtt.

Végezetül elmondta, hogy a beszámoló nagyon részletes, majd gratulált Igazgató úrnak és menedzsmentjének ahhoz, **hogy ebben** a nehéz helyzetben a veszteséget ilyen szintre minimalizálta. Bízunk abban, **hogy a** törvényi változások következtében 2018-ban, illetve az elkövetkező években nullszaldós lesz a városban és annak térségében a Társulás által lefedett területeken a hulladékgazdálkodás.

*További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.*

*Megállapította, hogy a Közgyűlés **11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

### **105/2018. (V. 31.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a Társaság 2017. évi éves beszámolóját az I-V. mellékletek szerint 561.492 eFt mérleg főösszeggel és -25.812 eFt adózott eredménnyel fogadja el.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: értelemszerűen

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javasolja a Társaság taggyűlésének a -25.812 eFt adózott eredmény eredménnyel szemben történő elszámolását.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: értelemszerűen

**Fekete Zsolt:** További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Tájékoztatásul elmondta, hogy a Közgyűlés legközelebbi ülésének várható időpontja 2018. június 21. Megköszönte a Közgyűlés tagjainak a Közgyűlésben végzett munkát, a meghívott vendégek részvételét, az ülést bezárta.

K.m.f.

  
**Fekete Zsolt**  
polgármester



  
**Tóthné dr. Kerekes Andrea**  
jegyző