

**9. SZ. JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. május 29-i üléséről.

**Jelen voltak:**

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- dr. Romhányi Katalin jegyző
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- intézményvezetők
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az intézményvezetőket, az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat.

***Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 14 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes.***

A továbbiakban a nemrég elhunyt Gyurián Tiborról, volt képviselőről emlékezett meg. A Közgyűlés egy perces néma felállással adózott emlékének.

A naprendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatta a Közgyűlést, hogy 2019. május 22. napjától a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási és Szervezési Irodájának vezetője Göröcsné Godó Orsolya. Munkájához jó egészséget és eredményes munkavégzést kívánt.

A tárgysorozattal kapcsolatban javasolta új, 27. napirendi pontként felvenni a „*Javaslat a Balassi Bálint Könyvtár alapító okiratának módosítására*” című előterjesztést, valamint 28. napirendi pontként felvenni a „*Javaslat az SBTC Sport Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára*” című előterjesztést. A tárgysorozatra vonatkozóan további módosító javaslat nem érkezett.

***Megállapította, hogy a Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:***

1. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési beszámolójának elfogadására**  
***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***
2. **Javaslat a 2018-ban végzett belső ellenőrzésekről készült éves összefoglaló jelentés jóváhagyására**  
***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***
3. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetésről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására**  
***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***
4. **Javaslat a településrendezési eszközök módosítására a Gorkij-telepet érintően és hibajavítások átvezetésére**  
***Előterjesztő: Angyalné Wilweger Józsa városi főépítész***

5. **Javaslat a helyi járáti tanulói bérlettámogatásról szóló 21/2014. (X.2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
6. **Tájékoztató Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2018. évi ellátásáról**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
7. **Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal rendkívüli munkaidő elrendeléssel összefüggő törvényességi felhívásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
8. **Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adásával összefüggő javaslatával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
9. **Javaslat pályázat kiírására Salgótarján megyei jogú város helyi közösségi autóbusz-közlekedés közszolgáltatás ellátására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
10. **Javaslat az önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására irányuló pályázat benyújtására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
11. **Javaslat a települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatás igényléséhez történő pályázat benyújtására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
12. **Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
13. **Javaslat az Óvodai Pályaépítési Programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
14. **Javaslat a Modern Városok Program keretében „Atlétika pálya kialakítása” című projekt megvalósítása érdekében szükséges 2424/1 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vételére**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
15. **Javaslat a Forgách úti sporttelep fejlesztésére**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
16. **Javaslat a Dornyay Béla Múzeum szakmai támogatására irányuló pályázat benyújtásának jóváhagyására**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
17. **Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan elbirtoklásának elismerésére**  
*Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester*
18. **Javaslat a Rónafaluért Baráti Társasággal kötött használati szerződés módosítására és a Salgótarján (Rónafalu), Rónai út 28. szám alatti, 11596 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölésére**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**

19. **Javaslat a Nagy-Sándor József út 567 m<sup>2</sup>-es terület részének üzleti vagyona történő átsorolására és értékesítésére**  
**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**
20. **Javaslat a Salgótarjáni Néptáncművészetért Közalapítvánnyal kötendő használati megállapodás jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**
21. **Javaslat a Salgótarján, Zöldfa út 1. szám alatti nem lakáscélú helyiségnek a Zagyvapálfalvai Oláh Bokszt Sport Egyesület részére történő ingyenes használatba adására**  
**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**
22. **Javaslat a Salgótarján, Erzsébet tér 1. szám alatti épület 15-18. emeletén lévő egyes lakások bérbeadásának utólagos jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**
23. **Javaslat a GrandVision Hungary Kft.-vel kötendő bérleti szerződés jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**
24. **Javaslat „a Beszterce lakótelep távhőrendszerének, valamint a strandfürdő hőellátását biztosító vezetéknek a korszerűsítése, új fogyasztók távhőre csatlakoztatása” című projekt megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**
25. a.) **A VGÜ Nonprofit Kft. 2018. évi éves beszámolója**  
**Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató**  
  
b.) **Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére**  
**Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató**
26. **Javaslat a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítására**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**
27. **Javaslat a Balassi Bálint Könyvtár alapító okiratának módosítására**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**
28. **Javaslat az SBTC Sport Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**
29. **Javaslat a 19. számú felnőtt házi orvosi körzet működtetésére vonatkozó döntés meghozatalára**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**
30. **Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

*A továbbiakban megállapította, hogy a polgármesteri tájékoztatóhoz kérdés, észrevétel nem érkezett. A polgármesteri tájékoztatót a Közgyűlés tudomásul vette.*

## N A P I R E N D E K

### 1. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési beszámolójának elfogadására

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet részletesen tartalmazza az önkormányzat 2018. évi teljesítményének a bemutatását. A táblázatok, mellékletek elemző részei, a szöveges indokolás bemutatja hogyan alakult az egyes kiadások és bevételek teljesítése az előző évi tényszámokhoz, illetve a tervezett adatokhoz képest. A 2018. évi költségvetés tervezése – a korábbi évekhez hasonlóan – az igények felmérésével kezdődött. Ehhez adatot szolgáltatott az önkormányzat költségvetési szervei, gazdasági társaságok és a hivatal szakmai irodái. A konkrét tervszámok kialakítását - az előzőeken túl - befolyásolták az előző évi teljesítési adatok, a jogszabályi változások hatása, a korábbi évek közgyűlési döntéseiből eredő kötelezettségek és a várható pályázati források nagysága.

A költségvetés tervezésénél és végrehajtásánál alapvető szempont volt, hogy a bevételek nyújtsanak fedezetet a kiadásokra, biztosítva legyen az önkormányzat folyamatos fizetőképessége. A 2018. évi költségvetés készítésekor megfogalmazott célokat takarékos gazdálkodással, a bevételek növekedésével, és az előző évi maradvány igénybevételével sikerült megvalósítani.

Az önkormányzat likviditási hitellel és forgatási célú értékpapír értékesítés összegével korrigált bevétele 14.239 millió forint volt. Az önkormányzat bevételeinek meghatározó elemei a költségvetési támogatások, a működési célú támogatások, a közhatalmi bevételek, az intézményi működési bevételek, a felhalmozási bevételek meghatározó eleme a felhalmozási célú támogatások.

2018-ban a **működési bevételek** a működési célra igénybe vett pénzmaradvánnyal együtt összesen 7510 millió forintot tettek ki. Ez az összeg 691 millió forinttal nőtt az előző évi bevételhez képest. A teljesítés a módosított előirányzathoz képest 101,5 %.

A növekedést több tényező együttes hatása okozta: A központi költségvetési támogatás 114 millió forinttal, az intézményi működési bevételek 49 millió forinttal, a működési célú támogatások bevételei 252 millió forinttal csökkentek. Az előző évi pénzmaradvány működési célú igénybevétele 957 millió forinttal, a közhatalmi bevételek növekedése 22 millió forinttal, a működési célú támogatások államháztartáson belülről 326 millió forinttal növelte a működési bevételt.

Az önkormányzat **működési költségvetési támogatása** 2018-ban 2525 millió forint volt. Ez az összeg az előző évi teljesítéshez képest csökkent 4,3 százalékkal. A módosított előirányzathoz képest a teljesítés 100 %-os. A támogatási összegben belül az önkormányzati hivatal és a település üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás jogcímen 450 millió forintot kapott az önkormányzat. A támogatás 13 millió forinttal kevesebb az előző évhez képest. A csökkenésből mintegy 11 millió forintot tett ki az adóbevételből származtatott beszámítás növekedése, ami a város adóerő képességének növekedését mutatja. A köznevelési feladatokra 571 millió, a szociális, egészségügyi feladatokra 1024 millió forintot kapott az önkormányzat, amely összegek összesen 34 millió forinttal haladták meg az előző évi támogatási összeget. A növekedés fő oka, hogy a minimálbér és garantált bérminimum emelésnek az önkormányzatot érintő negatív hatását a támogatási összegben kompenzálták. A kulturális és közművelődési terület feladatainak ellátására az önkormányzat 336 millió forintot kapott, amely 19,6 millió forinttal magasabb az előző évitől. A növekedés oka a jogszabályi előírás alapján a dolgozóknak fizetett kulturális illetménypótlék megtérítése.

A tárgyévben **működési célú kiegészítő támogatásként** 143 millió forint érkezett, amelynek főbb elemei: a lakossági víz-és csatornaszolgáltatás támogatása 46 millió forint, helyi közösségi közlekedés támogatása 16 millió forint, a rendkívüli települési támogatás 56,7 millió forint, téli rezsicsökkentés támogatása 11 millió forint.

**A működési célú támogatások** címen érkezett bevétel 433 millió forint volt. Ez a bevételi elem jellemzően felhasználási kötöttségű. A bevétel 235 millió forinttal csökkent az előző évhez képest. Ennek oka, hogy csökkent az egyes projektekhez kapcsolódó működési célú támogatás bevétel.

**A közhatalmi bevételek** 2018-ban összesen 1860,7 millió forintban realizálódtak. Ez az összeg az eredeti előirányzatnál 10,3 százalékkal alacsonyabb, viszont az előző évi tényhez képest 6,7 százalékos növekedést mutat. A növekedés oka, hogy a közhatalmi bevételek címen, ezen belül is a helyi adók teljesülésében 2013 óta folyamatos növekedés figyelhető meg. 2017-ről 2018-ra a helyi adók és adójellegű bevételek 117 millió forinttal, az átengedett bevétel jogcímen jelentkező gépjárműadó bevétel 3,4 millió forinttal nőtt. A bírságok, büntetések és egyéb sajátos bevételek csökkentek mintegy 5,3 millió forinttal.

Az úgynevezett **intézményi működési bevétel** jogcímen 2018-ban összesen 944 millió forint folyt be. Az előző évi bevételhez képest 4,2 százalékos csökkenés mutatkozik, amely 41 millió forintot jelent. A csökkenés oka a VGÜ Kft. által az előző évhez képest alacsonyabb összegű bérleti díj fizetés.

A jelentősebb bevételi források közül az önkormányzati bérlakások bérleti díjából származó bevétel 162 millió forint volt, amely 4,7 millió forinttal nőtt az előző évhez képest. A nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel 129,8 millió forint volt, amely 3,8 millió forinttal nőtt az előző évhez képest. A közterület használati díjbevétel 8,3 millió forint, hasonlóan az előző évhez. Az ÉRV Zrt. a salgótarjáni víz és csatornahálózat használata után 70,2 a víz és csatorna tulajdonközösség hálózatának használata után 51,9 millió forint bérleti díjat fizetett. A VGÜ Kft. a hulladéklerakó és az állati hulladék megsemmisítő bérleti díja címen 32,4 millió forintot fizetett 2018-ban.

A **felhalmozási bevételek** teljesítése évről-évre igen változó képet mutat. A bevételek nagysága elsősorban attól függ, hogy milyen nagyságú fejlesztési támogatás érkezik az önkormányzathoz. 2018-ban a felhalmozási bevételek a felhalmozási célra igénybe vett pénzmaradvánnyal együtt összesen 6729 millió forintot tettek ki. Ez az összeg 1177 millió forintos növekedést mutat az előző évhez képest. A növekedés fő oka, hogy az európai uniós pályázatokhoz kapcsolódóan 2864 millió forint támogatási összeg érkezett, amely összegek felhasználása csak a későbbi években fog megtörténni. Emiatt a 2019 évre áthozott felhalmozási célú pénzmaradvány 3515 millió forint volt. Az önkormányzat 2018-ban 312 millió forint hosszú lejáratú hitelt vett fel azokra a beruházási és felújítási kiadásokra, amelyeket saját forrásból, illetve pályázati pénzből nem tudott finanszírozni.

A 2018. évi – likvid hitellel csökkentett - összes kiadás 9041 millió forint volt, amely 2820 millió forinttal nőtt az előző évhez képest. Ebből a működési célú kiadás 5786 millió forintot, a felhalmozási célú kiadás 3255 millió forintot tett ki.

**A működési célú kiadásokra** teljesített kiadás 467 millió forinttal nőtt az előző évi tényhez képest. Ezen belül a kiemelt előirányzatok 2018. évi teljesítése az előző évhez képest a személyi juttatások esetében 96 millió forinttal, a dologi kiadások esetében 116 millió forinttal nőtt. Szintén nőtt a működési célú támogatások teljesítése 97 millió forinttal, a működési célú pénzeszköz átadás 181 millió forinttal. A munkaadót terhelő járulékok összesen 14 millió forinttal csökkentek.

A KIGSZ fejezetben teljesített működési kiadás összesen 1650 millió forint volt. A **KIGSZ**, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, a munkamegosztásra és felelősségvállalásra vonatkozó megállapodás alapján ellátta a Salgótarjáni Összevont Óvoda, a Balassi Bálint Megyei Könyvtár, a Dornyay Béla Múzeum, a Csarnok- és Piacigazgatóság pénzügyi-gazdasági feladatait, valamint szervezte a gyermekétkeztetést. Ezzel összefüggésben a KIGSZ-nél jelentek meg a felsorolt intézmények az üzemeltetési költségeire fordított összegek, többek között a karbantartók, takarítók személyi juttatásai és járulékai, a közüzemi és a karbantartási költségek. Az egyes költségvetési szervek az üzemeltetési kiadásokon túl szakmai kiadási előirányzatokkal is

rendelkeznek. A szakmai kiadások között kerülnek elszámolásra a költségvetési szervek alapfeladatainak ellátásával kapcsolatos személyi jellegű, dologi valamint felújítási és felhalmozási kiadások.

A továbbiakban a KIGSZ fejezetben megjelenő költségvetési szervek 2018. évi teljesítési adatairól tájékoztattott.

A Salgótarjáni Összevont Óvoda 11 intézményegységében látta el az **óvodai nevelés** feladatát. Az **óvodai működtetési** feladatokra 226 millió forint kiadás teljesült 2018-ban. A teljesítés az előző évhez képest 4,1 %-kal nőtt. A növekedést összességében a minimálbér és garantált bérminimum emelés okozta. A szakmai kiadások működési költségei összesen 627 millió forint volt, amely 0,4 millió forinttal csökkent az előző évhez képest. A szakmai feladatok ellátáshoz a megfelelő óvodapedagógus, dajka és pedagógiai asszisztens létszám rendelkezésre állt.

Az óvoda épületek felújítása folyamatosan megvalósul. Befejeződött a Mackóvár Központi Óvoda és Bölcsőde fejlesztése. Több óvoda esetében a projektzárás folyamatban van. Az épület felújítások a szakmai munkában nem okoztak fennakadást.

A **Balassi Bálint Megyei Könyvtár** ellátta a Salgótarján területén lévő fiókkönyvtárak működtetését, helyt adott és segítette a Palócföld szerkesztőségét, továbbá szerződés alapján több, mint száz Nógrád megyei település könyvtárát látta el a KSZR rendszer segítségével. A működtetési feladataira 39 millió forint kiadás teljesült. Ez az összeg 3,8 %-kal magasabb a 2017. évi teljesítéstől. A növekedésben a minimálbér, illetve garantált bérminimum emelés hatása jelentkezett.

A **Könyvtár** szakmai feladatai ellátására teljesített kiadás 222 millió forint volt 2018-ban, amely összeg 5,9 %-kal nagyobb az előző évitől. A könyvtári szolgáltatási tevékenység igen széleskörű volt az elmúlt évben, igazodott a kulturális törvény követelményeihez és megfelelt a helyi elvárásoknak is.

A **Dornyay Béla Múzeum** működtetési kiadásaira összesen 53 millió forint került felhasználásra. A teljesítés 28,2 %-kal nőtt az előző évi tényhez képest. A Múzeum tekintetében a KIGSZ-nél megtervezett működtetési kiadások tartalmazták a Bányamúzeum üzemeltetéséhez szükséges fedezetet is.

A Múzeum szakmai feladatai közé tartozik többek között a kiállítások szervezése, gyűjtemény gyarapítás, digitalizálás, műtárgyvédelem, restaurátori tevékenység. Az elmúlt évben a Múzeumnak több kiadványa is megjelent. A szakmai feladatellátásra fordított működési kiadás 2018-ban összesen 197 millió volt, amely 67,5 millió forinttal haladta meg az előző évi teljesítést. A növekedés fő oka a felhalmozási kiadások emelkedése. Ezen belül meghatározó volt a bányászati kiállítóhely felújítására és a tanulást segítő infrastrukturális fejlesztésre fordított összeg, amelyek forrása pályázati pénz volt.

Az **állami fenntartású köznevelési intézményeknél** a gyermekétkeztetési feladatok ellátása, kezdve a támogatás igényléstől, a dokumentáláson át a felhasznált összeggel való elszámolásig, és nem utolsósorban a gyakorlati lebonyolításig továbbra is a KIGSZ feladata. A köznevelési intézményekkel kapcsolatos kiadások teljesítése 339 millió forint volt, amely 56 millió forinttal kevesebb az előző évi tényszámtól. A csökkenés fő oka az ételmezési kiadások 41 millió forintos csökkenése.

A **Csarnok- és Piacigazgatóság** a saját bevételeiből fedezi a kiadásait, ezért a tevékenységében kulcsfontosságú a bevételek realizálása. 2018-ban a teljesített bevétel 95,5 millió forint volt, amely az előző évi tényhez képest 3,7 %-kal magasabb. A kiadások teljesítése 83,6 millió forint volt, amely az előző évi tényszámhoz képest 6,9 %-kal alacsonyabb.

**Az Önkormányzati Hivatal** fejezetben megjelenik a Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv, amely az alapító okiratban foglalt közvetlen saját feladatai mellett ellátja az önkormányzat, mint jogi személy pénzügyi, gazdasági szervezési és egyéb feladatait. Továbbá a fejezeten belül projektenként nevesítve megjelennek azoknak a feladatoknak a bevétele, illetve kiadása, amelyeket a hivatal állományában levő dolgozók látnak el. A Polgármesteri Hivatal intézmény a működési költségvetés jogcímen elkülönített kiadásaira 763 millió forintot használt fel, amely 38 millió forinttal nagyobb a 2017. évi teljesítésnél.

**A helyi önkormányzat fejezetben** a működési kiadások között jelennek meg a képviselő-testület működésével, tagjainak díjazásával kapcsolatos kiadások, az önkormányzati kötelező és önként vállalt feladatellátásra, valamint a projektekből működési kiadásként elszámolt összegek.

Az önkormányzati feladatellátások között jelentős szerepet töltenek be a városfenntartási és egyéb feladatok. Ezen a jogcímen 2018-ban 593 millió forint került felhasználásra. A teljesített kiadásból meghatározó kiadások a következők voltak: A helyi utak, hidak fenntartására dologi kiadásként 46,7 millió, közvilágításra 79,4 millió kiadás teljesült. Az önkormányzati tulajdonú bérlakások fenntartási költségeire 220,5 millió, a nem lakás célú helyiségek fenntartására 88,7 millió, a vagyonhasznosítási kezelési feladatok ellátására 13,9 millió forint volt a teljesítés. A lakás és nem lakás célú helyiségek kezelését, valamint a vagyonhasznosítási feladatok jelentős részét megbízás alapján a Salgó Vagyon Kft. látja el.

A fizető parkolók üzemeltetésére 30,7 millió forintot költött az önkormányzat. A parkolók üzemeltetését megbízás alapján a VGÜ Kft. végzi.

A Foglalkoztatási Nonprofit Kft.-nek támogatásként 20 millió forint került átadásra a helyi közutak és közterületek fenntartási feladataira, a temető fenntartási feladatokra 25,1 millió, parkfenntartásra 57,5 millió, a Kft. általános működési támogatására 117,9 millió forintot adott az önkormányzat.

A köztisztasági feladatok ellátását a VGÜ Kft. végzi. A feladat ellátásához 71,3 millió forint támogatást adott az önkormányzat.

A helyi közösségi közlekedés működtetéséhez az önkormányzat 233,8 millió forint támogatást nyújtott.

**A közművelődési** feladatainak ellátására az önkormányzat 338 millió forintot fordított. A teljesített kiadás 56 millió forinttal nőtt az előző évi tényhez képest. Itt került megtervezésre a Salgótarjáni Közművelődési Nonprofit Kft. működési támogatása, amely tartalmazta a rendezvények költségét is. A közgyűlés határozata alapján 2018. augusztus 31-ei hatállyal az SKN Kft.-ből kiválás útján egy új gazdasági társaság, a Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Kft. került megalapításra. A REMEK Kft. az SKN Kft., előadó művészeti tevékenységén kívüli összes feladatát ellátja. Az SKN Kft. változatlan cégformában, Zenthe Ferenc Színház Kft. néven működik tovább.

Az önkormányzat a **sport** feladatok ellátását a város sportlétesítményeinek fenntartását a Közművelődési Nonprofit Kft.-n, 2018. augusztus 31-től a REMEK Kft.-en keresztül valósította meg. Az összes ráfordítás 53,6 millió forint volt. A salgótarjáni székhelyű sportszervezetek támogatására, valamint a Salgótarjában megrendezésre kerülő nemzetközi, országos és városi sport rendezvények lebonyolítására 45,7 millió forintot fordított az önkormányzat. Ennek keretében 22 sportszervezet és 21 rendezvény támogatására került sor.

Az önkormányzat az **ifjúsággal** kapcsolatos feladatait a középtávú gyermek- és ifjúsági koncepció határozza meg. Az ifjúsági feladatok ellátására 1,5 millió forint került felhasználásra 2018-ban. Ebből az összegből kapott támogatást több városi gyermek- és ifjúsági rendezvény, mint például a Városi Gyermeknap vagy az ifjúsági jazz tábor.

Az **oktatási** feladatokra az önkormányzat 34,2 millió forintot fordított. Ebből került kifizetésre többek között a Bursa Hungarica ösztöndíjban részesülő tanulók számára 1 millió forint, az „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk” ösztöndíj pályázatban részesülőknek 14 millió forint, valamint az Óbudai Egyetem támogatására 15 millió forint.

Az önkormányzat a **civil** koncepció alapján 2018-ban 4 millió forinttal támogatta a Salgótarján területén működő civil szervezetek tevékenységét, az általuk szervezett programokat, a civil szervezetek együttműködését. Ennek megfelelően 2018-ban a pályázati rendszer keretében 51, illetve 43 civil szervezet részesült támogatásban. Ezen kívül az önkormányzattól támogatást kapott több civil rendezvény, mint pl. a Civil Hónap záróünnepsége és az Idősek Világnapja záróműsora.

A **kitüntető címekre, díjakra** teljesített kiadás 2,7 millió forint volt. A kifizetések meghatározó részét a közgyűlés döntése alapján adományozott kitüntető cím és díjak közvetlen juttatásai képezték.

A **szociális-és egészségügyi** feladatok ellátására fordított kiadás 2018-ban 814 millió forintot volt. A Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása által ellátott, valamint az önkormányzat megbízásából az Egészségügyi-Szociális Központ által ellátott feladatokra összesen 783 millió forint került a Társulásnak átadásra. Ez az összeg 52,6 millió forinttal nőtt az előző évi tényszámhoz képest, döntően a minimálbér és garantált bérminimum emelkedés miatt.

A Társulás által Salgótarján részére ellátott szociális, gyermekjóléti és egészségügyi alapellátási feladatok finanszírozására 81,1 millió forint került átadásra. A támogatásból többek között a bölcsőde, az átmeneti szállások, a népkonyha, a család- és gyermekjóléti szolgálat, házi segítségnyújtás, idősek ellátása, étkeztetés, több gyermek és felnőtt háziorvosi körzet, védőnői szolgálat működtetése valósult meg.

A rendelkezésre álló forrásból az önkormányzat támogatta az alapellátásban dolgozó háziorvosokat 18,3 millió forint összegben. Az önkormányzat szociális támogatási rendszerén keresztül 2018-ban 86,6 millió forint került kifizetésre. A szociális támogatások közül rendkívüli települési támogatásra 28,5 millió, lakhatásra 29,9 millió, köztemetésre 2,2 millió rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó természetbeni ellátásra 19 millió és a helyi járatú tanulói bérlet támogatásra 5,3 millió forint került kifizetésre.

A Foglalkoztatási Nonprofit Kft. részére a közmunkaprogramokhoz kapcsolódó saját erő címen 29,9 millió forint került átadásra.

A **felhalmozási célú kiadások** összességében 3255 millió forintra teljesültek. A teljesítés a 2017. évhez képest 1953 millió forintos, 249,9 %-os növekedést mutat. A teljesítés a módosított előirányzathoz képest 45,9 %.

A beruházási és felújítási kiadásokra történt kifizetés összességében 3100 millió forint volt, amely 1847 millió forinttal nőtt az előző évhez képest. Ennek fő oka, hogy az uniós és központi forrásból megvalósuló projektek közül több befejeződött, illetve a megvalósítási szakaszba került.

A felhasznált 3255 millió forint kiadásból a KIGSZ fejezetben 142 millió forint az önkormányzati hivatal fejezetben 28,3 millió forint és az önkormányzat fejezetben 3084,7 millió forint teljesült.

A beszámolóban összesen 63 projekt került nevesítésre. A projektekre teljesített kiadás összesen 3156 ezer forint volt. A beszámoló minden projekthez tartalmaz rövid szöveges összefoglalót a megvalósítás üteméről és a pénzügyi teljesítéséről.

Az Önkormányzat éven túli felhalmozási célú hitelállománya 2018. év végén 508 millió forint volt. A növekedés az előző évhez képest 175,7 millió forint.



A hosszú lejáratú hitel törlesztésére 41,6 millió forint került kifizetésre, amely 9,1 millió forinttal magasabb az előző évi tényszámától.

Az önkormányzat vagyonának a 2018. év végi mérleg szerinti értéke 28.139 millió forint. Az előző évhez képest a vagyon 6,7 százalékkal, 1768 millió forinttal növekedett. Az önkormányzat vagyonának 80,2 százalékat a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök tették ki, összes értékük 22558 millió forint. A befektetett eszközök értéke az előző évhez képest 9,1 százalékos növekedést mutat. A vagyon növekedés fő oka döntően a folyamatban levő beruházások állományának 1328 ezer forintos növekedése.

A pénzeszközök záró állománya 5023 millió forint volt év végén. Ez az összeg az előző évi tényszámhoz képest 14 millió forinttal nőtt.

A 2018-as évet az önkormányzat 5197 millió forintos maradvánnyal zárta. A maradványból kötelezettségvállalással terhelt maradvány 5061 millió forint, a szabad maradvány 136 millió forint volt. A maradvány összegéből a 2019. évi költségvetés finanszírozásába bevont összeg 4988 millió forint volt.

Végezetül elmondta, hogy összefoglalóan értékelve az önkormányzat 2018. évi költségvetésének teljesítését megállapítható, hogy fegyelmezett gazdálkodás valósult meg, amelynek eredményeként a tárgyévi kifizetési kötelezettség teljesítésre került, illetve ezen túlmenően költségvetési maradvány is keletkezett. Az önkormányzat a kötelező és az önként vállalt feladatait teljesítette.

Az uniós és kormányzati pályázati forrásokkal támogatott projektek többsége a megvalósítási, kivitelezési szakaszban van. Mivel a szükséges források rendelkezésre állnak a kivitelezéseknek nincs pénzügyi akadály.

Az önkormányzat vagyona az elmúlt évek fejlesztésének eredményeként növekedett. A könyvvizsgálói jelentés a beszámolóról megállapította, hogy hiteles és tartalmilag megfelel a jogszabályi előírásoknak. Kérte a közgyűlést a 2018. évi költségvetési beszámoló elfogadására és jóváhagyására.

***Az Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal; a Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal; a Népjóléti Bizottság 6 igen, 4 nem szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Tolnai Sándor:** Elmondta, hogy frakciójuk nem támogatja a beszámolót. Az anyag elején minden évben látható az a nagy felkiáltó jel, ami a város népességfogyását jelzi. Ez mutatja azt a helyzetet is, amelyen pályán halad a város.

Kettősség tapasztalható a költségvetésben. A költségvetés tárgyalásakor több esetben is hallható volt, hogy mennyire nincs pénz, mennyire forráshiányos a költségvetés, ennek ellenére komoly, 136 millió forint körüli pénzmaradvánnyal lépett át a város 2019-be.

Véleménye szerint itt lenne az ideje, hogy csökkentsék a salgótarjáni vállalkozók terheit. Azok az adóterhek, amiket bevezettek hoztak plusz bevételt a városnak, és a számok azt mutatják, hogy lenne lehetőség a terhek csökkentésére.

Elmondta továbbá, hogy a nagyjából egyensúlyos gazdálkodás mellett komoly adósságok keletkeznek a város jövője szempontjából. Lehetne arról beszélni, hogy mennyire hatásos a városvezetés érdekérvényesítő képessége, hiszen nem volt képes olyan forrásokat hozni a városnak, amiből plusz fejlesztéseket lehetett volna finanszírozni. Így hát egyetlen eszközhöz nyúltak, amit ismernek, amit tudnak, amit sok-sok éve gyakorolnak. Ez nem más, mint a hitel felvétele. Csak a

2018-as évben 104 millió Ft-tal nőtt az előző évihez képest a hitelek törlesztésére szánt összeg, ami a beszámolóból kiolvasható. Ez a tendencia a legutóbbi közgyűlés fényében láthatóan tovább növekszik. Tehát 2020-ban már 206 milliót, 2021-ben 245 milliót, 2022-ben 239 milliót kell majd költeni adósságtörlesztésre, hitelek visszafizetésére. Sajnálatos, hogy ez az egyetlen megoldás, de erre futotta a 4 és fél év alatt.

Végezetül kérdésként tette fel, hogy az anyag 174. oldalán az önkormányzat és költségvetés szervei összevont pénzügyi, számviteli mérlegében található a felhalmozott eredménynél egy 411.950.795 Ft-os módosítás. Ez miből adódik?

**Fekete Zsolt:** A Közgazdasági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Egyed Andrásné:** Hozzászólásában elsőként a pénzmaradványra reagált. Elmondta, hogy a 136 millió Ft-os szabad pénzmaradvány a kiadási főösszegnek az 1,2 %-a. Ezt nem tartja komoly pénzmaradványnak, különösen úgy, hogy szabad pénzmaradványként lett megjelölve, de igazából ezt el lehetett volna költeni a tavalyi évben. A képviselő urak is tudják, hogy milyen kiadási tételek voltak azok, amelyeket a Közgyűlésen nevesítettek. Többek között bontási költség, amire tavaly lehet, hogy nem fordíthattak elég forrást. Ez a pénzösszeg azért maradt meg, hogy amennyiben 2019-es évben valamilyen rendkívüli esemény következne be, akkor legyen olyan forrás, amihez az önkormányzat hozzá tud nyúlni.

A hiteltörlesztés 2018-as évi összege tartalmazza azt az egyszeri kiadást, amit a Takarékbanktól kiváltott hitel egyszeri kifizetése okoz, ezért ilyen magas a 2018. évi hiteltörlesztés. A 174. oldalon található 411 millió Ft-os módosítás abból adódik, hogy 2014-ben megváltozott az államháztartás számvitelére vonatkozó kormányrendelet, amik alapján a felhalmozási bevételeket időben el kellett határolni. A tavalyi évben került felülvizsgálatra ez az összeg, ami tulajdonképpen egy korrekciós tényező, a 2014-2015. évi felhalmozási bevételeknek az időbeli elhatárolását tartalmazza.

**Fekete Zsolt:** Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Tolnai Sándor:** Véleménye szerint célszerű lenne ezt a 136 milliót nem a főösszeghez arányosítani, hanem a működési kiadásokhoz, hiszen ez szabad felhasználású összeg. Irodavezető asszony által mondott 1 egész valahány %-ot át kellene számolni, mert ezt ahhoz kellene viszonyítani.

**Fekete Zsolt:** A Közgazdasági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Egyed Andrásné:** Véleménye szerint a működési főösszeghez viszonyítva sem jelentős önmagában, volumenében a 136 millió Ft-os szabad pénzmaradvány. Példaként említette, hogy idén milyen tételek voltak, amikhez forrást kellett hozzátenni. Ilyen például a Szivárvány Tagóvoda felújítása, vagy bármi más fejlesztési jellegű kiadás, amit a tartalék terhére kellett finanszírozni.

**Fekete Zsolt:** Hozzászólásában elsősorban a hivatal dolgozóinak, az önkormányzati cégek vezetőinek, dolgozóinak, intézményvezetőknek és az intézmények dolgozóinak mondott köszönetet, akik megértették, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város a megyeszékhelyek között is, sajnálatos módon az utolsó helyen áll adóbevételek, illetve szabad források felhasználásának tekintetében. Megértették, hogy azzal is tudják segíteni a költségvetést, ha lekapcsolják maguk után a lámpát abban a helyiségben, ahol nem dolgoznak. Ezt megtették, amiért köszönet jár. A 2018-as költségvetést, a feladatokat a parkgondozástól a közterület fenntartásig abból az összegből kellett megtervezni, ami rendelkezésre állt. Ettől polgármesterként kétszer annyit el tudna költeni a közterületekre, a temetőkre, utakra, járdákra.

A továbbiakban elmondta, hogy Salgótarján Megyei Jogú Városnak két országgyűlési képviselője van az 1. választókerületben. Két országgyűlési képviselővel dolgoznak együtt, akiknek folyamatosan elmondják a város gondjait, problémáit. Hol van az érdekérvényesítő képességük?

Elmondta, hogy 2017-ben megegyeztek Miniszterelnök úrral a fejlesztésekről, amiből gyakorlatilag kettő indult el. Amikor arról kell beszélni, hogy miért drágábbak a kivitelezések, és miért kell hozzátenni Salgótarján Megyei Jogú Városnak az önrészbe annyit, ami miatt hitelt kell felvennie. Amikor még a TOP-os fejlesztéseknél az irányító hatóságnál van a döntési helyzet, és 1-1,5 éve nem válaszoltak fejlesztések elindítására? Amikor Salgótarjában munkaerőhiány van az építőiparban, és a kivitelezéshez szükséges építőanyagban, ami miatt egy-két hónappal csúsztatni kell a kivitelezést? A kivitelezési költségek jelentős mértékben nőnek, ami azt vetíti elő, hogy az önrészt emelni kell.

Ismert, hogy Magyarország észak-keleti régiója, ezen belül Nógrád megye hátrányos helyzetű. Nógrád megyét nézve, és Nógrád megye összességéhez hasonlítva Salgótarjánt elmondható, hogy semmi különbség nincs a fejlődésben, illetve a fejlesztésben. Sajnálatos módon Nógrád megyébe se, és Salgótarjába se jöttek központi irányításból ide csoportosított, küldött befektetések, cégek, vállalkozások, amelyek megoldanák egy 35 ezres város létét adóbevételekből. Lehet tudni, hogy hová mentek a beruházások, melyet nem kíván felsorolni. Arról lehet beszélni, hogy Salgótarján a saját lehetőségeihez képest, megyeszékhelyként, az adott pénzügyi lehetőségeiből, nagyon feszített gazdálkodással, az elvárható módon mit tudott megvalósítani. Ezzel együtt 2019-re elfogadható költségvetést tudtak készíteni.

Mindenkinek megköszönte a költségvetés elkészítésében végzett munkáját. Bár 2019 a választás éve, de bízik abban, hogy nagy fegyellemmel végrehajtják Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a költségvetési tervezetben megfogalmazott feladatait. Tovább tudják a város vagyonát gyarapítani, és reményei szerint nem csak a szolgáltatásban, hanem az ipari területén is fog fejlődni a város. Elmondta, hogy ez évben egy nagyobb gyár fog az Ipari Parkba települni, és természetesen keresik és kérik a FIDESZ frakció támogatását is az országgyűlési képviselőiken keresztül, hogy az a támogatás, amit Salgótarján méltán megérdemelne, megérkezzen a városba.

Az érdekérvényesítő képesség kapcsán elmondta, hogy nem véletlen az sem, hogy a Nógrád megyei városok közül, csak Salgótarján nem kapott az úgymond „régii” ÖNHIKI-s támogatásból. Más városok kaptak. Biztos nekik nagyobb szükségük volt rá. Jelezte, hogy a város céltudatos gazdálkodással, támogatás nélkül is le tudta zárni a 2018-as évet, és reményét fejezte ki, ez a 2019-es évben is így lesz.

*A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Tolnai Sándor:** Hozzászólásában megjegyezte, hogy Polgármester Úr gondolatai végén beszélt az ÖNHIKI-ről, de nem említette az 1 milliárdot, illetve a plusz 1,5 milliárdot, amit kapott a város. Ez olyan, mintha valaki csak a rosszra emlékszik, és hirtelen elfelejti azt, hogy mennyi segítséget kapott ez alatt a 4 és fél év alatt.

Elmondta továbbá, hogy Polgármester Úr és a bal oldal vezeti a várost. Véleménye szerint az egy háritás, amikor ennek felelősségét megpróbálja az országgyűlési képviselők irányába eltolni. A salgótarjániak ezt a városvezetést választották meg. Azt ígérték, hogy majd hoznak forrásokat a városba. Meg kell nézni, hogy mit írtak a választási ígéretekbe az ominózus európai forrásokról, nem beszélve Újhelyi úrról, aki rengeteg forrást ígért ennek a városnak. Ez mind szép ígéret maradt. Úgy gondolja, hogy nem az országgyűlési képviselőnek kellene vezetnie a várost. A megválasztott baloldalnak kellene vezetni, felelősségteljes döntéseket hozni, és a pénz után menni. Lehet azt mondani 4 és fél év után, hogy ez a környezet, ez a helyzet. A baloldal hozta meg azt a döntést, hogy nem vonták be valóságos módon az ellenzékét, amikor hatalomra kerültek. Nem neveztek meg olyan személyt, aki a kormányzati kapcsolattartásért felel, olyan embert, aki esetleg segíthetett volna. A FIDESZ frakciót kispadra ültették 4 éven keresztül. Látszat bizottságokba hívogatták, vagy meg sem hívták őket. Gyakorlatilag eljátszották, hogy kíváncsiak a véleményükre, de egyébként a várost a baloldal vezette, az ő döntéseik alapján jutott ide a város, ahová jutott.

**Fekete Zsolt:** A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Hozzászólásában szintén megköszönte a Hivatal munkatársainak a „sziszifuszi” munkát, amit az adott pénzügyi helyzetben végeznek.

A továbbiakban arra emlékeztette Polgármester Urat, hogy a 2014. évi választások után durván 900 millió Ft plusszal fordult át a város a következő évre, mégis katasztrófát kiabáltak, a csontvázakat folyamatosan „potyogtatták” ki a szekrényből.

Véleménye szerint ilyen lesz a 2020-as évre történő váltás is. A beszámoló 177. oldalán szerepel egy 1.200 millió Ft-os hitelállomány, amit szépen szétcsúsztatva ugyan, de vissza kell fizetni. Úgy kell egyébként ezt az 1.200 millió Ft-ot visszafizetni, hogy menet közben azért kapott a város jelentős támogatásokat. Nem térne ki a 9,2 milliárd, 1,5 milliárd, 1 milliárd Ft-ra, de kapott szociális támogatást is a város és a közfoglalkoztatási programokat is folyamatosan támogatják. Az Ipari Parkba egy koreai cég települ, és a helyi adóbevételt is sikerült megnövelni. Elmondható, hogy körülbelül ugyanannyi összeg látható az év végén, illetve a beszámolóban, mint amennyivel megnövelték a vállalkozások adóját, a helyi adót, illetve az építményadót. Ez az összeg 120 és 150 millió Ft között mozog.

A hivatal dolgozói túl megköszönte a salgótarjáni vállalkozóknak, hogy ezt a plusz terhet vállalták, és befizették ezt a jelentős összeget. Véleménye szerint ebből a szorításból engedni kell, ha az a terv, hogy a vállalkozások terheit csökkentsék, illetve hogy Salgótarján gazdasága megmozduljon. Nyilván nem az önkormányzat dolga az ipari létesítmények létrehozása, de ennek lehetőségét az önkormányzatnak kell megteremtenie.

Végezetül megköszönte a vállalkozóknak, az építményadót befizető lakóknak azt a munkát, amit ebben a demográfiai helyzetben végeznek. Sajnos a demográfiai összetétel már olyan szinten megborult, hogy alig található hadra fogható munkaerő a városban, aki pedig itt él az lejár a Bosch-ba dolgozni.

Ha az együttműködés olyan lenne, mint amire mindenki vágyik, az elvezetne oda, hogy megmozdulhatna Salgótarján gazdasági potenciája. Véleménye szerint mindamelllett a támogatás mellett, amit az önkormányzat jóváírhatott az elmúlt 4 és fél évben, gyenge teljesítményt mutat fel a város.

**Fekete Zsolt:** Megköszönte képviselő úr „elismerő” szavait. Jelezte, hogy megerősítette abban, kinek kell köszönetet mondani. Véleménye szerint azonban ismét összecsúsztatnak dolgokat a képviselő urak. Összecsúsztatnak fejlesztési támogatásokat és pénzeket, illetve működési támogatásokat. Sajnálja, ha a képviselők nem látják azokat a fejlesztéseket, amelyek megtörténtek. Ilyen például a majd 50 út felújítása, a komplett óvodai ellátórendszer megújítása, a közintézmények fejlesztése, új bölcsődei helyek kialakítása, a színháznak adott támogatások, a városi rendezvények. Mindezek indikálják azt, hogy ide befektető érkezzen.

Reméli, hogy a salgótarjániak többsége ezt látja. Elmondta, hogy kevés megyei jogú város polgármestere tett meg annyi utat Budapestre az irányító hatósághoz, amennyit ő. Kevés polgármester élte meg azokat a személyi változásokat és éli meg a mai napig, ami fent Budapesten az irányító hatóságoknál bekövetkeznek. És amikor valakivel elértek egy pontra, akkor kezdhették az egészet előlről. Nem tolja az országgyűlési képviselőkre a felelősséget, mert az országgyűlési képviselőt ő maga kereste meg. 2017-től itt ült az egyeztetéseken, amiket elfogadtak. Folyamatosan tájékoztatják a fejlesztések irányáról. Többször kért segítséget az országgyűlési képviselőtől adott ügyekben a támogatásáról és eljárásáról. Valamire azt mondta, hogy igen, megteszi, megy utána. Az „eredmény” magáért beszél.

A városvezetés gyenge teljesítményére reagálva elmondta, hogy csak olyan fejlesztéseket valósítottak meg, ami nem látványfejlesztés és nem kell rá költeni minden évben, ellentétben a korábbi városvezetéssel.

Ezek a fejlesztések, amiket megvalósítottak, mind Salgótarján lakosainak komfortérzetét növeli, indikálja az esetlegesen ide jövő befektetőket. Az újonnan betelepülő gyárral kapcsolatban jelezte, hogy a cégnél dolgozó mérnököknek, az önkormányzat biztosítja a szolgálati lakást. A város vezetése támogatja - nem kis összeggel - az „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk!” programokat, és tesz hozzá az ösztöndíjrendszerhez, hogy minél több fiatallal tudjon szerződést kötni, és minél több fiatal tudjon visszacsábítani a városba.

Viszont a működési célú költségek fedezésére - amihez kért a város támogatást, de nem kapott – nem áll rendelkezésre a megfelelő összeg. Megemlítette, hogy azokon a természeti adottságokon, amivel Salgótarján rendelkezik, nem tudnak változtatni; az Acélgár barna mezős területét, két éve nem tudják visszaadni az ipar számára, ami szintén nem a városvezetésen múlik. Lehet, hogy ez gyenge teljesítmény.

Véleménye szerint nem megoldás, ha a város országgyűlési képviselője mellé a Közgyűlés megbíz valakit, aki a kormányzattal tartja a kapcsolatot, de jelezte, hogy nincs ellenére ez a megoldás sem. Ígéretet tett arra, ha az októberi választásokat megnyeri, lesz egy önkormányzati képviselő, aki a kormányzati kapcsolattartásért lesz felelős. Bízunk abban, ha ez megvalósul, akkor azok az ajtók, amelyekről jelen pillanatban a polgármester lepattan, megnyílnak.

*A továbbiakban Dániel Zoltán alpolgármester úrnak adta meg a szót.*

**Dr. Dániel Zoltán:** Turcsány László képviselő úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy az említett 117 millió Ft-os plusz adóbevétel nem az építményadó növekedésből ered, hiszen azt 3 évvel korábban vezették be. Az adókulcs ugyanakkora maradt. Ez a 117 millió Ft az iparüzési adó bevétel növekedése, ami annak köszönhető, hogy a salgótarjáni cégek, salgótarjáni gazdasági társaságok jobban teljesítenek, több bevételük van. Ez egyértelműen kiolvasható a beszámolóból.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úr hozzászólására reflektált. Jelezte, hogy képviselő úr az első hozzászólásában azt mondta, hogy nincs érdekérvényesítő képesség, a másik hozzászólásában pedig azt, hogy hány milliárd Ft, mennyi támogatás érkezett Salgótarjánba. A kettő ellentétben áll egymással, de az érdekérvényesítő képességgel összefüggésben megjegyezte, hogy a város a TOP-os források mellett EFOP-os forrásokat is nyert. Jelenlétházak épülnek, hajléktalan szálló újul meg a városban. KEHOP-os pályázaton is nyert a város, csatornaberuházás is megvalósul. A Diósgyőrrel való együttműködésnek köszönhetően külön állami támogatásból épül az öblös pálya. Remélhetőleg egy új futball stadion is megépül az SBTC utánpótlás csapatainak, illetve a szabadidő sportot kedvelőknek a megyében elsőként rekortán pálya fog megépülni. Ez véleménye szerint érdekérvényesítő képesség.

Elmondta, hogy több, mint 10 év után végre megépült a bolgár kertészet területén a LIDL, amely körül kialakult bonyodalom az előző vezetésnek volt köszönhető. Jelezte, hogy azon dolgoznak, hogy LIDL után a bevásárlóudvar is megépüljön.

Több, mint 10 év után végre egy újabb nagy betelepülő, koreai cég érkezik a városba. Bár a polgármesteri tájékoztató nem tartalmazta, de mindezt számos tárgyalás előzte meg. Be kellett mutatni nekik az ipari területeket, a csarnokot. Föl kellett vinni őket a Garzonba, hogy lesz-e lakásuk, milyen szolgáltatások elérhetőek a városban, és végül Salgótarján mellett döntöttek. Több száz munkahelyet fognak létesíteni, és Salgótarjánban képzelik el a jövőjüket. Véleménye szerint ez érdekérvényesítő képesség.

**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Alpolgármester úr által elmondottakra reflektálva jelezte, hogy kormányzati támogatással jön ide a koreai cég. Véleménye szerint a vezetés kötelessége, hogy ezeket a lehetőségeket megmutassák a betelepülni szándékozó cégnek.

Jelezte továbbá, hogy nem azt mondta, hogy ez az összeg a tavalyi évről maradt meg, hanem azt, hogy ez az összeg, amivel megnőtt az adó, tehát az év végi zárás, ez nagyjából az az összeg, amennyit az építményadóval nyer a város évről évre. Tehát ez a 150-160 millió Ft került át most egyik évről a másik évre pluszként. Ismételten megjegyezte, hogy 2014-ről 2015-re 900 millió Ft-ot vittek át, amire akkor óriási problémát aposztrofált a baloldali városvezetés, illetve a képviselők.

Megérti, hogy a költségvetés összeállítása nem egyszerű feladat, azt viszont nem lehet letagadni, hogy rengeteg kormányzati támogatás érkezik a városba. A szabad felhasználású 1,5 milliárd Ft, és az 1 milliárd Ft, amit a Modern Városok Program előkészítésére kap a város. Csupán ennek a két tételnek az összege 2,5 milliárd forint, és a 9,2 milliárdról még nem is beszélt. Nem emlékszik ilyen mértékű támogatásra 2006 és 2010 között.

Lehet, hogy Polgármester Úr zokon vette az általa mondottakat, de 5 év állt rendelkezésükre. Már csak pár hónap van az önkormányzati választásokig, hogy a város megmozduljon, kilábaljon ebből a helyzetből. Jelenleg a város stagnál, semmivel sem lett erősebb a gazdasági potenciája. A város kapott 11,7 milliárd Ft-ot ez idő alatt. Fel lettek újítva az óvodák, kultúrotthon. Mindezt megköszönte, és megköszönte azt az összeget is, amit az önkormányzat önerőként biztosított. Megjegyezte, hogy fontos a város számára, hogy elinduljon egy fejlődési pályán még akkor is, ha egy kicsit meg kell húzni a nadrágszíjat.

**Fekete Zsolt:** Képviselő úr hozzászólására reagálva kérdezte, hogy jött a városba az 1 milliárd Ft? Ki harcolta ki, ki kérte? A polgármester.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

***Jelezte, hogy dr. Bercsényi Lajos képviselő úr elhagyta az üléstermet. A Közgyűlés 15 tagjából 13 fő van jelen, a Közgyűlés továbbra is határozatképes.***

*A továbbiakban megállapította, hogy a Közgyűlés 9 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

***A 17/2019. (V. 29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.***

## **2. Javaslat a 2018-ban végzett belső ellenőrzésekről készült éves összefoglaló jelentés jóváhagyására**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az anyag jogszabályi kötelezettségnek eleget téve tájékoztatást ad a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei által, az Önkormányzat költségvetési szerveinél és gazdasági társaságainál 2018-ban végrehajtott belső ellenőrzésekről. Az ellenőrzési tevékenységről készült Éves összefoglaló jelentés tartalmazza az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelését, a bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatását, a tanácsadó tevékenység bemutatását, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és

eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatokat, a belső kontrollrendszer értékelését, és az intézkedési tervek megvalósítását.

***A Gazdasági Bizottság 7 igen, 1 tartózkodással; a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Turcsány László:** Elmondta, hogy az anyag összefoglaló részét jónak találja, viszont nem szerepelnek benne a teljesítésre vonatkozó dátumok. Jelezte, hogy nem kívánnak több száz oldalt elolvasni az ellenőrzésekkel kapcsolatban, de szerepeltetni kellene, hogy mikorra kéri az intézkedéseket, és az érintettek teljesítették-e a hiányosságokat, javaslatokat.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 10 igen, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

#### **85/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2018-ban végzett belső ellenőrzésekről készült éves összefoglaló jelentést az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés a jegyző által vezetett illetve az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek vezetői által tett – a belső kontrollrendszer minőségének értékelésére vonatkozó – a 2-8. melléklet szerinti nyilatkozatokat tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

3. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására**  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet május havi módosítására mely okok miatt került sor. Ilyen például, hogy többletforrást kapott az önkormányzat, többek között költségvetési szerveknél foglalkoztatottak kompenzációjára és szociális ágazati összevont pótléokra. Ehhez szükséges mind a bevételi mind a kiadási előirányzatok rendezése. A Szivárvány Tagóvoda energetikai korszerűsítése projekthez kapcsolódóan a közbeszerzésen a projektben elszámolható költségnél magasabb ajánlat érkezett, ezért az önerő biztosításának előirányzati rendezése vált szükségessé, illetve a rendeleten átvezetésre kerültek a sport-, civil-, ifjúsági-, szociális-egészségügyi feladatokat és az általános tartalékokat érintő változások, valamint a 2018. évi maradvány igénybevételéhez kapcsolódó bevételi és kiadási előirányzatok rendezése.

***Az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal; a Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodással; a Népjelölési Bizottság 6 igen, 4 nem szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

**Turcsány László:** Jelezte, hogy az anyag tartalmaz egy 2 és fél millió Ft-os összeget az önkormányzat szabad felhasználású keretének terhére. Kérdésként tette fel, hogy ez az OTP előtti járda felújítására vonatkozó elkülönített összeg? Jelezte, hogy a beruházás határideje tavaly decemberben volt, ennek ellenére a mai napig nincs befejezve. A jelzett összeg elköltése mire irányul és mikorra várható a beruházás befejezése?

**Fekete Zsolt:** Elmondta, hogy a beruházás két részből állt. Az a része, amit tavaly decemberig be kellett fejezni elkészült. A második része a főplébánia templom felújításával együtt mozog. Jelezte, hogy a csúszás oka az, hogy tavaly év végén választották ki a kőburkolatot, melynek gyártását a gyártó nem tudta vállalni. Amikor a kapacitása megnyílt, akkor egy újabb egyeztetésre került sor a főplébánia templom kivitelezője és az OTP előtti tér kivitelezőjével. Ekkor új burkolatot választottak, aminek a bekerülési költsége ennyivel magasabb volt. Azt szerették volna elérni, hogy a terület a főplébániától a Pécskő útig egységes kőburkolatot kapjon.

*A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Szabó Csaba:** Hozzászólásában elmondta, hogy ellentmondást vél felfedezni a polgármester úr által elmondottakban. A főplébánia templomnak megvan a kivitelezési terve, van kivitelező, van kivitelezési összeg. Ott, ha hasonló burkolat került kiválasztásra, nem kellett többletforrást biztosítani a kő miatt. Nem érti, hogy ha van szerződés a kivitelezővel, akkor olyan követ kell választani, ami a kivitelezési szerződésben szerepel. Emiatt most plusz 2 és fél millió Ft-ot kell kifizetni, ami valóban nem egy nagy összeg, csak az a furcsa, hogy húzódik egy beruházás. Május vége van. Tavaly feltúrták a város közepét, azóta sártenger van az OTP előtti szakaszon. Minden városlakó láthatja. Mindezt támogatja is a város, mert drágább követ vásárol. Véleménye szerint elvárható lenne a kivitelezőtől, ha már ilyen sokáig elhúzta a munkálatokat, hogy azt a 2 és fél millió Ft többletköltséget „nyelje be”. A késedelmi kamat vagy a kötbér közel ennyi lenne. Adja ezt az összeget a város, csak már legyen vége ennek a kivitelezésnek, szűnjön meg a sártenger, ami a belvárosban van. Továbbra is érdekesnek tartja azt az eljárást, hogy amiatt kell plusz pénzt fizetni, mert másik burkolat lett kiválasztva.

**Fekete Zsolt:** Képviselő úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy minden fejlesztés felfordulással jár. Ez most egy kicsit elhúzódott.

*A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Turcsány László:** Jelezte, hogy az Acélgyári úti rendelővel kapcsolatban van kérdése.

A felújításra vonatkozó szerződést 2019. február 19-én írta alá az önkormányzat és a Farmer-Bau Kft., viszont a munkálatok nem kezdődtek el. Ennek egyrészt örül, mert alkalmatlannak tartja az épületet arra, hogy orvosi rendelő legyen belőle. Ennek ellenére érdekelné, hogy mikor indulnak el a munkálatok és mikorra tervezik a befejezést? A jelenlegi orvosi ellátás körülményei egyre vállalhatatlanabbak.

**Fekete Zsolt:** Hozzászólásában jelezte, hogy információi szerint az irányító hatóságtól nem kaptak még választ.

*A továbbiakban a Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.*

**Parádi-Ózsvárth Vivien:** Tájékoztatásként elmondta, hogy az Acélgyári úti orvosi rendelő felújításához kapcsolódóan ráemelési kérelem van folyamatban, és az irányító hatóság döntésére kell várni. A vállalkozási szerződés feltételeken került aláírásra, így került lefolytatásra a közbeszerzési eljárás. A szerződés akkor lép hatályba, amikor a többletforrási igényt elbírálja az irányító hatóság.



**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Kérdésként tette fel, hogy akkor drágább lesz a beruházás? Emlékei szerint korábban indokként szerepelt, hogy liftet kell építeni az épületbe. Ha feltételes a szerződéskötés, akkor van-e arra lehetőség, hogy még egyszer átgondolja az önkormányzat a helyszínt?

**Fekete Zsolt:** A Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Parádi-Ózsvárth Vivien:** Válaszként elmondta, hogy az eredetileg tervezetthez képest a műszaki tartalom módosítás miatt többre kerül a beruházás, azonban ez nem igényel többlet önkormányzati saját forrást, hanem a 9,2 milliárdon belüli forrás-átcsoportosítással oldották meg. A helyszín módosításra véleménye szerint már nincs lehetőség.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta: A 18/2019. (V. 29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Fekete Zsolt:** A továbbiakban 10 perc szünetet rendelt el.

## SZÜNET

**Fekete Zsolt:** *Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 13 fő van jelen, dr. Bercsényi Lajos képviselő úr nincs jelen az üléssteremben. A Közgyűlés határozatképes.*

4. **Javaslat a településrendezési eszközök módosítására a Gorkij-telepet érintően és hibajavítások átvezetésére**  
***Előterjesztő: Angyalné Wilwenger Józsa főépítész***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat 2018. novemberi határozata alapján elindult a településrendezési eszközök módosítása. A módosítás a Gorkij-telep szabályozásának aktualizálására, hibajavításként a Zöldfa út végének és a garázssor helyzetének térképi javítására, valamint a térségi hulladéklerakó útjának átvezetésére irányul. Az áprilisi közgyűlésen ismertetésre kerültek a beérkezett szakhatósági vélemények, melynek alapján az állami főépítész a módosítás elfogadásával egyetértett. A határozati javaslat a településszerkezeti terv, a rendelettervezet a helyi építési szabályzat módosítására irányul.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy két külön döntést szükséges hozni. Először az előterjesztés határozati javaslatáról, majd a rendelet-tervezetről szavaz a Közgyűlés.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### ***86/2019. (V. 29.) határozat***

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 15/2017. (II. 14.) határozat 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. Ez a határozat 2019. július 1-jén lép hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:  
A 19/2019. (V. 29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**5. Javaslat a helyi járáti tanulói bérlettámogatásról szóló 21/2014. (X.2.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés 2014. októberi ülésén megalkotta a helyi járáti tanulói bérlettámogatásról szóló önkormányzati rendeletét. A rendelet többször módosításra került, hogy ezáltal az érintett tanévekben biztosítva legyen a folyamatos bérlettámogatás. Tekintettel arra, hogy Salgótarján egyes városrészei és a kötelező felvételt biztosító tagiskolák közötti nagy távolság miatt csak tömegközlekedés igénybevételével tudnak eljutni a gyermekek a tanintézménybe és a szociálisan rászorult családoknak a bérlet kifizetése nagy terhet jelent, javasolta a Közgyűlésnek, hogy önként vállalt szociális feladatként a 2019/2020. tanítási évben, 2019. szeptember – 2019. december hónapjaiban a jelenleg hatályos rendeletben meghatározott feltételekkel továbbra is biztosítsa a helyi járáti tanulói bérletek megvásárlását.

*Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.*

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:  
A 20/2019. (V. 29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**6. Tájékoztató Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2018. évi ellátásáról**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent Peleskei-Balázs Ritát, a Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központ igazgatóját. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben foglaltak értelmében a települési önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig átfogó értékelést készít. A jogszabályban előírtaknak megfelelően a Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központja, a Hatósági Iroda, és a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda munkatársai a saját, valamint a társhatóságoktól bekért adatok felhasználásával elkészítették a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2018. évi ellátásáról szóló tájékoztatót. A tájékoztatóban - statisztikai adatokkal is - alátámasztva bemutatásra került 2018-ban a gyermekjóléti területen végzett hatósági munka és szolgáltató tevékenység is.

*A Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.*

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*A Közgyűlés a Tájékoztatót tudomásul vette.*

**Fekete Zsolt:** Megköszönte a Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központnak a 2018-ban elvégzett munkáját.

**7. Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal rendkívüli munkaidő elrendeléssel összefüggő törvényességi felhívásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja 2019. április 17-én kelt törvényességi felhívással kereste meg önkormányzatot. A kormány megbízott a törvényességi felhívásban a Közgyűlés 2018. december 20-ai ülésén 1. napirendi pontként tárgyalta, „*Javaslat a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatosan az önkormányzati cégek ügyvezetőinek szóló utasításra*” című előterjesztéssel kapcsolatban fogalmazott meg törvényességi szempontú észrevételeket. Jelezte, hogy a felhívás csatolva lett az előterjesztéshez.

A kormány megbízott a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésről vagy a Közgyűlés egyet nem értéséről írásbeli tájékoztatást kért. Az önkormányzat jogi álláspontját a határozati javaslat 1.sz. mellékletét képező állásfoglalás tartalmazza.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 9 igen, 1 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

***87/2019. (V. 29.) határozat***

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2019. április 17-én kelt, NO/TFO/19-8/2019. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet, az önkormányzat jogi álláspontját az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az állásfoglalás Nógrád Megyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fekete Zsolt polgármester

**8. Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adásával összefüggő javaslatával kapcsolatos döntés meghozatalára**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja 2019. május 09-én kelt javaslattal kereste meg az Önkormányzatot. A kormány megbízott a javaslatban a Közgyűlés 2018. december 20-ai ülésén 10. napirendi pontként tárgyalta, „*Javaslat a Salgótarján, Barátság utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adására*” című előterjesztéssel kapcsolatban fogalmazott meg jogi észrevételeket. A javaslat csatolva lett az előterjesztéshez. A kormány megbízott a javaslattal kapcsolatban hozott döntésről, a javaslat Közgyűlés által történő elfogadásáról vagy elutasításáról, valamint a javaslat elutasításának indokáról írásbeli tájékoztatást kért. Az Önkormányzat jogi álláspontját a határozati javaslat 1. sz. mellékletét képező állásfoglalás tartalmazza.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodással; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

**Tolnai Sándor:** Jelezte, hogy az előterjesztés tartalmát röviden ismerteti, mert aki a televízióon keresztül kíséri figyelemmel a közgyűlést nem biztos, hogy érti, miről van szó.

Elmondta, hogy tavaly a december 20-ai közgyűlésen, az önkormányzat döntése értelmében ingyenes használatba adták a Gerelyes Művelődési Ház épületét egy egyesület számára, melynek szabályszerűségét a Kormányhivatal kifogásolta. A továbbiakban a Kormányhivatal leveléből idézett, mely szerint „*Felhívom a Közgyűlést, hogy a jogszabályi előírások betartásáról, valamint a jogszabálysértések megszüntetéséről gondoskodjon, továbbá a jogszabálysértő gyakorlat elkerülése érdekében a jövőben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával járjon el. Továbbá a javaslattételben foglaltakat tárgyalja meg.*”

Jelezte, hogy érdekes körülmények között került a Közgyűlés elé az előterjesztés, hiszen egyetlen bizottság sem tárgyalta.

Emlékeztette a Közgyűlést, hogy a december 20-ai ülésen hosszasan ecsetelte azt, hogy egyrészt mit jelent a zagyvapálfalvai lakosoknak ez az épület. Ami több, mint egy épület, ez egy szimbólum. A lakók többségének fontos, és értéket képvisel. Másrészt jelezte, hogy nem vizsgálta az önkormányzat azt, hogy az egyesület képes-e a tevékenység ellátására. Nincs az egyesületről semmilyen szakmai anyag arra vonatkozólag, hogy mit szeretne ott csinálni. Mindezek ellenére a közgyűlés többsége úgy döntött, hogy 10 évre ingyenes használatba adja az Egyesületnek az ingatlant.

Az előterjesztés kapcsán elindult egy kis „jogászkodás”, amikor is az önkormányzat részéről az előterjesztést készítő kifogásolta a kormányhivatali munkatársak megállapításait, és úgy ítélte meg, hogy az önkormányzat mégiscsak helyesen járt el úgy, ahogy a döntés megszületett. Azzal a tartalommal véleményük szerint nincsen probléma. A válaszlevélben, amit az önkormányzat válaszként küld meg a kormányhivatalnak, az szerepel, hogy a nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható. Véleménye szerint, ha ezeket a szavakat komolyan veszik, akkor már itt probléma van azzal, ami történt. Hiszen tudni kellene, hogy ez az egyesület pontosan milyen önkormányzati feladatot lát el. Az előterjesztésben fel kellett volna tüntetni azokat a dokumentumokat, amelyek azt bizonyítják, hogy önkormányzati feladatellátás fog történni a teljes épületre vonatkozóan. Mint ismert, az egyesület hit életi tevékenységet is folytat, ami véleménye szerint nem annyira önkormányzati feladat. Vannak olyan projektjei is, amelyekről nem tudni, hogy az egyesület tagjai mennyire működtetnék önkormányzati feladatként.

Erősen megkérdőjelezhető, hogy jogos-e ilyen választ adni pláne úgy, hogy sokkal egyszerűbb megoldás is kínálkozott volna. Nyilvános pályázatot kellett volna kiírni az ingatlan hasznosítására. Jelezte, hogy biztos megkapja majd azt a kritikát, hogy azért szól hozzá a témához, mert az általa alapított alapítvány is érdekelt volt és szeretne volna megkapni azt az ingatlant. Emlékeztette a Közgyűlést arra, hogy egy olyan pályázati programban lett volna közös együttműködés az önkormányzattal, amihez szándéknyilatkozatot is kapott a Polgármester úrtól a közös megvalósításra, és komoly beruházási összeg érkezett volna az épületre.

Azóta már született olyan döntés is, hogy hitelt vesz föl az önkormányzat erre a célra is, hogy a Gerelyes tervezett energetikai beruházását kiegészítsék valamilyen összeggel. Tehát az önkormányzat tovább terhelte ezt a történetet azzal, hogy hitelből próbálta megoldani ezeket az összegeket is.

Véleménye szerint két álláspont van egymással szemben. Van a kormányhivatali jogi álláspont, és az önkormányzat által készített jogi álláspont. Kiemelte az anyagból, hogy „*ingyenessé kizárólag közfeladat céljára, és az ellátáshoz szükséges mértékben*”. Véleménye szerint ez nem valósulna meg. Nem ismert ennek a háttere, nincsenek erről dokumentumok. Ezt a döntést meghozni nem szabad ebben a formában.

Bizottsági ülésen is felmerült, hogy lehet-e kérni határidő módosítást a válaszra, és miért nem pályáztatják meg. Meg kellene vizsgálni, hogy az eddig jelentkező két szervezeten túl, esetleg más vállalkozó nem látna-e fantáziát az épület üzemeltetésében. Bizottsági ülésen az volt a baloldali frakció álláspontja, hogy ez nem napirend. Ezért nem tudtak a módosító indítványról megegyezni. Korrekt megoldásnak tartaná, ha az anyagban szereplő válasz helyett az önkormányzat inkább a nyilvános pályáztatást választaná. Ráadásul a döntés előtt meg sem kérdezték a pálfalvai embereket.

Úgy gondolja, hogy ez az ingyenes átadás választási érdeket szolgált, és nem racionális, józan döntés született. Ebből is látszik, hogy Pálfalva városrész az utolsó helyen szerepel a városvezetés szemében. Tudjuk, hogy a kultúra pénzbe kerül, a közösségi terek fenntartása pénzbe kerül. Az önkormányzat fel sem akarja vállalni ezt a feladatot, pedig van egy erre specializálódott cége, a REMEK Kft. Az is felmerülhetett volna a döntések során, hogy ezt az ingatlant maga a cég hasznosítsa, és visszaadja annak az épületnek az eredeti funkcióját, hogy ott a pálfalvai emberek, a pálfalvai közösségek formalizált szervezetek találkozhatnak, és rendezvényeket tartsanak.

Tudni kell azt is, hogy egyedül ez az épület alkalmas arra, hogy egy 60 főt meghaladó rendezvényt lebonyolítsanak ebben a városrészben. A birtokba került egyesület fogja diktálni a feltételeket a többi szervezet számára.

Elmondta továbbá, hogy a december 20-ai közgyűlésen elhangzott az is, hogy azért kell ennek a szervezetnek odaadni az épületet, mert ők elvégzik a karbantartást, rendrakást az épület környékén. Azóta sem nyúlt hozzá senki. A gaz ott éktelenkedik az udvaron, és még a „TeSzedd!” akcióban is a saját egyesülete, alapítványa aktivistái szedték össze a szemetet a Gerelyes környékéről. A továbbiakban arra kérte a közgyűlést, hogy ne szavazza meg a javaslatot. Helyette írjon kérelmet az önkormányzat a kormányhivatal felé, hogy határidő módosítást szeretne kérni arra hivatkozással, hogy a következő közgyűlésén napirendre veszi a kérdést, és nyilvános pályáztatással fogja hasznosítani az ingatlant.

Végezetül megjegyezte, hogy a szerződés erre ad lehetőséget, hiszen felmondható különösebb következmények nélkül. Ráadásul beruházási időszak lesz, azaz semmi nem fog történni az épületben.

**Fekete Zsolt:** Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

**Szabó Csaba:** Jelezte, hogy egyetért Tolnai képviselő úr gondolataival. Kérdésként tette fel, hogy az önkormányzatnak van-e együttműködési megállapodása nevezett egyesülettel az alapfeladatok ellátására? Javasolta a pályáztatást, másrészt jelezte, hogy nem támogatja a kormányhivatalnak küldendő levelet, mert nem tartja helyes útnak az eljárást.

**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Jelezte, hogy támogatja képviselőtársai hozzászólását. Felhívta a városvezetés figyelmét arra, hogy jó lenne, ha még a látszatát is kerülné annak, hogy itt választási egyezség kötött az egyesület és a baloldali frakció között. Lehet, hogy fikciónak tartják, de nagyon is valóságos dologról van szó.

Javasolta, hogy az önkormányzat mondja föl az együttműködési megállapodást. Ezt követően is két lehetősége van. Az egyik, hogy megpályáztatja a működtetést, a másik pedig, hogy maga az önkormányzat tartja fenn az ingatlant, hasonlóan Zagyvarónához. Így a város két pólusában fenntartana egy-egy kulturális intézményt. Nyilván többbe kerülne az ingatlan működtetése, fenntartása, de véleménye szerint a pálfalvaiak is megérdemlik azt a lehetőséget, amit az északi városrészben élők, Zagyvaróna, Rónafalu, Rónabánya és Pintér-telep lakosai.

**Fekete Zsolt:** Molnár Károly képviselő úrnak adta meg a szót.

**Molnár Károly:** Jelezte, hogy semmilyen politikai együttműködési megállapodást nem kötöttek az egyesülettel. Semmilyen választási manipulációról nem lehet beszélni. Nem érti, hogy ez az elmélet hogyan pattant ki Frakcióvezető Úr fejéből. Lehet, hogy túl sokat egyeztet politikai és civil ügyek összefonódásáról Tolnai képviselő úrral, és emiatt szánja rá magát ilyen felelőtlen kijelentésekre, de kérte, hogy az ilyeneket a FIDESZ a saját baráti alapítványa és egyesületi körében tartsa meg és ne vetítse ki a baloldali frakcióra. Konkrétumokkal élve, Tolnai Képviselő Úr a végén ismét feljelenti és bíróság elé citálja, ahol megint elbukja a pert.

Elmondta továbbá, hogy Pálfalván van egy másik közösségi tér is. Ezt a Tolnai Sándor által létrehozott alapítvány részben közösségi térként üzemelteti, és ez a közösségi tér nyílt FIDESZ politikai rendezvénynek adott helyt az elmúlt hónapokban, hetekben. Nem gondolná, hogy amikor a város ingyenesen használatba ad szakmai, közösségi feladatokra városi létesítményt, intézményt, akkor a FIDESZ-es módszertannak megfelelő „közpézt páncélokra fordítunk” típusú gondolkodásmódot kellene kivetíteni a városvezetésre.

Ha nagyon el akarnak számoltatni valakit, akkor kezdjék azzal, hogy benyújtják erről a beszámolót, hogy a várostól ingyen közfeladatra kiadott „fakocsmá” miatt szolgál FIDESZ-es pártrendezvények székhelyéül. Vitanapot is lehetne arról tartani, hogy városi pénzen használt ingatlanokban, vagy a város segítségével megvalósuló rendezvényeken, a FIDESZ közeli alapítványok és egyesületek, hogy tartanak nyilvános FIDESZ rendezvényt. Hogy gyűjtenek részvételeket igazoló aláírásokat rendezvényeken. Pályázati elszámolásokhoz, FIDESZ rendezvényen. Ilyeneket ki lehet tárgyalni és ennek megfelelően lehet beszélni arról, hogy közfeladat meg pártfeladat, és lehet vádolni a másikat.

**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Tájékoztatásként elmondta, hogy nyílt lakossági fórumot tartottak, amin bárki részt vehetett volna és részt is vett. Dudás képviselő úr is jelent volt, aki köztudottan nem FIDESZ-es. Örülne, ha lenne kibeszélő show Pálfalván. Javasolta, hogy a két frakcióvezető üljön le, egyeztessenek időpontot, majd bízzák a helyi képviselőkre, Dudás képviselő úrra, illetve Tolnai képviselő úrra, hogy értesítsék az ott lakókat. Így lehetne vitanapot szervezni.

Jelezte, ha Molnár Frakcióvezető Úr fikciónak tartja azt, hogy választási megegyezés született, akkor javasolja visszanezésre azokat a videó felvételeket, amin az ellenállás című mozgalom felvonulását szervezték, amelyben az egyik egyesületi tag MSZP-s felsőruházatban végig sétált a városon és a képviselő, az országgyűlési képviselőnek a vegzálását végig nézte.

Úgy gondolja, hogy tisztán a józan ész mentén meg kell adni a pálfalvaiaknak azt a lehetőséget, hogy ezt a közösségi teret úgy használják, ahogy azt a nagykönyvben leírták. Olyan megoldást kell találni, ami mindenki megalégedését szolgálja.

**Tolnai Sándor:** Molnár Károly képviselő úrtól kérdezte, hogy véleménye szerint a közösség szó mit takar? A közösséghez bármilyen közösség hozzátartozik? Legyen az lakóközösség, egyesület, vagy egy pártszervezet? Egy közösségi háznak feladata-e, hogy mindenkit, aki közösségként hozzá fordul, azt segítse a lehetőségei szerint?

Feltehetnének kérdést a közpénzekről is. Hogy van az, hogy a piacigazgató munkaidőben tüntetésen van? Hogy lehet az, és mennyi időt tölt egyébként a munkaideje alatt egyéb más dolgokkal? Nem azért tart ott a piac, ahol tart? Mert ő közpénzből kapja a fizetését. Amikor a baloldal Uniós források felhasználásáról beszél, akkor érdekes módon nem beszélnek arról, hogy az önkormányzati pénz is közpénz. Ha bármilyen rendezvényen, vagy programon megjelennek árgus szemekkel kell figyelniük egymást, hogy ki, milyen funkciójában van ott? Mit csinál?

Ne csak az Unió forrásokról beszéljenek közpénzként, hanem az önkormányzatról is.

**Fekete Zsolt:** Dudás Nándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Dudás Nándor:** Véleménye szerint ebben az ügyben a pálfalvai lakók szempontjából a lehető legjobb megoldásra kellene törekedni. Jelezte Tolnai képviselő úrnak, hogy elegáns lépés lett volna, ha a napirend tárgyalása előtt bejelenti személyes érintettségét.

Elmondta, hogy az épület használatba vételére két alapítvány jelentkezett. Az egyik a Tolnai úr alapítványa. A kritériumok között szerepelt, hogy az önkormányzat szempontjából a legkedvezőbb lehetőséget kellett választani. Ilyen volt például, hogy az önkormányzat feladatait részben vegye át a működtető. Ezt egyébként a szerződés is tartalmazza. Biztosítsa a közfeladatokat, hagyományápolást, és a civil szervezeteknek mindenképp biztosítson teret a működéshez, rendezvényeikhez. Ennek a két célnak, mind a két pályázó megfelelt. A két pályázó közti különbség az volt, hogy az egyik kért volna hozzá támogatást, a másik nem. Ingyen vállalta a feladatot.

Kérdésként tette fel Tolnai képviselő úr felé, hogy ki volt az, aki pénzt kért érte?

A rendezvénnyel kapcsolatban elmondta, hogy igen részt vett a lakossági fórumon. Ez a lakossági fórum valóban lakossági fórum volt, az utolsó 3 felszólaló szempontjából. Az első felszólaló azt mondta, hogy ezzel a magas léptű eszmevuttatással tele van a hócipője. Fölállt és elment. A második felszólalónak üzleti, terület problémája volt az önkormányzattal, a harmadikra pedig már nem emlékszik. A rendezvény első része kimondottan választási és FIDESZ propaganda volt.

**Fekete Zsolt:** Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg szót.

**Tolnai Sándor:** Jelezte, hogy az előterjesztés kapcsán már a december 20-ai közgyűlésen bejelentette érintettségét, melyet vissza lehet nézni. Elmondta, hogy az, amikor az alapítványuk pénzt kért, az egy üzleti tervezésnek az eredményeként történt. Uniós pályázatot kívántak közösen megvalósítani az önkormányzattal. Az ügy előzménye pedig az volt, hogy Polgármester úr személyesen megkereste azzal, hogy volna-e ötletük az épület hasznosítására. Ezt követően néhány hónapon belül a javaslattal ment vissza, hogy megkezdték az épület üzleti tervének kidolgozását. Ekkor derült ki a rezsiköltség, ami a kalkuláció szerint éves szinten 7 millió Ft. Ennyivel kellett volna az önkormányzatnak hozzájárulnia. Ezt a közszolgáltatási szerződésben is szerepeltették volna.

Tehát kiszámolták az épület üzemeltetési költségeit. A személyzetet a pályázat forrásból biztosították volna. Ezt követően olyan bevételt termelő konstrukció jött volna létre, ami hosszú távon biztosította volna az ott lévő személyzet foglalkoztatását. Az önkormányzatnak csupán a rezsiköltséget kellett volna megfizetnie. Éves szinten 7 millió Ft-ot, ami egy maximum összeg, mert lehet, hogy ez kevesebb lett volna az energetikai felújítás után.

Az, hogy az alapítványuk pénzt kért nem volt véletlen. A másik szereplő részéről nem láttak anyagot. Jelezte, hogy nem igaz amit Dudás Nándor képviselő úr mondott, miszerint két alternatíva közül választhattak, mert a Közgyűlés elé egyetlen alternatíva jött be. Szakbizottság nem tárgyalta az ügyet. Tehát esély sem volt arra, hogy ezeket a dolgokat ütköztessék, hogy milyen lehetőségek vannak. Hangsúlyozta, hogy a REMEK Kft.-nél is landolhatna az ingatlan. Önkormányzati hasznosításban sok lenne az a 7 millió Ft? Vagy hozzátevé még 7-et, sok az a 15 millió Ft Pálfalvára? Nem éri meg odaadni a pálfalvaiaknak azt a 15 milliót évente? Minden másra megéri elkölteni ezt a pénzt, erre nem? Egy színvonalas szakértői csapat kezébe került volna a ház, és vissza nyerhette volna régi fényét. Itt nem szakmai döntés született. Senkit nem érdekelt, hogy ez az egyesület mit fog csinálni. Az anyag 5 mondatot tartalmazott arról, hogy mit csinál most az egyesület. Olyan pályázatokat említettek, amelyek már lejártak. Az egyesületnek már nincsenek futó pályázata, nincs komolyabb programja, és ez az egyesület kapta meg 10 évre az ingatlant.

Fél évig, amíg a munkálatok be nem fejeződnek, semmit nem lehet csinálni. Akkor miért nem lehet egy korrekt döntést hozni? Miért nem lehet lakossági fórumot összehívni? Ez lenne a helyes megoldás. Megkérdezni a lakókat, hogy mit szeretnének? A közgyűlésben olyan emberek hoztak döntést, akiknek semmiféle kötődése nincs a városrészhez.

**Fekete Zsolt:** Jelezte, hogy próbálja mederben tartani az ülést, mert már nem a napirendről beszélnek a képviselő urak, hanem egy ezt megelőző, másik napirendről. Korábban arról született döntés – véleménye szerint helyesen -, hogy egy olyan civil szervezetnek adnak lehetőséget, akivel tudnak együttműködési megállapodást kötni. Ezt a használati szerződésben megfogalmazták. Ez a civil szervezet a pálfalvai civileknek és az ott lakóknak a közösségi életét is fogja szervezni, és tud teret biztosítani. Ehhez egy fillér támogatást sem kértek. Miért gondolják úgy egyes képviselők, hogy nem fogják megfelelően működtetni a teret? Amennyiben ez mégis így lenne, akkor felbontják velük a szerződést. Nevezett civil szervezet jobb pozícióból indult. Meglátják, hogy mit tudnak csinálni, és abban a pillanatban, ha az önkormányzatnak nem megfelelő a színvonal, vagy problémák merülnek fel, a szerződést felbontják.

Jelezte, hogy megfigyelte Tolnai képviselő úrnál, hogy abban a pillanatban, amikor a Közgyűlés nem megfelelő, vagy nem a számára megfelelő döntést hoz, rögtön kiszalad az utcára. Ez nem az első eset.

Elmondta továbbá, hogy az a szervezet, amely most lehetőséget kapott, soha nem minősítette a Tolnai képviselő úr által képviselt szervezetet. Soha egy rossz szót nem mondott, szemben a FIDESZ frakció tagjaival, akik azt hangoztatják, hogy ezt ők nem tudják megcsinálni. Ha nem megfelelően működtetik a Gerelyest, akkor az önkormányzat a szerződést felbontja. A továbbiakban Jegyző Asszonytól kérdezte, hogy az önkormányzat követett-e el jogszabálysértést?

**dr. Romhányi Katalin:** Elmondta, hogy a kormányhivatal javaslattétellel élt, tehát egy törvényességi felügyeleti intézkedést intézett az önkormányzat felé, amelyet Közgyűlés köteles megvizsgálni, egyetértéséről dönteni, vagy ha nem ért egyet, akkor az indokokról tájékoztatni a kormányhivatalt. Az önkormányzat jogszerűen járt el. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az önkormányzat álláspontját.

**Fekete Zsolt:** Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

**Tolnai Sándor:** Köztudott, hogy az egyesület hitéleti tevékenységet folytat. Ezt nem tartja Polgármester Úr problémának? Hiszen az előterjesztés tartalmazza, hogy kizárólag milyen célra lehet használni az ingatlant.

**dr. Romhányi Katalin:** Tájékoztatásként elmondta, hogy a decemberben megkötött használati szerződésben helyi közművelődési tevékenység végzésére született megállapodás az egyesülettel. Véleménye szerint nem szükséges annak vizsgálata, hogy azon kívül még milyen tevékenységet látnak el. Az anyagban leírtak szerint közművelődési programokat fognak szervezni, közösségi teret biztosítanak, illetve nemzetiségi, ifjúsági feladatokat látnak el, a felzárkóztatást végzik.

**Fekete Zsolt:** Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

**Szabó Csaba:** Elmondta, hogy látszik, hogy nincs rendben tartva az épület, ezért megkérdőjelezi, hogy az egyesület mennyire jól végzi a munkáját. Kérdésként tette fel, hogy a december 20-ai közgyűlésen miért volt fontos új napirendi pontként felvenni az ingatlan bérbeadásáról szóló előterjesztést, amikor ismert volt, hogy felújítás kezdődik az épületben. Mi indokolta, hogy azonnal ki kellett adni egy kivitelezési területet az egyesületnek?



**Fekete Zsolt:** A továbbiakban Molnár Károly képviselő úrnak adta meg a szót.

**Molnár Károly:** Jelezte, hogy korábbi hozzászólása félbe maradt, azt egészítené ki, illetve képviselő úr mondandójára reagálna. Jelezte, hogy Tolnai Sándor frakcióvezető úr hozakodott elő politikai összeesküvés elméletekkel, amire kemény választ kapott, és ezt rosszul viselte. Ezek után olyan állításokat tett, amik nem igazak. Ezt követte Tolnai Képviselő Úr furcsa megközelítése, amivel kapcsolatban megtehetné azt amit ő, hogy elmegy a bíróságra, mert a munkaidős tüntetés, és az egyéb elhangzottak, tényszerűen nem igazak, mert jelezte, hogy az elmúlt évben kétszer volt tüntetésen. Egyszer szombaton, egyszer vasárnap. Ezzel a témát lezártnak tekinti. Piaci ügyekkel nem foglalkozna képviselő úr helyében, mert a több millió Ft-os kifizetetlen számlaállomány helyett, a beszámolóban majdnem 5 millió Ft-os plusz szerepel.

Furcsának tartja Tolnai képviselő úr megközelítését, amikor próbálja mentesíteni azt, hogy pártrendezvényt tartanak az alapítványuk által működtetett ingyenesen használatba adott „faposta” épületében, majd szétteszi a kezét és azt mondja, hogy miért? A párt az nem közösség? Tolnai képviselő úr felrója, hogy hitéleti tevékenységet folytat valaki. Ezen logika alapján akkor a hitéleti tevékenységet folytató közösségek nem közösségek? Ugyanolyan közösségek. Vagy a képviselő úr közössége az közösségnek számít, más közössége pedig nem? Véleménye szerint képviselő urat az zavarja, hogy nem az ő alapítványa működteti az ingatlant úgy, hogy azért még plusz pénzt is kapna az önkormányzattól.

A „fapostára” visszatérve még elmondta, hogy ezek szerint képviselő úr helyt ad olyan rendezvényeknek, amelyekről finoman szólva sem mondható el, hogy pártfüggetlenek. *(Felmutatta a rendezvényre szóló meghívót.)*

**Fekete Zsolt:** Jelezte, hogy már az előző körös jelentkezésnél le akarta zárni a vitát, mert nem a napirendhez tartozik, most ezt meg is teszi. Elmondta, hogy egyik oldalnak sem ad több hozzászólási lehetőséget, mert nem a napirenddel foglalkoznak.

A vita zárásaként elmondta, hogy amikor a döntés megszületett, akkor az anyagilag jobb ajánlatot tevőnek adtak lehetőséget. Olyat, ami a 2019-es költségvetést nem terhelte meg, sem 7,5 millióval, sem 14, sem 15 millió forinttal. Úgy gondolják, hogy a használati szerződésben megfogalmazottaknak megfelelő tevékenység fog megvalósulni, a legtöbb páfalvai lakos megelégedésére. Amennyiben a rendezvények, programok nem az önkormányzat érdekeit fogják szolgálni, vagy nem a használati szerződésben megfelelően fog működni, akkor felbontják a szerződést.

A továbbiakban Jegyző Asszonynak adta meg a szót.

**dr. Romhányi Katalin:** Jelezte, hogy Tolnai képviselő úr több felvetéssel élt a közgyűlés felé. Megkérdezte kíván-e szövegszerű módosító indítványt megfogalmazni?

**Tolnai Sándor:** Nem.

**dr. Romhányi Katalin:** Tehát nem kíván szövegszerű módosító indítványt tenni.

**Fekete Zsolt:** További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 9 igen, 4 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

#### ***88/2019. (V. 29.) határozat***

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2019. május 09-én kelt, NO/TFO/62-5/2019. iktatószámú javaslatában foglaltakkal nem ért egyet, az önkormányzat jogi álláspontját az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a

polgármestert a Nógrád Megyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

## **9. Javaslat pályázat kiírására Salgótarján megyei jogú város helyi közösségi autóbusz-közlekedés közszolgáltatás ellátására**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a KMKK Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. és az Önkormányzat között 2005. január 1. napján hatályba lépett Salgótarján város helyi közösségi autóbusz-közlekedésének biztosítását célzó közszolgáltatási szerződés 2019. december 31-én lejár. Jelen előterjesztés a vonatkozó jogszabályok szerinti új közszolgáltató kiválasztására irányuló ajánlati felhívást és pályázati dokumentációt tartalmazza, mely alapján a pályázat lefolytatását követően a helyi közösségi autóbusz-közlekedés ellátása 2020. január 1-jétől 2021. december 31-éig terjedő időszakra biztosított lesz.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Szabó Csaba:** Kérdésként tette fel, hogy az önkormányzat miért mindig a meglévő menetrendre írja ki a közbeszerzést, a pályázatot? Miért mindig arra a teljesítményre van kiírva, mikor számtalan lakossági igény hangzik el lakossági fórumokon, kérnek levélben olyan járat visszaállítást, ami korábban volt, amit a lakosság megszokott. Az lenne a minimum, hogy egy olyan igényt, ami reális, elfogadható legalább beáraztatják a közbeszerzés során. Ez a tömegközlekedés jelen pillanatban nem elegendő, tényleg sok az igény a lakosság részéről.

**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Kérdésként tette fel, hogy a közszolgáltatási szerződésbe foglalt gépparkban szerepel-e az elektromos busz? Ha szerepel benne, akkor most hol van?

**Fekete Zsolt:** Aljegyző úrnak adta meg a szót.

**dr. Varga Tamás:** Válaszában elmondta, hogy az elektromos busz nem szerepel a pályázati felhívás gépparkjában. Az elektromos busz jelenleg garanciális javítás alatt áll.

A továbbiakban elmondta a Szabó Csaba képviselő úr által felvetettekkel kapcsolatos, általa vélt ellentmondást. A pályázati felhívás pont arra irányul, hogy a jelenlegi menetrendet - hiszen ez ismert - pályáztatás keretében áraztassák. Jelentkezzenek olyan szolgáltatók, akik erre a menetrendre különböző árakat mondanak, és az önkormányzat a beszerzési eljárás alapján ki tudja választani a legkedvezőbbet. Jelezte, hogy az általa észlelt ellentmondás az, hogy nem lát alternatívát arra vonatkozóan, hogy mit lehetne még beáraztatni.

Szabó képviselő úr is már több menetrend megreformálási kezdeményezésben, és ezzel kapcsolatos munkában vett részt. Szembesült már azzal, hogy jóformán lehetetlen vállalkozás egy mindenki számára elfogadható menetrendet kialakítani. Véleménye szerint akkor lehetne egy másik beáraztatást készíteni, ha eljutna odáig a közgyűlés, hogy lenne egy másik menetrend, amit be lehetne árazni. A 2019-es év költsége - ide értve a 2020-as veszteségtérítést -, nem bagatell, több, mint 300 millió Ft. Nyilván, ha egy optimálisabb menetrendet szeretnének kialakítani, annak lenne

hozadéka. Látszólag van lehetőség egy másik menetrend kidolgozására, de ez, véleménye szerint belátható időn belül (2-3 hónap) nem fog elkészülni.

**Fekete Zsolt:** Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

**Szabó Csaba:** Véleménye szerint ha csak egy ilyen „minimál” menetrendre írják ki a közbeszerzést, akkor az a társaság, aki majd pályázik, nem tud tervezni, szükség esetén nem tud további buszokat beszerezni. Így hullnak hamvába azok a képviselői kezdemények, amit a lakossági igények alapján kérnek. Bár ebben is van némi ellentmondás, mert a déli decentrumban gyakran látni buszokat egymás hegyén-hátán állni. Legalább annyit szeretne elérni, hogy azok az idős emberek, akik a város peremkerületeiben élnek el tudjanak jutni bevásárolni, vagy egészségügyi szolgáltatásokat elérjenek.

**Fekete Zsolt:** Hozzászólásában jelezte, hogy véleménye szerint, ha a kiírásra lesz ajánlattevő, a későbbiekben ki lehet egészíteni a csomagot. Salgótarján Megyei Jogú Város egyedül nem tudja fedezni a tömegközlekedés költségeit. Elmondta továbbá, hogy 2017-ben a Miniszterelnök úrral történt tárgyalások során a város teljesen új alapokra szeretne volna állítani a helyi tömegközlekedést. Nem véletlen, hogy 40 elektromos buszban, egy ráhordó menetrendben, helyi járatok buszpályaudvar áthelyezésében gondolkodtak. Tömegközlekedés szempontjából egy komplett városfejlesztési program volt a kezükben. Erre akkor Miniszterelnök úr azt válaszolta, hogy ez nem a polgármester feladata. A tömegközlekedést az egész országban rendbe kell tenni és át kell gondolni.

Tájékoztatásként elmondta, hogy jelen pillanatban az előző kiírásokra sem jelentkezett vállalkozó. Sem hazai, sem külföldi, mert bíztak abban, hogy esetleg Szlovákiából egy vállalkozás olcsóbban meg tudná oldani. A legújabb hírek szerint lehet, hogy nem is lesz Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ, mert itt is központosítás lesz.

Olyan hírek is voltak, hogy a megyei jogú városok új buszállományt fognak kapni a tömegközlekedés biztosítására, amivel ha olcsóbbá tehető a járatkilométerek teljesítése, akkor jobban tudják bővíteni a járatszámokat is. Az előzetes tárgyalások szerint csak a Középkelet-magyarországi Közlekedési Központ lesz erre alkalmas. Ígéretet tett arra, hogy az ajánlatok beérkezését követően, ha látják az összegeket, akkor a lehetőségekhez képest, minden plusz járatszámot be fognak emelni, amivel javítható a helyi tömegközlekedést.

Jelen helyzetben, ha ez a rendszer marad, az önkormányzatnak évről-évre egyre nagyobb összeget kell beletennie a járatszám fenntartásához. Nagyon várja a központosítást, illetve helyi közlekedés megreformálását. Jelezte, hogy képviselő úr nyitott kapukat döngöt. Amint beékeznék az ajánlatok, a fontos járatokat, mint például a piaci járat, bővíteni fogják.

A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

**Szabó Csaba:** Hozzászólásában elmondta, hogy pesszimista az ügyben, mert minden évben legalább kétszer továbbítja az igényeket a Volán, illetve Polgármester úr felé, mégsem történt változás.

Javasolta, hogy pont amiatt, hogy a KMKK megszűnik és állami kézbe kerül, célszerű lenne olyan menetrendre kiírni a közbeszerzést, ami nagyobb futásteljesítményt tartalmaz. Lehet, hogy taktikai szempontból is fontos lenne nagyobb futásteljesítmény kiírására. Adott esetben akár ez lehetne a tárgyalási alap.

**Fekete Zsolt:** Aljegyző úrnak adta meg a szót.

**dr. Varga Tamás:** Hozzászólásában jelezte, hogy mind Polgármester Úr, mind pedig képviselő úr említette a finanszírozhatóságot, azt, hogy ez bizony meghatározza, hogy milyen színvonalon látja el az önkormányzat a helyi személyszállítást.

Tájékoztatásként elmondta, hogy 2018. év végén a kormány észlelve, hogy milyen anomáliák vannak a helyi személyszállítás finanszírozásával kapcsolatban, kormányhatározatot hozott, amelyben a három érintett minisztériumnak feladatként határozta meg, hogy 2019. február végéig tegyék le a kormány elé a finanszírozással kapcsolatos javaslatukat. Feltételezi, hogy ezek a minisztériumok komolyan vették a kormányhatározatban meghatározott feladatot, és előkészítik a következő évi költségvetést. Bizik abban, hogy ennek lesz hozadéka, és akár novemberben, a már kihirdetett központi költségvetési törvény ismeretében, lesz lehetőség arra, hogy a jelenlegi minimál menetrendet módosítsa az önkormányzat és a szolgáltató.

**Fekete Zsolt:** További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **89/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „*Pályázati felhívás és dokumentáció Salgótarján megyei jogú város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására*” című pályázati felhívást az 1. melléklet szerint elfogadja, mely alapján elrendeli a 2012. évi XLI. tv. 23.§-ának megfelelő pályázat lefolytatását a helyi közösségi autóbussz közlekedés ellátásának megrendelésére a 2020. január 1-étől 2021. december 31-éig terjedő időszakra.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat meghirdetésére.

Határidő: a pályázat meghirdetésére azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak legalább kettő országos napilapban, a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben, az önkormányzat honlapján és a helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Romhányi Katalin jegyző

3. A Közgyűlés felkéri az Ügyrendi Bizottságot a beérkezett pályázatok előzetes értékelésére.

Határidő: 2019. november 22.

Felelős: Ügyrendi Bizottság Elnöke

4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat elbírálására vonatkozó javaslatnak a Közgyűlés elé történő betérjesztésére.

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: polgármester

**Fekete Zsolt:** 30 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

**Fekete Zsolt:** *Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 11 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes. Jelezte, hogy Dr. Bercsényi Lajos, Pataki Csaba és Tolnai Sándor képviselő urak hiányoznak az ülésteremből.*

**10. Javaslat az önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására irányuló pályázat benyújtására**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet kíván benyújtani a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvény alapján, amely a települési önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló rendkívüli támogatásra irányul. Az önkormányzatnak nagy szüksége van a központi költségvetésből nyújtott támogatásra, ezért az előterjesztésben támogatási kérelem benyújtására tesz javaslatot. Figyelemmel arra, hogy Magyarország Kormánya számára is fontos az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételeinek, valamint a kötelező feladatok finanszírozásának biztonsága, a központi támogatással jelentősen csökkenthető a feladatok pénzellátási feszültsége.

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.*

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**90/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a belügyminiszter és a pénzügyminiszter által a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. mellékletének I. 7. pontja és a I. 10. pontja alapján a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására közzétett pályázati kiírás alapján a települési önkormányzat rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására pályázatot nyújt be.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. július 10.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**11. Javaslat a települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatás igényléséhez történő pályázat benyújtására**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a belügyminiszter és a pénzügyminiszter a költségvetési törvény alapján pályázati kiírást tett közzé a települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatására, a települési támogatások 2019. évi kifizetéséhez. Támogatásra azok a települési önkormányzatok nyújthatnak be pályázatot, amelyek egy lakosra jutó adóerő-képessége nem haladja meg a 35 000 forintot. Salgótarján esetében ez az összeg 23.367 forint. A települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatására a pályázatot a pályázati kiírás alapján az év során legfeljebb egy alkalommal, 2019. augusztus 15-éig nyújthatják be a 2019. január 1. – 2019. december 31. közötti önkormányzati kifizetésekhez. A támogatás formája vissza nem térítendő költségvetési támogatás, amely kizárólag a települési támogatások kifizetésére fordítható.

***A Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**91/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a belügyminiszter és a pénzügyminiszter által a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklete I. 10. pontja szerinti, települési önkormányzat rendkívüli támogatására (ennek keretében a rendkívüli szociális támogatásra) kiírt pályázat benyújtását, 2019. január 1. – 2019. december 31. közötti települési támogatások önkormányzati kifizetéseihez.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**12. Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtására**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen pályázatot hirdetett önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására. Pályázni lehet intézményfejlesztésre, óvodafejlesztésre, egészségügyi fejlesztésre, hivatalfejlesztésre, sportfejlesztésre, valamint belterületi utak, járdák, hidak felújítására. A vissza nem térítendő költségvetési támogatásból az Önkormányzat a Városi Tanuszoda medencetér linóleum burkolatának felújítását kívánja megvalósítani. A beruházás tervezett összköltsége: 13.655.135 Ft, a támogatás mértéke a város adóerő-képessége alapján: 75 %.

A pályázat benyújtási határideje: 2019. május 31.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**92/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által közösen meghirdetett „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” irányuló pályázat benyújtását.

A pályázat tárgya: Városi Tanuszoda felújítása

A fejlesztés megvalósulásának címe, helyrajzi száma:

3100 Salgótarján, Pécskő út 13., hrsz: 4170

A fejlesztés forrásösszetétele:

Ft

Források	Összeg
Saját erő	3 413 784,-
Támogatásból igényelt összeg	10 241 351,-
Pályázat szerinti összes költség:	13 655 135,-

A Közgyűlés a projekt megvalósításához szükséges saját forrást az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében az uszoda medencetér linóleum burkolatának felújítása terhére biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

### **13. Javaslat az Óvodai Pályaépítési Programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség 2018. évben az Országos Pályaépítési Programjának keretén belül a 23 megyei jogú város részére grund pályaépítési programot dolgozott ki. A Közgyűlés 2018. decemberi határozata alapján vállalta a négy pálya kialakításához szükséges, a teljes nettó beruházás 10%-ának megfelelő összeg biztosítását az önkormányzat 2019. évi költségvetésében. A költségek mértéke a határozat meghozatalakor az előzetesen megküldött pályázati adatlapban meghatározott becsült költségek alapján került meghatározásra.

A Magyar Labdarúgó Szövetség által 2019. áprilisában megküldött Együttműködési Megállapodás és a beruházás végleges költségbecslése szerint a futballpályák kialakításának 10%-a, amely az Önkormányzat által fizetendő ellenérték, a négy pályára összesen 7.437.096 Ft, mely összeg meghaladja a Közgyűlés decemberi határozatában foglalt összeget. A beruházás megvalósulásához javasolta a pályák kialakításához szükséges költségek megemelését 6.500.000 Ft-ról 7.437.096 Ft-ra, ezzel a Megállapodásban megadott teljes beruházás összege 10%-ának biztosítását.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### ***93/2019. (V. 29.) határozat***

1. A Közgyűlés a 189/2018. (XII.13.) határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. A Közgyűlés vállalja a pálya kialakításához szükséges, a teljes nettó beruházás 10%-ának, de legfeljebb 7.437.096 Ft, valamint a pályák megépítéséhez szükséges előkészítő munkák fedezetére további 11.000.000 Ft biztosítását az önkormányzat 2019. évi költségvetésében.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester”

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés a beruházás önerőjének 937.096 forinttal történő megemelését az „Egyéb működési céltartalék” előirányzat terhére hagyja jóvá. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet szükséges módosítását a Közgyűlés soron következő ülésére terjessze elő.

Határidő: a Közgyűlés soron következő ülése

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**14. Javaslat a Modern Városok Program keretében „Atlétika pálya kialakítása” című projekt megvalósítása érdekében szükséges 2424/1 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vételére**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Kormány a Modern Városok Program keretében 2017. március 21. napján együttműködési megállapodást kötött az Önkormányzattal. Az együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokat a 1388/2017. (VI. 27) kormányhatározat szabályozza, melynek 4. d) pontja alapján az Öblös-sporttelepen egy új Atlétikai pálya kialakítását tervezte megvalósítani.

Az Önkormányzat a fejlesztés előkészítése keretében – figyelemmel az 1472/2017. (VII. 25.) kormányhatározat alapján megvalósuló fejlesztésre is, mely a Diósgyőri Városrész Testgyakorló Kör Sportegyesület részére edzőközpont kialakítását írja elő az Öblös-sporttelepen, valamint arra a megállapításra, hogy a területen a meghatározott atlétikai pálya nem helyezhető el – több alkalommal kezdeményezte, hogy a kormányhatározat 4. d) pontját módosítsa a Kormány úgy, hogy az új atlétikai pálya ne az Öblös-sporttelepen, hanem a Tóstrand területén lévő „Tatárarok” megnevezésű, 2424/1 helyrajzi számú, jelenleg magántulajdonú ingatlanon valósuljon meg. A módosításnak a Kormány általi elfogadása jelen előterjesztés megküldésének időpontjáig még nem történt meg.

Az Önkormányzat az ingatlanra vonatkozó értékbecslést elkészíttette, mely alapján az ingatlan forgalmi értéke 218.000.000 Ft. Az értékbecslés érvényességi ideje: 2019. augusztus 04.

2017. július 28. napján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Támogatói okiratot állított ki, amelyben egymilliárd forint összegben költségvetési támogatást biztosított a kormányhatározatban foglalt egyes feladatok, köztük az atlétikai Beruházás végrehajtásának előkészítésére. Az atlétikai pálya kialakításához szükséges terület megvásárlásához rendelkezésre álló forrás 206.506.600 Ft. A 2424/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának megvásárlása az önkormányzat vagyongazdálkodási rendelete alapján a Közgyűlés jóváhagyásával történhet. Az ingatlan megvásárlásának forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az előterjesztést pótlólag kapták meg a Közgyűlés tagjai.

***A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodással; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.*



**Turcsány László:** Javasolta, hogy a közgyűlés ne szavazzon az előterjesztésről, módosítsanak időpontot. Amikor a kormányhatározat megszületik, akkor hívják össze a Modern Városok Program munkacsoportját, ami a sportberuházásokkal foglalkozik, és próbáljanak alkudni az összegből.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy csak abban az esetben valósul meg a beruházás, ha a kormányhatározat lehetőséget ad rá, ellenkező esetben az összeget vissza kell fizetni. Ha pedig vissza kell fizetni, akkor nem lesz atlétika stadion Salgótarjánban. Véleménye szerint ezzel kapcsolatban meg kellene gyorsítani a minisztériumi tárgyalásokat, majd rendkívüli közgyűlésen újra tárgyalni a témát. Véleményük szerint magas az ingatlan értéke. Javasolta, hogy a munkacsoport üljön le az eladóval, és alakítsák ki a megfelelő vételárat.

**Fekete Zsolt:** A témával kapcsolatban elmondta, hogy a kormányrendelet módosításának ügyében legalább havonta egy alkalommal felveszi a kapcsolatot az illetékesekkel, és sürgeti a történéseket. Tájékoztatóként elmondta, hogy elkészült a végleges szövegezés, ami bemehet a kormány elé, tehát a kormány asztalán van, a döntésre várnak.

Az ingatlan árával kapcsolatban elmondta, hogy az árat a lehető legjobban le kell szorítani, de nem gondolja, hogy újra közgyűlés elé kellene hozni az előterjesztést. Most egy feltételes döntést kell hozni, hogy amennyiben elfogadják a kormányhatározatot, akkor elkezdődhetnek a tárgyalások.

*A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Turcsány László:** Azzal a kéréssel fordult Polgármester Úr felé, hogy ha a Közgyűlés elfogadja a határozati javaslatot függetlenül attól, hogy javasolta a döntés elhalasztását, akkor a munkacsoport együttesen tárgyaljon az eladóval.

**Fekete Zsolt:** Jelezte, azért kérte a napirendi pont tárgyalását jelen közgyűlésen, hogy emiatt ne legyen szükség rendkívüli közgyűlés összehívására a nyáron, amikor is probléma lehet a testület határozatképessége.

*A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Szabó Csaba:** Információi szerint június 30-ig kell ezzel az 1 milliárd Ft-tal elszámolni. Kérdésként tette fel, hogy az 1 milliárd Ft-ból a többi elvégzett előkészítő munka összege kiegyenlítésre került, és már csak ez a durván 200 millió Ft nincs elköltve, vagy van más is, amire még nem költöttek?

**Fekete Zsolt:** Véleménye szerint vannak még olyan programelemek, amik nem kerültek végleges lezárásra. A továbbiakban a Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Parádi-Ózsvárth Vivien:** Válaszában elmondta, hogy valóban vannak még olyan programelemek, amelyekre nem történt meg a kifizetés, de az ezekhez kapcsolódó szerződéseket már megkötötték.

**Fekete Zsolt:** Elmondta, hogy bízik abban, hogy a határidőket tudják tartani, ha viszont nem, akkor határidő hosszabbítást fog kérni.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 8 igen, 3 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:*

#### **94/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a „Atlétikai pálya kialakítása” című projekt megvalósítása érdekében szükséges Salgótarján 2424/1 hrsz.-ú ingatlan – a 1388/2017.(VI.24.) Korm. határozat 4. d) pontjának módosítását követően – legfeljebb 206.506.600 Ft vételáron történő megvásárlását.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

## **15. Javaslat a Forgách úti sporttelep fejlesztésére**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség a 2019/20-as támogatási évre TAO pályázatot írt ki a látvány-csapatsportok támogatására. Az Építők KC Forgách Sport Club a használatában lévő 4931/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában pályázatot nyújtott be utánpótlás-nevelési feladatokra, tárgyi eszköz nem ingatlanra vonatkozó beruházásra és tárgyi eszköz ingatlanra vonatkozó beruházásra, felújításra. Az Önkormányzat a tulajdonát képező Salgótarján 4931/1. és 4931/2. helyrajzi számú ingatlanokat az Egyesület ingyenes használatába adta 2017. október 1. napjától 2032. szeptember 30. napjáig. Az Egyesület által a pályázathoz szükséges dokumentumokhoz csatolni kell a Közgyűlés által elfogadott tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot.

Az Egyesület használatában lévő, 4931/1 hrsz.-ú sporttelepen a sportépület teljes felújítása a cél, az öltözőkkel, vizesblokkokkal együtt. Kialakításra kerül egy közösségi helyiség is, melyben oktatási tevékenység mellett különböző, a csapategységet is segítő programok szervezését tervezi az Egyesület. Ezen felül, az időjárástól független műfüves pálya is kialakításra kerül, valamint a futballpálya jobb kihasználtsága érdekében a pályavilágítás kiépítése is fontos tényező. Az Egyesület által benyújtott költségvetési tervezetben az összes tárgyi eszköz beruházások, felújítások tervezett teljes ráfordítása 76.507.412 Ft, melyből az önerő teljes összegét 22.952.224 Ft-ot az Egyesület biztosít. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az előterjesztést pótlólag kapták meg a Közgyűlés tagjai.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Turcsány László:** Jelezte, hogy természetesen örülnek annak, ha az önkormányzat tulajdonában lévő területeken fejlesztések valósulnak meg. Kérdésként tette fel, hogy az önerő igazolását az önkormányzat kapja meg? Mivel önkormányzati tulajdonon van nem mindegy, hogy ezt tudja-e biztosítani valóban, vagy ez csak egy papír?

Jelezte továbbá, hogy a helyiség kialakítása, és az egyéb műszaki tartalom nincsen mellékelve. Ha a 76 millió forintból levonja a 23 millió Ft-ot, az 53 millió Ft lesz, amit támogatásként kap az egyesület. Véleménye szerint a 76 millió Ft sem biztos, hogy elég lenne a felújításra. Úgy gondolja, hogy szükség lenne valamilyen garanciának a beszerzésére.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

### **95/2019. (V. 29.) határozat**

1. A Közgyűlése az Építők KC Forgách Sport Club által benyújtott TAO pályázat keretében az

Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló Salgótarján, belterület 4931/1 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó beruházást támogatja azzal, hogy a beruházáshoz szükséges önerőt az Egyesület biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés jóváhagyja az 1. melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

## **16. Javaslat a Dornyay Béla Múzeum szakmai támogatására irányuló pályázat benyújtásának jóváhagyására**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent dr. Fodor Miklóst, a Dornyay Béla Múzeum igazgató-helyettesét. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az emberi erőforrások minisztere pályázatokat hirdetett a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvény alapján a járasszékhely múzeumok szakmai támogatására. A pályázatok elektronikus rögzítésének határideje: 2019. június 4. A pályázaton vissza nem térítendő központi költségvetési támogatás igényelhető. A szakmai támogatásban a múzeumot fenntartó települési önkormányzat részesülhet.

A pályázati feltételeket figyelembe véve és egyeztetve a Dornyay Béla Múzeum igazgatójával, pályázat benyújtásának jóváhagyását javasolta a raktárhelyiségek állagvédelmi felújítása, átalakítása, valamint kulturális javak biztonságos tárolásához szükséges bútorzat beszerzése pályázati alcélokra. A pályázati támogatásból igényelt összeg 4 millió Ft, amelyhez nem szükséges saját forrást biztosítani.

***A Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **96/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az emberi erőforrások minisztere által meghirdetett, a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 4. b) pontja szerinti, a „Járasszékhely múzeumok szakmai támogatására” című pályázati felhívásra pályázat benyújtását az alábbi pályázati alcélokra:
  - a raktárhelyiség/raktári egység állagvédelmi felújítása, átalakítása,
  - kulturális javak biztonságos tárolásához az állományvédelmi előírásoknak megfelelő nyitott vagy zárt bútorzat beszerzése, amely az adott anyagfajtáknak biztonságot nyújt, nem bocsát ki szerves savakat, oldószereket és egyéb műtárgykárosodást okozó anyagokat.

A pályázat megvalósítója: a Dornyay Béla Múzeum (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2.)

A pályázat forrásösszetétele:

Források	Összeg (Ft)
A pályázati támogatásból igényelt összeg	4.000.000
Önkormányzati saját forrás	0
A pályázat szerinti összes költség	4.000.000

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal kapcsolatos további jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

### **17. Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan elbirtoklásának elismerésére**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztésben megjelölt ingatlan használója több évtizede jóhiszeműen birtokolja az ingatlant. A döntési javaslat a tulajdoni viszonyoknak a tényleges használathoz való igazítását tartalmazza. Tájékoztatva a Közgyűlést, hogy az előterjesztést pótlólag kapták meg a Közgyűlés tagjai.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### ***97/2019. (V. 29.) határozat***

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a melléklet szerinti megállapodásban foglalt jogi indokok alapján elismeri, hogy a Salgótarján, 19144/1 hrsz.-ú, 903 m<sup>2</sup> területű „zártkerti művelés alól kivett terület és gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát Pap Gyuláné (születési név: ....., született: ....., anyja neve: .....) ..... alatti lakos elbirtoklás címen megszerezte. A Közgyűlés a melléklet szerinti megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

### **18. Javaslat a Rónafaluért Baráti Társasággal kötött használati szerződés módosítására és a Salgótarján (Rónafalu), Rónai út 28. szám alatti, 11596 hrsz.-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölésére**

***Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés a Salgótarján, Rónai út 28. szám alatti művelődési házat határozott időtartamra, ingyenes használatba adta a Rónafaluért Baráti Társaságnak 2018. október 1. napjától 2020. szeptember 30. napjáig azzal, hogy a közüzemi költségek megfizetését az önkormányzat vállalja. A Salgó Vagyon Kft. az épület használatát

megtiltotta, mivel az épület műszaki állapotában romlás következett be, és statikai szakvélemény az épület pince és földszinti szintjét életveszélyesnek minősítette. Az épület jelen állapotában bérbé nem adható, az teljes felújítást, korszerűsítést igényelne, mely gazdaságosan nem végezhető el, annak tulajdonban maradása nem javasolt.

A művelődési ház jelenlegi állapotában történő megvásárlására több érdeklődő volt, ezért a Salgó Vagyon Kft. elkészítette az ingatlan forgalmi értébecslését, mely a forgalmi értéket 1.500.000 Ft-ban határozta meg. A 2019. május 26. napjára kitűzött európai parlamenti képviselők választásának lebonyolításához a településrészen kijelölt szavazókör működésének biztosításához, valamint a településrészen élőknek a kulturális, közművelődési, könyvtári feladatok ellátásának biztosítására az Önkormányzat megvásárolta a Salgótarján, Rónai út 49. szám alatti ingatlant, mely alkalmas a fent részletezett feladatok ellátására.

Az elmondottak alapján javasolta a Közgyűlésnek a Társasággal korábban megkötött használati szerződés módosítását a Salgótarján, Rónai út 49. szám alatti ingatlanra az 1. melléklet szerint, illetve a 11596 hrsz.-ú, Salgótarján, Rónai út 28. szám alatti ingatlan (művelődési ház) nettó 1.500.000 Ft induló vételár figyelembevételével nyílt pályázattal történő értékesítését.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

**Turcsány László:** Hozzászólásában elmondta, hogy örül annak, hogy a közgyűlés lehetőséget biztosított a rónaiaknak egy új épületbe költözésre. Véleménye szerint a Salgó Vagyon Kft. bölcs döntést hozott azzal, hogy megtiltották az épületbe való bejutást. A továbbiakban kérésként fogalmazta meg az internet hozzáférés biztosítását.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**98/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Rónafaluért Baráti Társasággal megkötött használati szerződés módosítását, és ingyenes használatba adja a Salgótarján, Rónai út 49. szám alatti, 11420/1 hrsz.-ú, 863 m<sup>2</sup> alapterületű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlant 2019. június 1. napjától 2020. szeptember 30. napjáig az 1. melléklet szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert és a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját az 1. melléklet szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester,  
Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a salgótarjáni 11596 hrsz.-ú, Salgótarján, Rónai út 28. szám alatti, „kivett kultúrház” megnevezésű ingatlant értékesítésre kijelöli 1.500.000 Ft áfamentes induló vételáron az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994.(VI.6.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdése alapján, valamint a 25. §-ára tekintettel.

A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját a nyílt pályázat útján történő meghirdetésre, és a legjobb ajánlatot tevő pályázóval történő adásvételi szerződés megkötésére, az adásvétel lebonyolítására.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

**19. Javaslat a Nagy-Sándor József út 567 m<sup>2</sup>-es területrészeinek üzleti vagyona történő átsorolására és értékesítésére**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a NOR-SZIL GOLD Kft. képviselője vételi szándékát jelezte az önkormányzat tulajdonában álló Salgótarján, Nagy-Sándor József út 567 m<sup>2</sup> területére. A kérelmező a tárgyi ingatlanrészt a magántulajdon képező Salgótarján, Nagy-Sándor József út 12. szám alatti ingatlanon található csarnokok önálló hrsz.-on történő leválasztása érdekében szeretné megvásárolni.

A vázrajz alapján az ingatlanrész forgalmi értékének megállapítására értékbecslés készült. Az ingatlanrész piaci alapú forgalmi értéke áfamentes 500.000,- Ft. Az útkezelői és építéshatósági szempontokat tekintve nincs akadálya az értékesítésnek.

A telekhatár-rendezéssel történő adásvételre vonatkozó megállapodás háromoldalú - két eladó, egy vevő -, mely során kialakuló 3989/3 hrsz.-ú ingatlan a kérelmező tulajdonába kerül. A szerződés megkötésének feltétele a telekalakítási engedély, illetve a vevő nyilatkozata arra nézve, hogy átlátható szervezetnek minősül. Az eljárással kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

*A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Szabó Csaba:** Jelezte, hogy az önkormányzat a mai közgyűlési ülésen több ingatlan eladást, illetve vásárlást tárgyalt. Jelen előterjesztésben 881 Ft/m<sup>2</sup>-es áron adott el egy ingatlant a város, míg a Tóstrandon, amit atlétikai pálya területének néztek ki, 4000 Ft fölötti m<sup>2</sup> árakról volt szó. Véleménye szerint ezeket az összegeket közelíteni kellene egymáshoz. Egyetért képviselő társával abban, hogy az atlétikai pálya árának a kialakulásánál mindenképp egy bizottság egyezzen meg az eladóval.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**99/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a kizárólagos önkormányzati tulajdonú Salgótarján, 3991 hrsz.-on nyilvántartott közterületnek a melléklet szerinti, ST Szerpentin Bt. által T-10/2019. munkaszámom elkészített és 660/2019. számon záradékolt változási vázrajzot, illetve az ennek alapján történő telekhatár-rendezését jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Fekete Zsolt, polgármester

2. A Közgyűlés a Salgótarján, 3991 hrsz.-ú közterület megnevezésű ingatlan, az 1. pontban hivatkozott vázrajz szerint megjelölt 567 m<sup>2</sup> területrészt minősített többséggel üzleti vagyonná nyilvánítja, és egyúttal az értékbecslés alapján meghatározott áfa mentes 500.000,- Ft forgalmi

értéken értékesítésre kijelöli azzal, hogy a telekalakítás és a földhivatali eljárás valamennyi költsége a vevőt terheli. A telekhatár-rendezéssel történő adásvételi szerződés megkötésének feltétele a telekalakítási engedély, illetve a vevő nyilatkozata arra nézve, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint átlátható szervezetnek minősül.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt, polgármester

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját az ingatlanügyi hatóság előtt a telekalakítási eljárás kezdeményezésére, a telekalakítással egybekötött háromoldalú adásvételi szerződés előkészítésére, lebonyolítására, szerződéskötésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

## **20. Javaslat a Salgótarjáni Néptáncművészetért Közalapítvánnyal kötendő használati megállapodás jóváhagyására**

**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent dr. Egyed Ferdinándot, a Kuratórium elnökét. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Salgótarjáni Néptáncművészetért Közalapítvány alapító okiratában foglalt célja a kulturális szolgáltatás, előadó-művészeti szervezet támogatása, valamint a helyi közművelődési tevékenység támogatása közfeladat ellátásának biztosítása. A Közalapítvány székhelye a salgótarjáni Meredek út 7. szám alatt található Táncház elnevezésű ingatlan. Annak érdekében, hogy a Közalapítvány tevékenysége és feladatellátása során jogszerűen biztosíthassa a Táncházhoz való hozzáférést, szükségessé vált a hatályos jogszabályoknak megfelelő használati megállapodás megkötése a tulajdonos önkormányzattal.

Javasolta a Táncház 2019. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig a Közalapítvány részére történő ingyenes használatba adását, azzal, hogy a közüzemi költségek fizetése a Közalapítvány kötelezettsége. A használati megállapodást a határozati javaslat 1. melléklete tartalmazza.

Felhívta a Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés mellékletét képező Használati Megállapodás II. pontjában a használatba adás időtartama tévesen szerepel. Helyesen: 2019. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig. Kérte, hogy a pontosítás figyelembevételével hozza meg döntését a Közgyűlés.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

***Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

### **100/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Salgótarjáni Néptáncművészetért Közalapítvány (székhely: 3100 Salgótarján, Meredek út 7.,; a továbbiakban: Közalapítvány) között kötendő, a salgótarjáni 4118/1 hrsz.-ú, Táncház elnevezésű, természetben a 3100 Salgótarján, Meredek út 7. szám alatt található ingatlan 2019. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig történő ingyenes használatba adására vonatkozó használati megállapodást az 1. melléklet szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**21. Javaslat a Salgótarján, Zöldfa út 1. szám alatti nem lakáscélú helyiségnek a Zagyvapálfalvai Oláh Bokszt Sport Egyesület részére történő ingyenes használatba adására**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés a 2017. júniusi határozatával ingyenes használatba adta 2017. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig a tulajdonában álló, Zöldfa út 1. szám alatt található 139 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget a Zagyvapálfalvai Oláh Bokszt Sport Egyesület részére a közüzemi költségek Egyesület általi megfizetése mellett. Az Egyesület azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy továbbra is biztosítsa számára a versenyekre való felkészüléshez a helyiség ingyenes használatát azzal, hogy a közüzemi költségek megfizetését az Egyesület vállalja. A használati szerződés megkötéséhez szükséges a korábban jóváhagyott Együttműködési megállapodás módosítása. Az ingyenes használatba adást 2 évre javasolta 2019. július 1. napjától 2021. június 30. napjáig.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**101/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zagyvapálfalvai Oláh Bokszt Sport Egyesület között megkötött együttműködési megállapodás módosítását az 1. melléklet szerint. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. melléklet szerinti megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2019. július 1. napjától – 2021. június 30. napjáig ingyenes használatba adja a Zagyvapálfalvai Oláh Bokszt Sport Egyesület részére a Salgótarján, Zöldfa út 1. szám alatti, 6826/A/1 hrsz.-ú, 139 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a közüzemi költségek Egyesület által történő megfizetése mellett. A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját a 2. melléklet szerinti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

**22. Javaslat a Salgótarján, Erzsébet tér 1. szám alatti épület 15-18. emeletén lévő egyes lakások bérbeadásának utólagos jóváhagyására**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**



**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés korábbi ülésein hagyta jóvá a lakások és helyiségek bérletére, valamint a lakáshoz jutás helyi támogatására vonatkozó szabályokról szóló helyi rendelet módosítását a felújított Erzsébet tér 1. 15-18. emeleti lakások bérbeadására vonatkozóan. A Salgó Vagyon Kft.-hez két pályázat érkezett. Az egyik pályázó a Bumchun Precision Hungary Kft. (salgótárjani székhellyel rendelkezik, és 2019. évben kezdi meg tevékenységét Salgótárjában, minimum 50 fő munkavállalóval), aki felsőfokú végzettséggel rendelkező munkavállalói lakhatásának biztosítása céljára igényelt 8 db lakást.

A pályázó megfelelt a piaci alapú bérleti díjon történő bérbeadásra vonatkozó rendeletben meghatározott feltételeknek, így a bérbeadásnak akadálya nem volt. A Salgó Vagyon Kft. a bérleti szerződést a pályázóval 1 évre megkötötte, azonban a Rendelet alapján szükséges a Közgyűlés jóváhagyása. A bérleti szerződés szerint a közüzemi költségek megfizetése a bérlőt terheli.

A másik pályázó felsőfokú végzettséggel rendelkezik és a zeneiskola tanára, aki szintén megfelelt a piaci alapú bérleti díjon történő bérbeadási feltételeknek, ezért a Salgó Vagyon Kft. a bérleti szerződést a pályázóval 1 évre megkötötte.

**A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.**

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**102/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótárján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése utólagosan jóváhagyja a Salgó Vagyon Kft. és a Bumchun Precision Hungary Kft.. (3100 Salgótárján, Park út 8.) között a Salgótárján, Erzsébet tér 1. 15/3., 15/7., 15/8., 16/2., 16/3., 16/4., 16/5., 16/6. számú lakásokra 2019. május 2. napjától - 2020. május 1. napjáig megkötött lakásbérleti szerződéseket havi 1.550 Ft/m<sup>2</sup>/hó/lakás bérleti díjjal a Bumchun Precision Hungary Kft. által foglalkoztatandó felsőfokú munkavállalói lakhatásának biztosítására, a közüzemi költségek Bérlő általi megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

2. Salgótárján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése utólagosan jóváhagyja a Salgó Vagyon Kft. és Andrassy Ferenc József (született: ....., anyja neve: ....., lakik: .....) között a Salgótárján, Erzsébet tér 1. 15/4. számú lakásra 2019. május 1. napjától - 2020. április 30. napjáig megkötött lakásbérleti szerződést havi 1.550 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal Bérlő lakhatásának biztosítására, a közüzemi költségek Bérlő általi megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

**23. Javaslat a GrandVision Hungary Kft.-vel kötendő bérleti szerződés jóváhagyására**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező Salgótárján, Fő tér 4. fsz. 2. szám alatti üzlethelyiséget 2014. június 2. napjától a GrandVision Hungary Kft. bérlő bérleti szerződése 537.890 Ft/hó bérleti díjat határoz meg, mely szerződés 2019. június 1. napján lejár. Bérlő azzal kereste meg a Salgó Vagyon Kft.-t, hogy a helyiséget további 5 évre - változatlan feltételek mellett - szeretné bérbe venni. A bérlő által működtetett

üzlethelyiség bérleti szándékát támogatja az önkormányzat és egyben javasolja, hogy a helyiségre vonatkozó bérleti szerződést 5 éves időtartamra kösse meg.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**103/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a tulajdonában álló Salgótarján, Fő tér 4. fsz. 2. (természetben: Rákóczi út 14. fsz/2-B.) szám alatti, 137,6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget 2019. június 2. napjától 2024. június 1. napjáig, 5 éves időtartamra bérbe adja a GrandVision Hungary Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146., Cg: 01-09-468765) részére a közüzemi költségek bérlő általi megfizetése mellett a mellékelt szerződés szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját a melléklet szerinti bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

**24. Javaslat „a Beszterce lakótelep távhőrendszerének, valamint a strandfürdő hőellátását biztosító vezetéknek a korszerűsítése, új fogyasztók távhőre csatlakoztatása” című projekt megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés 2017. márciusi határozatában jóváhagyta „a Beszterce lakótelep távhőrendszerének, valamint a strandfürdő hőellátását biztosító vezetéknek a korszerűsítése, új fogyasztók távhőre csatlakoztatása” című projekt megvalósítását, valamint ehhez 215.000.000 Ft hosszú lejáratú fejlesztési hitel felvételét. A fejlesztéshez a Társaság KEHOP pályázaton 133.190 ezer Ft vissza nem térítendő támogatást nyert, így a jóváhagyottnál kisebb összegre, 81.810 ezer Ft-ra kötöttek hitelszerződést.

A projekt első része, a kazánház korszerűsítése megvalósult. A közbeszerzési eljárás elhúzódása következtében a projekt második részét 2019. II. félévében tudja folytatni a társaság. Időközben a beruházási költségek nagymértékben megemelkedtek, ezért a felvett hitel összegét 168.277.000 Ft-ra szükséges emelni. A hitelszerződés módosításához a Stabilitási törvény alapján a Kormány előzetes hozzájárulását kell kérni. A Társaság a projekt költségvetésének, valamint a hitelszerződésnek a módosításához, illetve a kormányzati engedély megkéréséhez kéri a Közgyűlés hozzájárulását.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**104/2019. (V. 29.) határozat**

1) Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 50/2017. (III.30.)

határozatával jóváhagyott „a Beszterce lakótelep távhőrendszerének, valamint a strandfürdő hőellátását biztosító vezetéknek a korszerűsítése, új fogyasztók távhőre csatlakoztatása” című projekt anyagi-műszaki tartalmának módosítását az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

- 2) A Közgyűlés jóváhagyja a Salgó Vagyon Kft. által „a Beszterce lakótelep távhőrendszerének, valamint a strandfürdő hőellátását biztosító vezetéknek a korszerűsítése, új fogyasztók távhőre csatlakoztatása” című projekt megvalósításához felvett 81 810 000 Ft hosszú lejáratú fejlesztési hitelszerződés összegének módosítását 168.277.000 Ft-ra.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

- 3) A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. §-a alapján a Salgó Vagyon Kft. 2.) pontban körülírt adósságot keletkeztető ügyletének módosításához a Kormány előzetes hozzájárulását kérje meg.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
dr. Romhányi Katalin jegyző

**25/a A VGÜ Nonprofit Kft. 2018. évi éves beszámolója**  
**Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent Bodnár Benedeket, a felügyelőbizottság elnökét, valamint Szöllösi Sándor, könyvvizsgálót. Elmondta, hogy a számvitelről szóló törvény alapján a gazdálkodó szervezet beszámolót köteles készíteni működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően. Jelen előterjesztésben ezen kötelezettségének tesz eleget a VGÜ Nonprofit Kft. Tájékoztatásként elmondta, hogy az előterjesztést pótlólag kapták meg a Közgyűlés tagjai.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**105/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgyűjtési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a Társaság 2018. évi éves beszámolóját az I-V. sz. mellékletek szerint 835.916 eFt mérleg főösszeggel és 47.107 eFt adózott eredménnyel fogadja el.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: értelemszerűen

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javasolja a Társaság taggyűlésének a 47.107 eFt összegű adózott eredmény eredménytartalékkal szemben történő

elszámolását.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: értelemszerűen

**25/b    **Javaslat a VGÜ Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervére****  
**Előterjesztő: Fekete Zoltán ügyvezető igazgató**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a VGÜ Kft. 2019. évre vonatkozó üzleti terve tartalmazza a társaság jövőbeni elképzeléseit, illetve mindazon információkat, amelyek a cég működéséhez szükségesek. Jelezte, hogy az előterjesztést pótlólag kapták meg a Közgyűlés tagjai.

***A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**106/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a társaság 2019. évi üzleti tervét a melléklet szerint 2.457 eFt adózott eredménnyel fogadja el.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: a VGÜ Nonprofit Kft. következő taggyűlése

**26. **Javaslat a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítására****  
**Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat sikeresen pályázott a Gyermekkert Tagóvoda fejlesztése és mini bölcsőde kialakítása projekt megvalósítására. Ez alapján a Gyermekkert Tagóvodában a 2019/2020-as nevelési évben elindul a bölcsődei ellátás egy mini bölcsődei csoporttal. A bölcsődei ellátás elindítása intézményátszervezésnek minősül és az Óvoda alapító okiratának módosításával jár, melyhez szükséges az intézmény alkalmazotti közösségének és a szülői szervezetnek a véleménye. Az Óvoda alkalmazotti közössége és szülői szervezete egyetértett a módosításokkal.

***Az Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**107/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetű alapító okiratot az

1. melléklet szerint elfogadja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés felkéri Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba való bejegyzéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2019. június 6.

Felelős: dr. Romhányi Katalin, jegyző

3. A Közgyűlés felkéri a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, hogy a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde dokumentumait a változásoknak megfelelően vizsgálja felül.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: Andóné Angyal Mária, óvodavezető

## **27. Javaslat a Balassi Bálint Könyvtár alapító okiratának módosítására**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Balassi Bálint Megyei Könyvtár Rónafalui Fiókkönyvtára a Rónai út 28., a Somoskői Fiókkönyvtár Vároldal utca 2. szám alatt működik. A Rónafalui Fiókkönyvtár esetében az épület műszaki állapota miatt szükséges a Fiókkönyvtár másik épületbe költöztetése, a Fiókkönyvtár további működtetését a Salgótarján, Rónai út 49. szám alatt javasolta. A Somoskői Fiókkönyvtár esetében is javasolta a Fiókkönyvtár költöztetését, mivel a Vároldal utca 1. szám alatti épületben a könyvtár korszerűbb körülmények között tud majd működni. Tekintettel arra, hogy a fiókkönyvtárak a Balassi Bálint Megyei Könyvtár telephelyei között feltüntetésre kerültek, ezért szükséges az intézmény alapító okiratának módosítása. A módosítást indokolja továbbá, hogy jogszabályváltozásoknak megfelelően az alapító okirat egyéb rendelkezései is felülvizsgálatra kerültek.

***Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

### ***108/2019. (V. 29.) határozat***

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Balassi Bálint Megyei Könyvtár alapító okiratának módosítását és az egységes szerkezetű alapító okiratot az 1. melléklet szerint elfogadja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés felkéri Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba való bejegyzéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2019. június 6.

Felelős: Dr. Romhányi Katalin jegyző

3. A Közgyűlés felkéri a Balassi Bálint Megyei Könyvtár igazgatóját, hogy a Balassi Bálint Megyei Könyvtár dokumentumait a változásoknak megfelelően vizsgálja felül.

Határidő: 2019. június 30.  
Felelős: Molnár Éva igazgató

**28. Javaslat az SBTC Sport Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Önkormányzat, a Borsodsport Invest Kft. és a Salgótarjáni Barátok Torna Club 2015-ben megalapította az SBTC Sport Korlátolt Felelősségű Társaságot, a salgótarjáni labdarúgás fejlődésének előmozdítása érdekében. A Közgyűlés 2017. szeptemberi határozata alapján 2018. január 1-jétől az Önkormányzat támogatása évi 10.000.000 Ft. Az SBTC Sport Kft. taggyűlése 2018. november 21. napján döntött a cég tőkehelyzetének rendezéséről, és az ehhez szükséges pótbefizetésről. A taggyűlési határozat alapján az Egyesület számára a taggyűlés 1.000.000 Ft pótbefizetést ír elő, melyet az Egyesület a mai napig nem rendezett.

A helyzet rendezése érdekében a felek előzetesen megállapodtak, hogy az Önkormányzat átvállalja az Egyesület tartozását, amely szerződés tervezete a határozati javaslat mellékletét képezi. Továbbá a tervezet tartalmazza, hogy a 2019. évben teljesítendő 10.000.000 Ft önkormányzati támogatás összegéből az Önkormányzat 9.000.000 Ft-ot a támogatási szerződés keretében ad át az SBTC Sport Kft.-nek, míg a maradék 1.000.000 Ft-ot az Önkormányzat az Egyesület tartozásának átvállalásával teljesíti.

***Az Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**109/2019. (V. 29.) határozat**

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SBTC Sport Kft. taggyűlésének 1/2018. (XI.21.) határozata alapján a Salgótarjáni Barátok Torna Club számára előírt 1.000.000 Ft pótbefizetést átvállalja, az erről szóló szerződést az 1. melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. A Közgyűlés kinyilvánítja, hogy jelen döntésével az önkormányzatot az SBTC Sport Kft. felé terhelő 2019. évi, összesen 10.000.000 Ft támogatásból 1.000.000 Ft-ot – a felek megállapodása értelmében – megfizetettnek tekint.

Határidő: azonnal  
Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**29. Javaslat a 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére vonatkozó döntés meghozatalára**  
***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Köszöntötte az ülésen megjelent Peleskei-Balázs Ritát. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy dr. György Ildikó egyéni vállalkozó háziiorvos a 19. számú felnőtt háziiorvosi körzetet 2001. január 1-jétől működteti. A doktornő 2019. július 31. napjával bejelentette háziiorvosi tevékenységének befejezését. A települési önkormányzatok kötelező feladata az egészségügyi alapellátás biztosítása, ezért 2019. augusztus 1. napjától a 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetéséről gondoskodnia kell az Önkormányzatnak.

Tekintettel arra, hogy azon orvosi körzeteket, amelyre vonatkozóan az Önkormányzat nem kötött feladat-ellátási szerződést, a Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központja működteti, javasolta a Közgyűlésnek, hogy 2019. augusztus 1. napjától a 19. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével a Társulást bízta meg.

A 19. számú felnőtt háziorvosi körzetnek helyet adó rendelőt a doktornő jelenleg bérlí. A betegek érdekeit és a részükre nyújtott ellátás megszokott színvonalon történő további biztosítását és a körzet magas lakosságát figyelembe véve, javasolta a rendelőnek helyet adó ingatlan bérbevételét. A szükséges egyeztetések mind a doktornővel, mind az ESZK-vel megtörténtek.

***A Népjóléti Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**110/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. György Ildikó vállalkozó orvos és az Önkormányzat között 2000. november 30. napján létrejött, 34551/2000. iktatószámú, a 19. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak vállalkozás keretében történő működtetésére létrejött feladat-ellátási szerződés Dr. György Ildikó általi, 2019. július 31. napjával történő felmondását tudomásul veszi.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés jóváhagyja, hogy az Önkormányzat a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 14/2017. (III.30.) rendeletében meghatározott 19. számú felnőtt háziorvosi körzetet 2019. augusztus 1. napjától a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása, az általa fenntartott Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központja szervezeti keretein belül, a 3104 Salgótarján, Gorkij krt. 52-64. szám alatt működtesse.

A Közgyűlés felkéri a Társulás Elnökét, hogy a körzet működtetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint gondoskodjon a rendelőnek helyet adó, a 3104 Salgótarján, Gorkij krt. 52-64. szám alatt található ingatlan (orvosi rendelő) és a szükséges berendezési tárgyak és eszközök bérbevételéről a fenti időponttól.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

**30. Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására**

***Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester***

**Fekete Zsolt:** Elmondta, hogy az Önkormányzat többségi vagy 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megbízatása 2019. május 31. napján lejár, így a jogszabályok értelmében szükséges gondoskodni a társaságok új könyvvizsgálóinak megválasztásáról. A cégek jelenlegi könyvvizsgálói feladatukat az elmúlt években kiemelkedő hozzáértéssel, az elvárt színvonalon látták el. Az ügyvezető igazgatók javaslata, valamint a felügyelőbizottságok véleménye alapján kezdeményezte, hogy a Közgyűlés az előterjesztésben foglaltak szerint döntsön a könyvvizsgálók újválasztásáról.

***A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.***

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a **Közgyűlés 11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

**111/2019. (V. 29.) határozat**

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Csatornamű Szolgáltató Kft. könyvvizsgálójának a Főnixbata Auditáló és Számviteli Szolgáltató Kft.-t (1152 Budapest, Szentmihályi út 131. Pólus Center Wall Street 21., a könyvvizsgálatért személyében felelős: Bata János, szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000132) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 114.000 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Barta András ügyvezető igazgató

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. taggyűlésének, hogy a társaság könyvvizsgálójának Szöllősi Sándort (szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000223) válassza meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A Közgyűlés a könyvvizsgáló díjazását 119.000 Ft+ÁFA/hó összegben javasolja meghatározni. A Közgyűlés javasolja a taggyűlésnek, hogy kérje fel az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: a társaság következő taggyűlése.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Barta András ügyvezető igazgató

3. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának a CZ-Controll Befektetési és Tanácsadó Kft.-t (1133 Budapest, Visegrádi utca 76. 3. em. 1., a könyvvizsgálatért személyesen felelős: ....., szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000139) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 95.300 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Licskó Bálint ügyvezető igazgató

4. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. taggyűlésének, hogy a társaság könyvvizsgálójának Szöllősi Sándort (szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000223) válassza meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A Közgyűlés a könyvvizsgáló díjazását 114.000 Ft+ÁFA/hó összegben javasolja meghatározni. A Közgyűlés javasolja a taggyűlésnek, hogy kérje fel az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: a társaság következő taggyűlése.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Fekete Zoltán ügyvezető igazgató



5. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgó Vagyon Kft. könyvvizsgálójának Susán Pált (szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000214) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 114.400 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Méhes András ügyvezető igazgató

6. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Városfejlesztő Kft. könyvvizsgálójának a CZ-Controll Befektetési és Tanácsadó Kft.-t (1133 Budapest, Visegrádi utca 76. 3. em. 1., a könyvvizsgálatért személyesen felelős: ....., szül.: S....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000139) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 114.400 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
dr. Oláh Péter ügyvezető igazgató

7. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának Németh József Tibort (szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 002989) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 95.300 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Simon Lajos ügyvezető igazgató

8. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a Salgótarjáni Rendezvény-és Médiaközpont Kft. könyvvizsgálójának a CZ-Controll Befektetési és Tanácsadó Kft.-t (1133 Budapest, Visegrádi utca 76. 3. em. 1., a könyvvizsgálatért személyesen felelős: ....., szül.: ....., an.: ....., lakik: ....., kamarai tagsági száma: 000139) választja meg 2019. június 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő időre. A könyvvizsgáló díjazását 95.300 Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A Közgyűlés felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, bejegyzési eljárás kezdeményezésére: 2019. június 24.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester  
Balogh Katalin ügyvezető igazgató

**Fekete Zsolt:** Jelezte, hogy a Közgyűlés a napirendi pontok végére ért. Kérdésként tette fel, hogy egyebek témában van-e valakinek kérdése, felvetése.

*A továbbiakban Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.*

**Szabó Csaba:** Kérdésként tette fel, hogy mikorra várható a Szivárvány Óvoda kivitelezési munkálatának befejezése? Jelezte továbbá, hogy korábbi ülésen már kérte, hogy a forgáchi temető ravatalozója elé építsenek előtetőt. Afelől érdeklődött, hogy hol tart az ügy, ebben az évben várható-e az elkészítése?

**Fekete Zsolt:** Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

**Turcsány László:** Jelezte, hogy információi szerint hosszabb időre bezár nyáron a bölcsőde, nem tudják a gyerekeket elhelyezni a szülők. Valóban így lesz?

**Fekete Zsolt:** A továbbiakban a Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Parádi-Ózsvárth Vivien:** A Szivárvány Tagóvodával kapcsolatban elmondta, hogy a munkaterület a múlt héten átadásra került, a munka valószínűleg hamarosan kezdődik. A várható befejezés időpontjára vonatkozóan írásban tájékoztatja képviselő urat.

**Fekete Zsolt:** A továbbiakban a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

**Szatmáry Zsolt:** Elmondta, hogy a forgáchi temető ravatalozó előtetője reményei szerint a nyár folyamán elkészül. Szeretnék azt a kivitelezőt megbízni a munkával, aki a baglyasi előtetőt készítette, aki mind minőségben, mind pedig árban megfelelő. A vállalkozó egyelőre kapacitáshiánnyal küzd, de ígérete szerint a nyáron elkészül az előtető.


**Fekete Zsolt:** A bölcsődei elhelyezéssel kapcsolatban az ESZK igazgatójának adta meg a szót.

**Peleskei-Balázs Rita:** Elmondta, hogy a bölcsőde valóban bezár három hétre a nyári időszakban. Ez egy jogszabály adta lehetőség, a kötelező karbantartási munkákat ebben az időszakban tudják elvégezni. A munkálatok elvégzése nem lehetséges úgy, ha a gyerekek ott tartózkodnak, ezért szükséges, hogy három hétre bezárjon a bölcsőde. Jelezte, hogy a Mackóvár Óvodában nyíltak bölcsődei csoportok, ott tudják fogadni a gyermekeket.

**Fekete Zsolt:** További kérdés, észrevétel nem hangzott el. Jelezte, hogy a Közgyűlés következő ülésének időpontja 2019. június vége. Megköszönte a Közgyűlés tagjainak a Közgyűlésben végzett munkát, a meghívott vendégek részvételét, az ülést bezárta.

  
**Fekete Zsolt**  
polgármester



  
**dr. Romhányi Katalin**  
jegyző