

11. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. augusztus 15-i rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- dr. Romhányi Katalin jegyző
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- intézményvezetők
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az intézményvezetőket, az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 12 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (3) bekezdésében foglalt jogkörével élve rendkívüli közgyűlést hívott össze. Elmondta, hogy az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetésről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
2. **Javaslat a helyi közösségi közlekedés támogatásának igénylésére**
Előterjesztő: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője
3. **Javaslat a településrendezési eszközök módosítása véleményezési szakaszának lezárására a Park út 8. és környékét érintően**
Előterjesztő: Angyalné Wilwenger Józsa főépítész
4. **Javaslat a településrendezési eszközök módosítása előkészítésére a Tóstrand és környezetét érintően**
Előterjesztő: Angyalné Wilwenger Józsa főépítész
5. **Javaslat kölcsön nyújtására a Salgótarján Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
6. **Javaslat a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására**
Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin jegyző

N A P I R E N D E K

1. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetésről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet augusztus havi módosítására mely okok miatt kerül sor. Ilyen például, hogy többletforrást kapott az önkormányzat, többek között szociális ágazati összevont pótlékra; költségvetési szerveknél foglalkoztatottak kompenzációjára; a mini bölcsődében finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatására; a hajléktalan-ellátással összefüggő feladatok ellátására; a minimálbér és a garantált bérminimum emelésével kapcsolatos intézkedésekre; elektromos gépjárművek beszerzésére. Ehhez szükséges mind a bevételi, mind a kiadási előirányzatok rendezése.

A számviteli szabályoknak való megfelelés érdekében az év folyamán, a folyószámlahitel keretösszegegen belül ténylegesen felvett, illetve visszafizetett likvid hitelek halmozott előirányzati megjelenítése szükséges. Az ÉRV Zrt.-vel megkötött bérleti üzemeltetési szerződés alapján a bérleti díjból megvalósuló felújítási, pótlási munkák megvalósítása miatt szükséges a kiadási oldal előirányzati rendezése.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Megjegyezte, hogy feltételezték, hogy az önkormányzati választások évében lesznek olyan kiadások, amik kifejezetten a közelgő kampánynak szólnak, de azt nem gondolták, hogy olyan döntések születnek, amik nem tartoznak a józanész kategóriájába. Jelezte, hogy fontosnak tartják a fejlesztéseket, de ezeknek hitelből történő megvalósítása elfogadhatatlan számukra. Csak a 2019-ben felvett hitelek törlesztése 268 millió Ft-ot fog kitenni 2020-ban. Ez tartalmazza a tőkét, illetve a kamatterheket is. Ehhez hozzáadva a korábbi évről áthúzódó tartozásokat, illetve a 2018. évi terheket, 400 millió Ft-ról lehet beszélni, amit a városvezetés pénzköltése miatt a városnak ki kell majd fizetnie. Ezt azért tartja érdekesnek, mert a korábbi években az iroda munkatársaitól egy józan, megfontolt szakmai munkát kaptak. Véleménye szerint ezek a számok már nem vállalhatók fel az iroda részéről, nem tudja hogyan adhatták nevüket ilyen döntéshez, mellyel eladósítják a várost. Mélypontnak nevezte azt, amikor a Bursa Hungarica ösztöndíjat hitelből fizetik ki. Ugyanakkor a költségvetés másik részében szórják a pénzt különböző szervezeteknek. Látható a költségvetésből, hogy többlettámogatások érkeznek a városnak, így nem foghatnak dolgokat a kormányzati támogatás hiányára. A város most is 130 millió forintot meghaladó többletforrást kapott, mely összeg tartalmazza az Innovációs és Technológiai Minisztérium által adott 30 milliós támogatást is, amiből újabb 2 darab elektromos autó beszerzését tervezik. Felmerül benne a kérdés, hogy ezt a pénzt csak erre lehetett elkölteni? Mire kapta a város a pénzt? Miért pont az autót választották? Ha kifejezetten erre érkezett támogatás, akkor az felveti a kérdést, hogy a korábbi vásárlások indokoltak voltak-e, amikor azt a kormányzat támogatásával is meg lehetett volna tenni.

A továbbiakban Irodavezető asszonynak tette fel kérdésként, hogy jövőre tartható lesz-e a költségvetés ekkora teher mellett?

Végezetül megjegyezte, hogy Jegyző asszonynak küldött egy levelet, melyben kérdéseket intézett felé. Ezek a kérdések részben pénzügyi vonatkozású dolgokat érintettek. Sajnálatosnak tartja, hogy annyi választ sem kapott, amelyben jelezte volna jegyző asszony, hogy mikor kapja meg a részletes válaszokat.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót

Turcsány László: Hozzászólásában megjegyezte, hogy a költségvetésben egyértelműen visszaköszön a választási kampány. A civil szervezetek közül kiemelte a Kistarján Egyesület 500 ezer Ft-os támogatását. Nyilvánvaló, hogy kampány célból kapják ezt a támogatást, ami tartalmazza a Mikulás, illetve egyéb rendezvények költségét is. Jelezte, hogy az összeg tartalmazza a vérnyomásmérőbe tartozó elem megvásárlását is. Ezzel szemben példaként említette a Salgóháza Egyesületet – amelyben Frakcióvezető úr is tag -, mely 20 ezer Ft-os éves támogatást kapott úgy, hogy az egyesület egy kiemelt turisztikai helyszínen vállal magára különböző feladatokat. Mindezt összehasonlításképp mondta. Ebből is látszik, hogy a városvezetéshez közel álló, vagy szimpatizáló civil szervezetek támogatása nőtt.

A továbbiakban megemlítette a város közbiztonságára fordított összeget, mely a költségvetésben egyszer alapfeladatként, máskor pedig önként vállalt feladatként jelenik meg. Irodavezető asszonyhoz intézett kérdésében arra kért választ, hogy erre a feladatra betervezett 1.900 ezer Ft-ot mire költik? Kik végzik, és milyen jogkörrel ezt a munkát? Véleménye szerint kifizetésre kerül közel 2 millió Ft, ami ismét azt mutatja, hogy az utolsó egy-két hónapban akarnak megoldani olyan problémákat, amit a 2014-es választási kampányban ígértek meg. A városőrség felállítása sem történt meg. Úgy gondolja szerencsés lenne, ha a feladatot ellátók jogkörrel rendelkezének, és nem „zsebből” történne a kifizetésük.

Összegzésként elmondta, hogy a fejlesztésekkel egyetértenek, azzal azonban nem, hogy ezek finanszírozása hitelből történik. Megjegyezte, hogy ezekkel a költségekkel a város adóbevételének egyharmada már el is ment. Ha 1.400 millió forinttal számolja éves szinten az adóbevételt, akkor ebből 400 millió forintot jövőre rögtön ki kell fizetni adósságtörlesztésre. Nem tudni, hogy jövőre ki fogja vezetni a várost, de azzal számolnia kell, hogy ezt az összeget valahonnan elő kell teremnie.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

Szabó Csaba: Hozzászólásában megjegyezte, hogy a költségvetés szerint adás-vételi szerződést kötött az önkormányzat a Salgótarján, Forgách Antal út 16. számú ingatlanra. Nevezett ingatlan 5.400 ezer Ft nettó értékben került eladásra. Kérdésként tette fel, hogy milyen célra hasznosítja vevő az építményt?

A továbbiakban a Kolorit Kft.-vel kapcsolatos kérdéseit tette fel. Megjegyezte, hogy az önkormányzatnak két vállalkozási szerződése van a céggel. Az egyik a Vásárcsarnok- és Piac felújítására vonatkozó, a másik a Balassi Bálint Könyvtár energetikai projekt vonatkozásában. Mindkét szerződés határideje lejárt. Afelől érdeklődött, hogy leadták-e az anyagokat, illetve meg lehet-e tekinteni azokat?

Végezetül kérdésként tette fel, hogy a Dobó Katica út, Egri út vízhálózat rekonstrukciója mikor kezdődik? Véleménye szerint ez jelentős fennakadásokat fog okozni a közlekedésben.

Fekete Zsolt: A továbbiakban a Közgazdasági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Egyed Andrásné: Hozzászólásában megjegyezte nagyon sajnálja, hogy nem tudott Turcsány képviselő úrral a Közgyűlés előtt egyeztetni. Véleménye szerint bizonyos dolgok félreértésre adhattak okot. A Bursa Hungarica ösztöndíj címen történő kifizetés nem a hitelkeret terhére történik, attól függetlenül. Bár a többéves kihatású táblázatban szerepel - lehet, hogy emiatt volt a félreértés -, de ez nem azt jelenti, hogy a táblázatban szereplő tételek finanszírozása hitelből történik. Tehát a Bursa Hungaricára történő kifizetés jövőre nem a hitelkeret terhére fog történni.

A hosszú lejáratú hitelek törlesztése szintén a táblázatban kerül évente felsorolásra, hogy mennyi a tőketörlesztés, illetve a kamatteher. Ez éves kifizetést jelen, tehát a 2020-ban várható tőke és kamat kifizetés 110 millió, 2021-ben 166 millió, 2022-ben is 160 millió Ft körül van. Ezeket összeadva, nem lesz 400 millió forintos hiteltörlesztése tárgy évben az önkormányzatnak jelen állás szerint.

Ezek a számok tervszámok. Tehát ezek a törlesztési összegek akkor fognak nagy valószínűséggel realizálódni, ha ezt a hitelösszeget teljes egészében felveszi az önkormányzat.

Fekete Zsolt: Hozzászólásában megjegyezte, hogy egyetért Tolnai Sándorral, Turcsány Lászlóval, amikor azt mondják, hogy ez a választás éve. Igen ez a választás éve, és ezt a költségvetést az határozta meg, hogy 2018-ban az Önkormányzat pályázatára nem kapta meg – korábban ÖNHIKI - az állami támogatást. Ezt az összeget pótolni kellett. A 2014-2020-as Európai Unió pályázatok megtervezése másfél évet csúszott. Az igazi munka 2016-ban indulhatott el. Mindenki előtt ismert, hogy az építőiparban a hónapos, éves csúszások kivitelezési összegekben mit jelentenek, hogyan változnak az anyagárak.

A továbbiakban jelezte, hogy Turcsány képviselő úr által felvetett „zsebből-zsebbe fizetést” nem tudja értelmezni.

Megjegyezte, hogy számtalan támadás éri az ellenzék részéről amiatt, hogy a gazdaságfejlesztésre nem áldoz eleget a város. Véleménye szerint a város úgy tud gazdaságot fejleszteni, ha a várost élhetőbbé teszi, az intézményeit fejleszti, a kulturális lehetőségeket fejleszti, az úthálózatát fejleszti. A fejlesztések vonatkozásában csökkenti a kiadásait, ami az energetikai fejlesztések szempontjából nagyon fontos. Egy XXI. századi óvodai ellátó rendszert, egészségügyi ellátórendszert hoz létre. Példaként említette a dél-koreai céget, mely azért tartotta a várost vonzónak, mert egy vonzó kisvárosi közeget talált, amely a számára fontos feltételekkel rendelkezik, és láthatók a fejlesztési irányok. Véleménye szerint a megtervezett fejlesztések kivitelezési költségei évről-évre emelkedtek. Elmondta, hogy egyik-másik fejlesztés az irányító hatóság válasza miatt csúszott hónapokat, mint például a piac, acélgyári úti rendelő kivitelezési munkálatai. Minden egyes hónap drágítja a kivitelezést. A fejlesztések elengedhetetlenek a városnak. Egyik fejlesztésből sem lehetett azért kihátrálni, mert esetleg nem tudja az önkormányzat hozzátenni az önrészt.

A továbbiakban megjegyezte, hogy igenis érezhető volt a kampány év kezdete. Egyes civil egyesületek olyan központi pályázati támogatásokat kapnak, amiből ragyogó rendezvényeket tudnak megvalósítani. De azokat az egyesületeket is támogatni kell, akik nem jutnak hozzá központi forrásokhoz.

Véleménye szerint minden egyes civil szervezetet - így a Salgóházi Egyesületet is - maximálisan támogattak. Kaptak helyiséget és lehet, hogy csak 20 ezer Ft-ot kaptak, de nem is szerveztek olyan jellegű rendezvényt, amit jobban meg kellett volna támogatni.

A kötelező vagy önként vállalt feladattal kapcsolatban elmondható, hogy a rend biztosítása lakossági igény. Megdöbbenve tapasztalta, hogy olyan, korábban ismeretlen arcok jelentek meg a városban, akik olyan mértékben zavarták a lakókörnyezetet, hogy az ellen fel kellett lépni. Természetesen először a rendőrséget keresték meg minden egyes alkalommal, de nem mindig érkezett segítség. Reméli, hogy érzékelik a képviselő urak, hogy amióta megoldást találtak a problémára, a Főtér és környéke e tekintetben teljesen rendben van. Rengeteg olyan problémája van a városnak, ami, nem kötelező feladat, vagy nem városi feladat, hanem a járáshoz tartozik, mégis a városnak kell megoldani.

A továbbiakban az elektromos autókkal kapcsolatban megjegyezte, hogy Áder János Köztársasági Elnök elhivatott a klímastratégiában. Több alkalommal összehívta a megyei jogú városok polgármestereit, és arra sarkallta őket, hogy klímastratégiai terveket készítsenek, energetikai felújításokat végezzenek, a közlekedést lehetőleg elektromos alapokra építsék. Ennek a kérésnek eleget téve, az önkormányzat vásárolt elektromos autókat. Nem csak azért, mert a károsanyag-kibocsátás így alacsonyabb, hanem azért is, mert olcsóbb ezen gépjárművek fenntartása.

Ezt követően a Megyei Jogú Városok Szövetsége Elnökének közbenjárására - lehet, hogy talán Salgótarján példaértékű volt e tekintetben – érkezett az a javaslat, hogy minden megyei jogú város lehetőséget kap két elektromos gépjármű megvásárlására. Jelezte, hogy ennek a felajánlásnak

nagyon örül. Véleménye szerint, ha az önkormányzat és cégei, intézményei mind elektromos autót használnának, az nagymértékben segítené a káros anyag kibocsátás csökkentését. Elmondta továbbá, hogy az elektromos autó vásárlására szánt összeget nem lehet másra felhasználni. Jelezte, hogy a Kormányhivatal is több elektromos autóval rendelkezik.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában megjegyezte, hogy Polgármester úr az elektromos autóval kapcsolatban elmondta, hogy az külön kormányzati támogatásként érkezett a városba. Akkor elmondható, hogy a kormány igenis segíti Salgótarján Önkormányzatát is, és semmiféle országos támogatásból nem marad ki.

A továbbiakban jelezte, hogy Irodavezető asszony 166 millió forintos összeget mondott a törlesztése, de a táblázat a 2019-es hiteleket tartalmazza. Tehát az említett szám nem tartalmazza a korábbi években felvett hitel törlesztési összegét.

A költségvetéssel kapcsolatban továbbra is hangsúlyozta a városvezetés felelősségét. Példaként említette, hogy a családokat is figyelmeztetik a felelőtlen hitelfelvétel mellőzésére. Véleménye szerint itt is az történik, hogy hitelt vesznek fel, látszat beruházásokra, olyan dolgokra, amelyeket nem most kellene elindítani. Ezek egy része olyan a városlakóknak szimpatikus és tetszik, a másik része pedig pénzsórás. Indokoltak-e vagy miért pont most indokoltak? Úgy gondolja, hogy a városvezetésnek az elmúlt években nem sikerült komolyabb eredményt felmutatnia, és most az utolsó pillanatban megpróbálnak valamit ebből pótolni. Nyilván ez a kampány éve, de ezt felelőtlenségnek tartja.

Megjegyezte továbbá, hogy kiemelkedően magas összegnek tartja azt az 500 ezer Ft-ot, amivel támogatták a korábban említett civil szervezetet. Nem tartja elfogadható indoknak, hogy azért kapták ezt az összeget, mert nekik sem sikerült országos pályázatokon nyerni. Nagyon kevés civil szervezet tud pályázati forráshoz hozzájutni.

Fekete Zsolt: Válaszában elmondta, hogy azért indulnak ezek a fejlesztések most, mert csúsztak a TOP-os projektek. Azért, mert az irányító hatósággal való egyeztetések eltolódtak. Olyanra is volt példa, hogy egy év után kapott választ az önkormányzat. Ezeket a fejlesztéseket már korábban szerette volna elindítani, nem a választások évében. Szerencsés lett volna, ha korábban elkészül az orvosi rendelő az Acélgári úton, a Vásárcsarnok, a Gyerekmúzeum. Ez nem a városvezetés programozott fejlesztési időszakáról szól, hanem sajnálatos módon a TOP-os fejlesztések generálta csúszásból adódik. Megjegyezte továbbá, hogy nincsenek látszat beruházások.

Minden egyes beruházás, fejlesztés azt a hármas célt szolgálja, hogy az önkormányzatnak az intézmények fenntartásával a kiadásai csökkenjenek, hogy a városlakók komfort érzete növekedjen, hogy az ide befektetni szándékozók azt mondják, hogy igen ez a város fejlődik. Itt vannak fejlesztések, infrastruktúra, érdemes befektetni.

A továbbiakban Jegyző asszonynak adta meg a szót.

dr. Romhányi Katalin: Hozzászólásában megjegyezte, hogy értetlenül áll Tolnai képviselő úr felvetése előtt. Tájékoztatásként elmondta, hogy augusztus 5-én vagy 6-án érkezett részére több területet érintő kérdéssor képviselő úrtól. Véleménye szerint az alap, hogy ha egy települési képviselő megkeresi a jegyzőt, az válaszolni fog. Képviselő úr azt kérte tőle, hogy írásban és augusztus közepéig tegyen eleget a válaszadásnak. Jelezte, hogy természetesen határidőben megtörténik a válaszadás.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában elmondta, hogy Polgármester úr rendre az irányító hatóságot nevezi meg felelősként a késedelmek miatt. Mint gyakorló pályázó ismeri a gyakorlatot és tudja, hogy sok a hiánypótlás egy nem megfelelően előkészített projekt kapcsán. Úgy gondolja, hogy vizsgálni lehetne a késedelem okát. Azt, hogy ez teljes egészében csak az irányító hatóság mulasztása, vagy közrejátszott az is, hogy nem megfelelő pályázati anyagok lettek elküldve.

Az 500 ezer forintos támogatásra visszatérve elmondta, hogy akárhányszor jeleztek problémát, javítani valót, azt a választ kapták a városvezetés részéről, hogy nincs rá pénz. Csak a pálfalvai körzetében számtalan olyan ügyet jeleztek a Városüzemeltetési Iroda felé, melyeket hónapok, évek óta nem orvosoltak, mondván nincs rá fedezet. Ezzel szemben a másik oldalon szórják a pénzt bőkezű adományokra, mindenféle tanulmányokra több 10 millió forintot fizetnek ki. Bár ezek a tanulmányok a fejlesztésekhez kapcsolódnak. De ebből is látszik, hogy arra van pénz, amire a városvezetés akarja, hogy legyen.

Meg lehet nézni milyen állapotban vannak pálfalván a buszmegállók, a padok, a járdák, a sövények, a közterületek. Nem igaz, hogy nincs pénz. Ezekre az évek során folyamatosan kellett volna költeni, rendbe kellett volna tenni. Az embereket nem a játszóház fogja elsősorban érdekelni, és nem is a Gyerekmúzeum. Ezek jó tervek, de fontosabb az embereknek, hogy milyen lépcsőn közlekednek, milyen az előtte lévő járdaszakasz. Botrány ahogy kinéz a Budapesti út. Hatalmas a fű a járdákon, a bekötő- és szerviz utakon óriási gödrök vannak. Megjegyezte, hogy az acélgyári garázssornál hirtelen lett pénz a kátyúzásra.

Fekete Zsolt: Válaszában elmondta, hogy nagy szívfájdalma egy városvezetőnek, ha egy településen egyszerre nem tud minden utat, járdát felújítani. Természetesen azok, akik olyan utcában laknak, ahol az elmúlt 2 évben nem történt út-, illetve járdafelújítás, jogosan követelhetik azt. Ugyanakkor nem szabad elfelejteni, hogy már több, mint 50 út felújítása megtörtént. Folyamatos a padok felújítása, de sajnós a rongálása is. Elmondta továbbá, hogy az igazi nagy fejlesztéseket a peremkerületektől kezdték, viszont az utak, járdák esetében a sűrűbben lakott területről indultak a ritkábban lakott területek felé.

A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót

Turcsány László: Jelezte, hogy nem kapott választ Irodavezető Asszonytól arra vonatkozóan, hogy milyen költségeket takar a városörség részére kifizetett 1,9 millió Ft. A koreai céggel kapcsolatban megjegyezte, hogy a legkedvezőbb feltétellel is rendelkezhetett volna Salgótarján, ha a kormány nem támogatja több milliárd forinttal a beruházást, akkor nem valósult volna meg.

A továbbiakban visszautalt Polgármester Úr szavaira, mely szerint – amivel egyetértenek – olyan feltételeket kell teremteni a városban, ami miatt érdemes ide települnie a vállalkozásoknak, a beruházóknak. Ezzel kapcsolatban megjegyezte azt is, hogy nincs a városban étterem, működő szálloda. Kérdésként tette fel, hány olyan ingatlan van Salgótarjánban, amit egy komoly befektetőnek oda lehet adni? Olyan 80-100 m²-es ingatlanokra gondol, amik olyan felszereltséggel bírnak, amit egy dél-koreai beruházó - aki milliárdos beruházást hoz a városba -, elfogadhatónak tart. A hasonló funkciót is ellátó Garzonnal kapcsolatban megjegyezte, hogy az említésre sem méltó, mert annak kihasználtsága, funkciója számára nem világos.

Jelezte, hogy mondandójával arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy ha a város felelősen gondolkodik, akkor olyan környezetet teremt, amivel vonzza a befektetőket, aminek következtében nő a város adóbevétele. Mert ha az adóbevétele nem nő a városnak, akkor isten igazából semmit nem értek el.

A legutolsó adóbevétel növelés abból adódott, hogy a vállalkozások ingatlanadója 54 %-kal megemelték, és bevezették a lakossági ingatlanadót. Ez nagyjából 160 és 190 millió Ft közötti összeget jelent. Salgótarján az utolsó helyen van adóbevétel szempontjából.

A továbbiakban lehetőségként említette a Modern Városok Program keretében az Acélgyár területének kiváltását, barnamezős beruházások indikálását. Ezekben az ügyekben nem történt előrelépés.

A városörsséggel kapcsolatban megjegyezte, hogy még egyszer sem látta őket a Jónásch-telepen. Szeretné, ha ott is megjelenének, rendet tennének, eltakaríttatnák a szemetet, illetve megbüntetnék az illegális szemét lerakókat. Hasonlóan szükség lenne a jelenlétükre Zagyvarónán is. Kifizet a város 1,9 millió Ft-ot a városközpont rendbetételére, annak ellenére, hogy korábban polgármester úr azt mondta, hogy 11 darab szegregátum van a városban, amit egy csomagban szeretne kezelni.

Jelezte, hogy a szociális városrehabilitációról, a Forgách-telepről, a Salgó útról nem szeretne beszélni, mert az nem a város érdeme, hanem Európai Unió támogatásból valósult meg. Az orvosi rendelővel kapcsolatban megjegyezte, hogy alkalmatlannak tartja az ingatlan erre a célra. Megjegyezte, hogy ezek az épületek nagyon rossz állapotban vannak. Elmondta, hogy 3 évig dolgozott a Salgó Vagyonnál, így ismeri az ingatlanokat belülről is. Ezeknek a felújítása nem fog kijönni a betervezett összegből, ráadásul 30 millió forinttal megtoldják a bekerülési költséget a lift és egyéb dolgok miatt. Úgy gondolja, hogy lehet tervezni a költségvetés módosítását.

A koreai beruházással kapcsolatban megjegyezte még, hogy nincs információja arra vonatkozóan, hogy kapnak-e a várostól a lakhatásukra támogatást egy ingatlan vagy szállodai szoba formájában.

Az egyesületek támogatásával kapcsolatban megjegyezte, hogy Molnár Károly képviselő úrral együtt sikerült Salgóban egy olyan egyesület létrehozni, amely azért dolgozik, hogy valamilyen közösségi életet, közösségi teret kialakítson, illetve a turistáknak valamit tudjanak nyújtani és ez nem támogatható? Itt nincs politizálás, ez nem arról szól, hogy Turcsány László vagy Molnár Károly tagja-e ennek az egyesületnek. Véleménye szerint a megfogalmazott célok miatt érdemes lett volna támogatni ezt az egyesületet is. A továbbiakban megemlítette a Zagyvaforrás Egyesületet is. Kiemelte az asszonykórust, akik komoly színfoltjai ennek a városrésznek, illetve a városnak. Ők támogatást a nyugdíjas szervezetten keresztül kapnak. Megjegyezte, hogy nem polarizált, csak elmondta, hogy vannak prioritások, és visszaköszön a kampányhangulat a támogatások megítélésénél. Végezetül megjegyezte, hogy örül a Kistarján Egyesület rendezvényeinek, de az látszik, hogy a kampány miatt kiemelt támogatást kapnak.

Fekete Zsolt: Válaszában megjegyezte, hogy Turcsány képviselő úr érdekesen fog meg kérdéseket. A polarizáció nem erről szólt. Sajnálja, ha nem értik. Megjegyezte, hogy olyan dolgokat vet fel képviselő úr, amiben vagy döntöttek, vagy teljesen más irányt alapoznak meg.

A továbbiakban elmondta, hogy a modern városok program keretén belül az Acélgyári barnamezős terület, vagy más barnamezős területek felszabadítása, és újra ipari, vagy más hasznos célra való felhasználása érdekében a felmérés megtörtént, a javaslatot megtették, de áll a történet.

A zöldmezős területekkel kapcsolatban megjegyezte, hogy a NIPÜ felmérte mindazon városhoz tartozó, közigazgatási területhez tartozó területeket, amelyekből esetleg zöldmezős iparterületet lehetne csinálni, de nem talált. Amiket a város javasolt, azt nem tartotta gazdaságosnak. Vannak üres területek, amikre eddig nem volt jelentkező.

Jelezte továbbá, hogy a közgyűlés döntött több cég esetében is, hogy a cég bérel apartmanokat a Garzonban, ahol a szakembereik kapnak szállást, lakhatási lehetőséget.

A Jónásch-teleppel kapcsolatban felvetettek elmondta, hogy az említett épületek magán tulajdonban vannak, nem tud az önkormányzat hozzáférni és igazából nem is akarja őket felvásárolni, mert hosszú folyamat lenne. Ráadásul ezzel elindítanának egy lavinát, mert a város más részein is vannak lakhatatlanná vált épületek.

Az éttermek, szállodák hiányára reagálva elmondta, hogy azok létrehozása nem önkormányzati feladat, ugyanakkor örülne neki, ha valaki fantáziát látna a Karancs Szálló megvásárlásában. Azok a nagyobb fejlesztések - amelyeknek helyet tudna a város biztosítani - a barnamezős területek felszabadításánál akadtak meg.

A továbbiakban Homoga László képviselő úrnak adta meg a szót.

Homoga László: Hozzászólásában megjegyezte, hogy tisztában van azzal, hogy választási év van és egyes képviselők mindent elkövetnek azért, hogy a televízió nyilvánossága előtt hatékonyabban, jobban szerepeljenek.

Sérelmezte, hogy megkérdőjelezték a józan eszét. Visszautasította, hogy róla bármely képviselőtársa, akár burkoltan, akár célzottan ilyet állítson. Ezt felháborítónak tartja, mint ahogy azt is, hogy a választási kampány ilyen irányt vesz. Mindezt úgy értékeli, hogy mindenre hajlandóak a hatalom megszerzése érdekében.

Fekete Zsolt: A továbbiakban a Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Parádi-Ózsvárth Vivien: Válaszában a Kolorit Kft.-vel kapcsolatban feltett kérdésre válaszolt. Elmondta, hogy a cég teljesítési határideje meghosszabbításra került, tekintettel arra, hogy munkájukat a projekt egyéb más tevékenysége is befolyásolja úgy, mint a tervezés. Ezekben a megvalósíthatósági tanulmányokban és felmérésekben a műszaki tartalomról is be kell számolni, illetve különböző pénzügyi számításokat kell végezniük. Mind a két épület tervezése - a Balassi Megyei Könyvtár az energetikai felújításból kifolyólag vesz hosszabb időt igénybe, mert bonyolult energetikai számításokat kell hozzá végezni – a Piac pedig a méretéből, illetve tulajdonosi viszonyaiból adódóan vesz hosszabb időt igénybe - ezért nem tudott a cég határidőben teljesíteni. A pontos határidőre nem tudott konkrét választ adni, de ígéretet tett rá, hogy a közgyűlést követően megmondja azt.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

Szabó Csaba: Az egyik határidő 2019. május 31. volt, a másik 2019.március 29. Javasolta, hogy ezeket a szerződési dátumokat módosítsák az előterjesztésben, bár az anyagban szereplő dátum információi szerint már eleve módosított határidőket tartalmazott.

Fekete Zsolt: A továbbiakban a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Szatmáry Zsolt: A Dobó Katica út vízvezeték kiváltás, illetve felújítás kapcsán elmondta, hogy kivitelezői kapacitás függvényében még az idén megkezdődik a vezeték kiváltás, és két lépcsőben 2020. évben fog befejeződni.

Fekete Zsolt: A Forgách Antal úti ingatlan eladásával kapcsolatban ígéretet tett arra, hogy a Salgó Vagyon Kft. ügyvezetőjét megkérdezve választ ad a kérdésre.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 9 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében az alábbi rendeletet alkotta:

A 24/2019. (VIII. 15.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Javaslat a helyi közösségi közlekedés támogatásának igénylésére

Előterjesztő: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényben foglaltak alapján támogatás igényelhető a helyi közösségi közlekedés támogatására. Az előterjesztés a támogatási kérelem benyújtására, és a szükséges döntések meghozatalára vonatkozó javaslatot tartalmazza.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

128/2019. (VIII. 15.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi közösségi közlekedés támogatására vonatkozó kérelmet nyújt be, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

A Közgyűlés vállalja, hogy az önkormányzat a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig folyamatosan fenntartja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat a helyi közlekedés működtetéséhez 2018. évre vonatkozóan a KMKK Középketel-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. részére nettó 249.021.000 Ft összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást fizetett meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

3. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik, hogy pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

3. Javaslat a településrendezési eszközök módosítása véleményezési szakaszának lezárására a Park út 8. és környékét érintően

Előterjesztő: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés 2019. áprilisi határozata alapján eljárás indított az önkormányzat a településrendezési eszközök módosítására a Park út 8. és környékét érintően, melyben a három ingatlant gazdasági kereskedelmi övezetből ipari övezetbe sorolta át. A határozati javaslat melléklete a szakhatóságoktól beérkezett leveleket és a válaszokat tartalmazza. A határozati javaslat 2. pontja a helyi építési szabályzat szövegcsérés korrekciójára tesz javaslatot, az épületmagasság helyett a homlokzatmagasság használatára, a kormányrendelet fogalmi meghatározásának megfelelően. A társadalmi egyeztetés során a tervdokumentációt a város honlapján közzé lett téve, augusztus 1-jén a hivatalban tartott lakossági fórumon be lett mutatva. Az állami főépítész záró szakmai véleményezéséhez a közgyűlés elfogadó határozata szükséges.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **12 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

129/2019. (VIII. 15.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési eszközök Park út 8. és környéke területét érintő módosítására irányuló eljárásában beérkezett véleményeket, észrevételeket, a rájuk adott válaszokat az 1. melléklet szerint megismerte, azokat elfogadja.
2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi építési szabályzat 1. melléklet 1.1.2. pontjában foglalt 1.1.2.e. táblázat címében az épületmagasság helyett a homlokzatmagasság szövegcsere korrekciójával egyetért.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatot, a településrendezési eszköz módosított tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát elektronikus adathordozón végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatalnak küldje meg.

Határidő: 2019. augusztus 23.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

4. Javaslat a településrendezési eszközök módosítása előkészítésére a Tóstrand és környezetét érintően

Előterjesztő: Angyalné Wilwenger Józsa főépítész

Fekete Zsolt: Salgótarján Önkormányzata a településrendezési eszközök módosítását tervezi az északi városrészben található Tóstrand és környékét érintően. A Modern Városok Program keretén belül tervezett fejlesztések a június 27-én tartott prezentáción be lettek mutatva. A határozati javaslat Salgótarján, Tóstrand és környéke területének kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánításáról, a településrendezési eszközök módosításának indításáról, és a tervezési szerződés megkötésének engedélyezéséről szól.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **12 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

130/2019. (VIII. 15.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Salgótarján, Tóstrand és környékén található 2411-2430 és 2444/1 hrsz.-ú ingatlanok területét, a Modern Városok Program keretén belül megvalósuló beruházások céljából.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a Salgótarján, Tóstrand és környezetét érintően a településrendezési eszközök módosítását elindítsa, és a módosításra a tervezési szerződést megkösse. A szerződés anyagi fedezetét az Önkormányzat 2019. évi költségvetése biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

5. Javaslat kölcsön nyújtására a Salgótarján Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Salgótarján Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata konzorciumi tag a forgách-telepi város rehabilitációs projektben. A projekttel összefüggésben - a Kincstárhoz beadott kifizetési kérelmük elbírálásának csúszása miatt - likviditási problémák jelentkeztek. Ezért a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy a támogatás megérkezéséig 1 millió Ft-os kölcsönt nyújtson az önkormányzat, 2019. december 31-i visszafizetési határidővel. A körülményekre való tekintettel javasolta az 1 millió Ft-os kölcsön nyújtását és kérte a közgyűlés támogatását.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

131/2019. (VIII. 15.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarján Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére 1 000 000 Ft, azaz Egymillió forint kölcsönt – az egyéb működési céltartalékok terhére – jóváhagy, 2019. december 31-i visszafizetési határidővel. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a kölcsönszerződés aláírására.

Határidő: 2019. augusztus 16.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

6. Javaslat a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Romhányi Katalin jegyző

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a választási eljárásról szóló törvény értelmében a helyi választási bizottság tagjait, illetve póttagjait a települési önkormányzat képviselő-testülete választja meg. Személyükre a helyi választási iroda vezetője, azaz a jegyző tesz indítványt. Jelen előterjesztés a javasolt tagok, póttagok nevét tartalmazza.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2019. (VIII. 15.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság tagjait és póttagjait az alábbi személyi összetételben megválasztja:

Tagok:

Dr. Szénási Zsuzsanna Teréz (szül.:, an.:, lakóhely: 3100

Dr. Szomszéd Károly (szül.:, an.:, lakóhely: 3100

Dr. Pintér Tímea (szül.:, an.:, lakóhely: 3100

Póttagok:

Nagyné Taracsák Judit (szül.:, an.:, lakóhely: 3100

Bagyal Péter József (szül.:, an.:, lakóhely: 3100

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Romhányi Katalin jegyző

Fekete Zsolt: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megköszönte a Közgyűlés tagjainak a Közgyűlésben végzett munkát, a meghívott vendégek részvételét, az ülést bezárta.

K.m.f.


Fekete Zsolt
polgármester




dr. Romhányi Katalin
jegyző