

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata

3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.

Lőrincz Gyula Úr részére

fax: 06-32-422-395

e-mail: varosfejlesztes@salgotarjan.hu

Márkus és Társai Kft.

3100 Salgótarján, Május 1. utca 73.

Márkus Pál Úr részére

fax: 06-32-412-100

e-mail: markusp@chello.hu

Fax útján megküldve!

Tárgy: Előzetes vitarendezés iránti kérelem a Kbt. 96/A. §-a alapján a „Salgótarján városközpontjának funkcióbővítő rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részének vonatkozásában.

Pálosvörösmart, 2012. 05. 03.

Tisztelt Lőrincz Gyula Úr és Márkus Pál Úr!

Alulírott **Dobróka Tamás**, mint a **HE-DO Kft.** (székhely: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka u. 1., a továbbiakban: „**Kérelmező**”) önálló aláírási jogosultsággal rendelkező ügyvezetője a Kbt. 96/A. § (1) és (2) bekezdése alapján előzetes vitarendezési eljárás keretében a törvényes határidőn belül (Kbt. 96/A § (1) a) szerint) az alábbi

kérelmet

terjesztem elő a HE-DO Kft. képviseletében.

A Kbt. 96/A (1) és (2) bekezdése alapján kérem a tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárás (továbbiakban: „Közbeszerzési Eljárás”) vonatkozásában kérelmet nyújtok be Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatához, (továbbiakban: „Ajánlatkérő”) a következők szerint:

- I. Kérelmezem a tárgyi Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában a STRABAG – MML Kft. (Székhelye: 1113 Budapest, Daróci u. 30.) ajánlatának érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjában előírtaknak megfelelően!
- II. Kérelmezem a HE-DO Kft. érvényességének és nyertességének megállapítását!

Fenti kérelmem megalapozottságát az alábbi indokokkal kívánom alátámasztani:

I.

Az Ajánlattételi Felhívás V. 7. 6. pontja szerint: „Cégszerűség és képviseleti jogok ellenőrzése: Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, a Kbt. 69.§ (8) bekezdése szerinti alvállalkozó, továbbá az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezet tekintetében a cégszerűség és a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében az ajánlattételi határidőt megelőző 90 napnál nem régebbi cégkivonatot, az ajánlatot vagy annak részét képező bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit, az ajánlat meghatalmazott általi aláírása esetén a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő meghatalmazást. Ha a becsatolt cégkivonat kiállításának időpontja és az ajánlattételi határidő között valamely cégkivonattal kapcsolatban változásbejegyzés lett kezdeményezve, abban az esetben csatolni kell a változásbejegyzési kérelmet is.”

Az ajánlat 59. oldalán került bemutatásra a MÁTRA BETON Kft. cégkivonata, amely 2011. 03. 02-n kelt, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 79. oldalán szerepel a STRABAG-MML Kft. képviselőjének, Vermessy Sándornak az aláírási címpéldánya, mely 2011. 02. 07-n kelt, majd hiteles másolatot készítettek róla 2011. 02. 10-n, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 81. oldalán szerepel a STRABAG-MML Kft. képviselőjének, Dr. Kiss Róbertnek az aláírási címpéldánya, mely 2011. 02. 07-n kelt, majd hiteles másolatot készítettek róla 2011. 02. 10-n, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 83. oldalán szerepel a STRABAG-MML Kft. képviselőjének, Visy Attilának az aláírási címpéldánya, mely 2011. 02. 07-n kelt, majd hiteles másolatot készítettek róla 2011. 02. 10-n, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 85. oldalán szerepel a STRABAG-MML Kft. képviselőjének, Hegedűs Jánosnének az aláírási címpéldánya, mely 2011. 02. 07-n kelt, majd hiteles másolatot készítettek róla 2011. 02. 10-n, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 87. oldalán szerepel a STRABAG-MML Kft. képviselőjének, Koreck Ferencnek az aláírási címpéldánya, mely 2007. 07. 18-n kelt, majd hiteles másolatot készítettek róla 2010. 09. 14-n, tehát nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 91. oldalán csatolt meghatalmazás egyszerű másolat formájában került csatolásra, nem aláírási címpéldány, tehát eredeti meghatalmazást kellett volna csatolniuk. A csatolást meghatalmazás a „HS Direkciónál Dél-Alföldi területi igazgatóság” ügyeinek ellátására vonatkozott és csak abban a körben járhatott volna el aláíróként. A csatolt meghatalmazás 2011. 01. 03-n kelt, tehát nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik. A tanúk esetében nincsen cím megadva, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 92. oldalán csatolt meghatalmazás 2011. 03. 23-n kelt, tehát nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik. A meghatalmazók adatai nem szerepelnek a meghatalmazáson és nem tanúk előtt írták alá, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 93. oldalán szerepeltetett Garbai Zsuzsanna meghatalmazása egyszerű másolat, nem eredeti példány és nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 94. oldalán csatolt aláírási címpéldány (Balázs János) 1993. 09. 23-n kelt, nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 95. oldalán csatolt aláírási címpéldány (Kávási János) 2010. 01. 18-n kelt, nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 96. oldalán csatolt aláírási címpéldány (Csege Tibor) 2010. 06. 03-n kelt, nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 97. oldalán csatolt aláírási címpéldány (Turi Ferenc) 2009. 06. 03-n kelt, nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 98. oldalán csatolt aláírási címpéldány (Szögi János) 2009. 12. 15-n kelt, nem az ajánlattételi határidőt megelőző 90 nappól származik, nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak és a Dokumentációnak. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

II.

Az Ajánlati Dokumentáció és a Kbt. 67. § (2) a) nyilatkozatmintája szerint a referencia-igazolásokat összefoglaló táblázatában fel kellett volna tüntetni a referencia-igazolások oldalszámát az ajánlatban és a referencia-igazolások releváns adatait. A STRABAG – MML Kft. ajánlatában a Kbt. 67. § (2) a) pont szerinti nyilatkozatok (az ajánlat 211. és 214. oldalán) nem felel meg az Ajánlattételi Dokumentációnak, emiatt a Kbt. 88. § (1) f) pontja szerint érvénytelen a STRABAG – MML Kft. ajánlata!

III.

Az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontja szerint: „1.rész vonatkozásában: - egy szerződés keretén belül minimum nettó 300 millió HUF értékben végzett közterek vagy sétáló utcák felújítását igazoló referenciával, amely kivitelezési munka az építési környezet forgalmának és a kivitelezési terület(ek)el szomszédos épületek rendeltetésszerű használhatóságának fenntartása mellett valósult meg, - egy szerződés keretében teljesített minimum 4.000 m² térkőburkolat építést, és közműhálózat építést igazoló referenciákkal” kell rendelkeznie alkalmassági minimumkövetelményként az Ajánlattevőknek. A STRABAG – MML Kft. nevű ajánlattevő ajánlatában a 211. oldalon bemutatott referencia a STRABAG Zrt. nevére lett kiállítva és jelezték, hogy a STRABAG MML Kft. a jogutódja. A Tisztelt Ajánlatkérő nem kért indoklást, hogy a STRABAG – MML Kft. milyen joggal használta fel a bemutatott referenciát! Az ajánlatból nem derül ki, hogy a STRABAG – MML Kft. valóban a STRABAG Zrt. jogutódja és valóban van-e joga felhasználni jogutódként a STRABAG Zrt. referencia-munkáit! Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A 211. oldalon bemutatott referencia-igazolásból nem derül ki, hogy a „kivitelezési terület(ek)el szomszédos épületek rendeltetésszerű használhatóságának fenntartása mellett” valósult meg-e a munka. A Tisztelt Ajánlatkérő nem szólította fel emiatt a STRABAG – MML Kft-t indoklásra. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

IV.

Az ajánlat 230. oldalán bemutatott Marosvölgyi Péter nevű szakember önéletrajza nem igazolja az Ajánlattételi Felhívásban előírt szakmai gyakorlat mértékét. Az önéletrajzban csak évek szerepelnek a gyakorlat igazolására megadott projektek kezdő és véghatáridejeként, emiatt a szakmai gyakorlat megléte ellenőrizhetetlen. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 247. oldalán bemutatott Mészáros András nevű szakember önéletrajza nem igazolja az Ajánlattételi Felhívásban előírt szakmai gyakorlat mértékét. Az önéletrajzban csak évek szerepelnek a gyakorlat igazolására megadott projektek kezdő és véghatáridejeként, emiatt a szakmai gyakorlat megléte ellenőrizhetetlen. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

V.

Az ajánlat 310. oldalán szereplő nyilatkozat hiányosan van kitöltve, nem szerepel benne az alkalmassági feltételként kért összes szakember bemutatása, csak az Ajánlattevő által igazolt szakemberek. Ebben a nyilatkozatban összefoglalóan kellett volna szerepeltetni az összes szakembert, emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

Az ajánlat 324-325. oldalán szereplő nyilatkozat nem eredeti, hanem szemmel láthatóan másolat. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

VI.

Az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. M. 5. pontja szerint: „Az 1. rész tekintetében az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló legalább 3 éves szakirányú munkakörben eltöltött szakmai gyakorlattal rendelkező alábbi szakmunkásokkal/szakemberekkel”.

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 332. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képzés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 334. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képzés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 336. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 338. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 340. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 344. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 346. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 348. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 350. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt

nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 354. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 358. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 360. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 372. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 374. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 376. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 378. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott

szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 380. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 384. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 386. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 388. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 390. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 392. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 392. oldalán szereplő önéletrajz nem eredeti, hanem egyszerű másolat, emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 394. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 396. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 398. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 400. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 402. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 404. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 406. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ajánlatának 408. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

VII.

A STRABAG – MML Kft. a hiánypótlását nem megfelelő formában nyújtotta be. Az eredeti példányt nem fűzte össze, nincs sem az elején, sem a hátulján öntapadós matricával lezárva. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

VIII.

Az Ajánlattételi Felhívás V. 7. 6. pontja szerint: „Cégszerűség és képviseleti jogok ellenőrzése: **Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, a Kbt. 69.§ (8) bekezdése szerinti alvállalkozó, továbbá az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezet tekintetében a cégszerűség és a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében az ajánlattételi határidőt megelőző 90 napnál nem régebbi cégkivonatot, az ajánlatot vagy annak részét képező bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit, az ajánlat meghatalmazott általi aláírása esetén a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő meghatalmazást. Ha a becsatolt cégkivonat kiállításának időpontja és az ajánlattételi határidő között valamely cégkivonattal kapcsolatban változásbejegyzés lett kezdeményezve, abban az esetben csatolni kell a változásbejegyzési kérelmet is.**”

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 7. oldalán található Ágfalvi György aláírási címpéldánya, mely aláírási címpéldány 1995. 04. 10-n kelt, de a közjegyzői hitelesítés 1995. 04. 11-n kelt, holott a közjegyző nyilatkozott arról, hogy előtte saját kezűleg írt alá Ágfalvi György. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 7. oldalán található Ágfalvi György aláírási címpéldánya, mely aláírási címpéldány 1995. 04. 10-n kelt, tehát az ajánlattételi határidőt megelőző 90 napnál régebbi keltezésű.

A Kbt. 83. § (5) szerint: „A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.”

A fentiek szerint a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 83. § (5) és a Kbt. 88. (1) f) pontjai szerint!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 17. oldalán becsatolt aláírási címpéldány 2008. 05. 16-án kelt, tehát az ajánlattételi felhívás dátumától számított 90 napnál régebbi! Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 83. § (5) és a Kbt. 88. (1) f) pontjai szerint!

IX.

A STRABAG – MML Kft. a hiánypótlásának keretében egy nyilatkozatot csatolt a referencia-igazolásával kapcsolatban, azonban ezt a nyilatkozatot nem a referenciát kiállító személy írta alá, hanem a STRABAG – MML Kft. képviselői.

A hiánypótlási felhívás szerint: „Az ajánlattevő nem igazolta az ajánlattételi felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt módon, hogy az 1. részre megfelel az M/1. számú alkalmassági minimumkövetelménynek. A becsatolt nyilatkozat és egy db referenciaigazolás hiányosan tartalmazza az elbírálás szempontjából releváns adatokat. (Nem tartalmazza, hogy a kivitelezési munka az építési környezet forgalmának és a kivitelezési terület(ek)el szomszédos épületek rendeltetészerű használhatóságának fenntartása mellett valósult-e meg, továbbá nem került feltüntetésre, hogy a bemutatott vállalkozási szerződésen belül mennyi az elbírálás szempontjából releváns (közterek vagy sétáló utcák felújítása) munkák ellenszolgáltatásának nettó összege.)”

A leadott hiánypótlásukban nem feleltek meg az előírt hiánypótlásnak, hiszen nem csatoltak az Ajánlattételi Felhívásnak megfelelő referencia-igazolást. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 83. § (5) és a Kbt. 88. (1) f) pontjai szerint!

X.

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 74. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képzés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 75. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képzés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt

nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 76. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 77. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. hiánypótlásának 78. oldalán szereplő önéletrajzban csak a szakmai képesítés megszerzésének időpontja szerepel, de a munkahelyek felsorolásából nem derül ki, hogy az adott szakember rendelkezik-e az Ajánlattételi Felhívás III. 2. 3. pontjában előírt szakmai gyakorlattal, mivel a szakmai tapasztalatának felsorolásánál csak a munkahelyeket tüntették fel, de a gyakorlati időt nem. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

XI.

A STRABAG –MML Kft. műszaki kiviteli ütemtervének I. ütem 31. sora „Helyszíni beton- és vasbeton munka” kezdési időpontja 2013. 04. 23 befejezés 2012. 06. 22., átfutási idő -305 nap. Nem állapítható meg a valós átfutási idő e tétel vonatkozásában. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. műszaki kiviteli ütemtervének 3. ütem 47. sora „Festés, mázolás” kezdési időpontja 2012. 11. 18 befejezés 2013. 01. 06. Téli munkavégzés tekintetében nem tartalmaz leírást a műszaki ajánlat. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. műszaki kiviteli ütemtervének 3. ütem 71. sora „Épületvillamosság” kezdési időpontja 2012. 06. 04 befejezés 2013. 01. 06. Téli munkavégzés tekintetében nem tartalmaz leírást a műszaki ajánlat. Műszaki tartalomhoz nem illeszkedik a megjelölt 155 napos átfutási idő. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ütemtervében egyes ütemek átfedésben vannak a műszaki kiviteli ütemterv szerint, a dokumentációban meghatározott 5 ütem kivitelezési időszakai fedik egymást. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

A STRABAG – MML Kft. ütemtervében az Ajánlati dokumentáció szerinti mérföldkő (5 időpont) jelölések nem szerepelnek. Emiatt a STRABAG – MML Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) pontjának megfelelően!

XII.

A Tisztelt Ajánlatkérő 2012. 05. 02-n módosított összegezést küldött meg a Kérelmezőnek, melyben Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és a Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában a STRABAG – MML Kft. hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

Kérelmező a tárgyi vitarendezés I. – XI. indoklásában bemutatta, hogy a STRABAG – MML Kft. érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Közbeszerzési Eljárás vonatkozásában a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjaiban előírtak szerint! Emiatt Kérelmezzük, a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg a STRABAG – MML Kft. érvénytelenségét!

XIII.

A Tisztelt Ajánlatkérő 2012. 05. 02-n módosított összegezést küldött meg a Kérelmezőnek, melyben Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és a Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában a STRABAG – MML Kft. hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

Kérelmező az alábbi indoklása alapján ezúton kérelmezi, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg a Kérelmező ajánlatának érvényességét és nyertességét a tárgyi Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában:

A Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által „*Vállalkozási szerződés a Salgótarján városközpontjának funkcióbővítő rehabilitációja kivitelezési munkáira*” tárgyban a Közbeszerzési Értesítő 2012/1. számában 2012.01.04-én 33441/2011. számon közzétett ajánlattételi felhívással indított egyszerű közbeszerzési eljárásban 2012. április 21-én érkezett tisztázó kérdéssel kapcsolatban ezúton szeretnénk nyilatkozni, hogy **megajánlásunk a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya szerinti építési beruházás teljeskörű megvalósítására vonatkozik**, ahogy ezt a kiírás és az arra vonatkozó ajánlati nyilatkozatunk, valamint a tárgyaláson megadott ajánlati árra vonatkozó nyilatkozatunk és vállalásunk egyértelműen tartalmazza és alátámasztja:

Az Ajánlati Felhívás V.3.3. pontja és az ajánlati dokumentáció 2. pontja szerint:

Ajánlattevőknek a második tárgyalási forduló lezárását követő 3 munkanapon belül, a tárgyalás során meghatározásra kerülő pontos időpontig (nap, óra, perc) kell benyújtaniuk a tárgyaláson tett vállalásaikat alátámasztó és esetlegesen módosításra kerülő részletes dokumentumokat: beárazott tételes költségvetést, a költségvetési főösszesítőt és pénzügyi ütemtervet - amennyiben a tárgyalás alapján ezen benyújtott dokumentumok változása, változtatása következik be. Amennyiben nem következik be változás, abban az esetben nem kell a változatlan tartalmú dokumentumokat ismételtén becsatolni. A tételes költségvetési kiírás kizárólag a tárgyaláson kialakult végleges ajánlati ár alátámasztására szolgál.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati kötöttség a második tárgyalási forduló lezárásával beáll.

Az ajánlati dokumentáció 3. pontja szerint 3. A teljesítés módja, fizetési feltételek

A munka elszámolása egyösszegű fix átalányáron történik. A nyertes ajánlattevő a hiány- és hibamentes szerződés teljesítését igazoló, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően nyújthatja be végszámláját.

Az ajánlati dokumentáció 11.1 pontja szerint:

1. Ajánlati ár: az ajánlati dokumentációban pontosan meghatározott fővállalkozási szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat és hasznot, továbbá a tartalékkeretet is magába foglaló HUF-ban megadott fix nettó ár.

Az ajánlati dokumentáció 13. pontja szerint: 13. Ajánlati ár

Ajánlati Árat forintban kell megadni.

Az árajánlat készítésekor az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a vonatkozó jogszabályokat, valamint az infláció mértékét a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan.

Az ajánlatkérő árazatlan költségvetési kiírásokat biztosított a dokumentáció részeként átadott komplett kiviteli tervekben.

Az ajánlattevő az ajánlati ár megállapításánál legyen figyelemmel a Kbt. 86. §-ában foglalt a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatra vonatkozó, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009 Korm. rendeletben foglaltakra is.

Az Ajánlati Árnak – a lebonyolítás költségeinek kivételével - tartalmaznia kell mindazon költségeket, amelyek a fővállalkozási szerződés teljesítése során akár az ajánlatkérő által támasztott feltételekkel, akár jogszabályi kötelezettséggel összefüggésben felmerülnek, és tartalmaznia kell a vállalkozás hasznát is.

Tartalmaznia kell minden olyan adót, vámot, tartalékösszeget, előre nem látható események és jogdíjak, energia díjak, régészeti feltárások költségeit, stb., amely a szerződés értelmében vagy egyéb okból a vállalkozót terheli. Az ajánlattevő semmilyen formában és hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az Ajánlati Ár (Szerződés Elfogadott Végösszege) az Egyösszegű Ajánlati Ár és a Tartalékkeret összege. Az Egyösszegű Ajánlati Árat úgy kell tekinteni, hogy az - a fentieket is figyelembe véve - az Ajánlati Dokumentációban meghatározott építési munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és nem változtatható meg semmilyen alapon a Szerződéses kötelezettségek végrehajtása során, kivéve azon eseteket, amikor a Megrendelő a tartalékkeretet terhére rendel el Változtatást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv.-re figyelemmel.

Az Egyösszegű Ajánlati Árnak a közvetlen kivitelezési költségeken és a tartalékkereten túlmenően tartalmaznia kell mindenképp előtt, de nem kizárólagosan továbbá:

- Építési (létesítési) engedélyekben és közműnyilatkozatokban előírt kiegészítő feladatok és szakfelületek költségeit,
- A szakági közműbemérés és dokumentálás (8 pld. papírformátum és 2 pld. digitális formátum kizárólag az 1. rész tekintetében) valamint a megvalósulási tervek (5 példány) elkészítésének költségeit,

- Az elvégzett munkák minőségbiztosításával és minőségtanúsításával kapcsolatos mérések, vizsgálatok elvégzése és dokumentálásának költségeit,
- Ideiglenes melléklétesítmények építésének, bontásának költségeit,
- Okozott károk költségeit,
- Forgalomtechnikai költségeit,

Az egyösszegű ajánlati árnak az előírt mértékben:

- a beruházási költség min. 0,9 %-ának megfelelő összegben tartalmaznia kell a régészeti munkák költségét (kizárólag az 1. rész tekintetében),

A fentiekre tekintettel a Kbt. 96/A§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 85.§-ban meghatározott kötelezettségének eleget téve Ajánlatérő ezúton felhívja a HE-DO Kft. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatában szereplő alábbi nem egyértelmű nyilatkozatokat, dokumentumokat tisztázza:

Az ajánlat 3. oldalán benyújtott a közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó Ajánlati Nyilatkozatban foglaltak szerint:

1. **Megvizsgáltuk és elfogadjuk a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjának feltételeit. Kijelentjük, hogy amennyiben mint nyertes ajánlattevő kiválasztásra kerülünk, az ajánlati dokumentációban foglalt építési beruházást a tárgyalási jegyzőkönyvben meghatározott díjért szerződészerűen teljesítjük.**

4. **Az ajánlat benyújtásával kijelentjük, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőnek nyilvánítanak bennünket, akkor a szerződést megkötjük és a szerződést teljesítjük az ajánlati dokumentációban és az ajánlatunkban, ill. a tárgyalási jegyzőkönyvben lefektetettek szerint.**

A tárgyalások során végső megajánlásunkat megadtuk és a tárgyalás lezárásával az ajánlati kötöttség beállt. A megajánlásunk az ajánlati árra vonatkozott, mely a fenti ajánlati nyilatkozat és a kiírás fenti pontjai szerint az ajánlati dokumentációban foglalt építési beruházás teljeskörű megvalósítására vonatkozik.

A tárgyalásokat követően benyújtott beárazott tételes költségvetés a jelzett pontok tekintetében azért tartalmaz 0,-Ft-os tételeket, mert a 16. számú kiegészítő tájékoztatás az alábbiakat tartalmazta:

16. Ha a terv és a megkapott költségvetési kiírás között eltérést tapasztalunk, abban az esetben a különbséget hol szerepeltessük?

Válasz: Az ajánlattételi felhívás V. 3. 3. pontjában közöltek szerint az ajánlattevőknek a második forduló lezárását követő 3 munkanapon belül, a tárgyalás során meghatározásra kerülő pontos időpontig (nap, óra, perc) kell benyújtaniuk a tárgyaláson tett vállalásaikat alátámasztó és esetlegesen módosításra kerülő részletes dokumentumokat, így a beárazott tételes költségvetést is. A tételes költségvetési kiírás kizárólag a tárgyaláson kialakult végleges ajánlati ár alátámasztására szolgál. A költségvetési kiírások mennyiségeinek és

tételeinek csökkentése nem megengedett, az esetleges többlet mennyiségeket az ajánlattevők által biztosított költségvetés legvégén szerepeltessék.”

Tekintettel arra, hogy csökkentésre nem volt mód, illetőleg új tételek feltüntetése nem vált szükségessé, azonban a kiadott tervek alapján a tételek között átcsoportosításra lett volna szükség az alábbi pontok tekintetében:

No.	Azonosító	Szöveg	Mennyiség	Egys.	anyag egységár	díj egységár	Anyag	Díj
-----	-----------	--------	-----------	-------	-------------------	-----------------	-------	-----

62. Kőburkolat készítése

26. oldal 45. tétele:

45	M-62-515-061-002-10-11831	Magasító elem beépítése vízelvezető rendszerekhez beton ágyazattal, külön tételben szereplő földmunkával, kis terhelésre 38680 ACO magasító elem magasító elem ár kérésre 38680 ACO magasító elem	5	db	5 759	0	28 795	0
----	---------------------------	---	---	----	-------	---	--------	---

26. oldal 45. tételének díjköltsége a 21. Irtás, park, kert, föld és sziklamunka főcsoport 15. tételének díj tétel egységárába került beszámításra kalkuláció során.

15	21-313-003	Munkagödör földkiemelése épületek és műtárgyak helyén, gépi erővel. Kiegészítő kézi munkával, bármilyen konzisztenciájú, I-IV. osztályú talajban, a kitermelt föld depóniába vagy járműre rakásával, termelt talaj kiemelése, tereplépcső, 1 metszet szerint 10,1-150 m2 alapterület között 5,50 m mélységig	180,81	m3	0	2 333	0	421 830
----	------------	--	--------	----	---	-------	---	---------

26. oldal 46. tétele:

46	M-62-515-091-007-10-01191	Rács beépítése folyókákhoz és aknákhöz 38572 ACO PROFILINE V2A HÁLÓSRÁCS 25x25 CM, 30x10 MM Beépítési szélesség: 12,3 cm A 15 terhelési osztályra 38572 ACO PROFILINE V2A HÁLÓSRÁCS	9	db	17 737	0	159 633	0
----	---------------------------	---	---	----	--------	---	---------	---

26. oldal 46. tételének díjköltsége a 26. oldal 44. tételének díj tétel egységárába került beszámításra.

44	M-62-515-081-001-10-01131	FELTÉTELEM beépítése folyókákhoz 38155 ACO PROFILINE V2A FELTÉTELEM, FIX 5CM, 25X25CM öntöttvas élvédelemmel, 10,0 és 13,5 cm beépítési szélességű elemekből álló folyókákhoz 38155 ACO PROFILINE V2A FELTÉTELEM	9	db	8 286	533	74 574	4 797
----	---------------------------	--	---	----	-------	-----	--------	-------

Elektromosság

37. oldal 27. tétele:

27	79-876-001	Acéloszlopok és kiegészítő acélszerkezetek mázolósa, kétszeri alap és kétszeri fedőmázolással,	30	m2	0	4 199	0	125 970
----	------------	--	----	----	---	-------	---	---------

		37. oldal 27. tételének anyagköltsége a 36. oldal 13. tételének anyag tétel egységárába került beszámításra. Szükséges anyag térítés mentesen a pályázat leadásának időpontjában rendelkezésre állt ajánlattevő salgótarjáni telephelyén.						
13	79-211-003-009-01-02011	Acél közvilágítási lámpaoszlop vonalhely kitűzéssel, gödörhely készíttéssel, földmunkával, alapvasalat elhelyezéssel, betonalap készíttéssel, felszerelve, (de fejszerelvény, lámpakar, világítótétek és elektromos vezetékek nélkül), FÉMTECHNIKA Kft. gyártmányú, normál, korrózióvédelemmel ellátva 9 N jelű. 9 m-es	9	db	286 985	19 239	2 582 865	173 151

37. oldal 31. tétel:

31	71-991-001-001-99-29921	Kábelárokban homokágy készítése, 10 cm vastagságban, 0.40 m árokszélességig	650	m	0	639	0	415 350
----	-------------------------	---	-----	---	---	-----	---	---------

37. oldal 31. tételének anyagköltsége a 36. oldal 13. tételének díj tétel egységárába került beszámításra. Szükséges anyag térítés mentesen a pályázat leadásának időpontjában rendelkezésre állt ajánlattevő salgótarjáni telephelyén.

13	79-211-003-009-01-02011	Acél közvilágítási lámpaoszlop vonalhely kitűzéssel, gödörhely készíttéssel, földmunkával, alapvasalat elhelyezéssel, betonalap készíttéssel, felszerelve, (de fejszerelvény, lámpakar, világítótétek és elektromos vezetékek nélkül), FÉMTECHNIKA Kft. gyártmányú, normál, korrózióvédelemmel ellátva 9 N jelű. 9 m-es	9	db	286 985	19 239	2 582 865	173 151
----	-------------------------	---	---	----	---------	--------	-----------	---------

37. oldal 35. tétel:

35	63-510-036-100-30-76000	Öntöttaszfalt burkolat készítése, az anyag keverőtelepen vagy mozgó masztkátorban keverve, száraz zúzalékkal érdesítve kézi erővel beépítve 2,5-3,0 cm vastagságban MA-4 20/30 keverékből	8,46	m3	0	4 414	0	37 342
----	-------------------------	---	------	----	---	-------	---	--------

37. oldal 35. tételének anyagköltsége a 36. oldal 13. tételének anyag tétel egységárába került beszámításra.

13	79-211-003-009-01-02011	Acél közvilágítási lámpaoszlop vonalhely kitűzéssel, gödörhely készíttéssel, földmunkával, alapvasalat elhelyezéssel, betonalap készíttéssel, felszerelve, (de fejszerelvény, lámpakar, világítótétek és elektromos vezetékek nélkül), FÉMTECHNIKA Kft. gyártmányú, normál, korrózióvédelemmel ellátva 9 N jelű. 9 m-es	9	db	286 985	19 239	2 582 865	173 151
----	-------------------------	---	---	----	---------	--------	-----------	---------

37. oldal 37. tétel:

37	63-510-036-100-30-76000	Öntöttaszfalt burkolat készítése, az anyag keverőtelepen vagy mozgó masztkátorban keverve, száraz	1,3	m3	0	12 002	0	15 603
----	-------------------------	---	-----	----	---	--------	---	--------

		zúzalékkal érdesítve kézi erővel beépítve 2,5-3,0 cm vastagságban MA-4 20/30 keverékből						
		37. oldal 37. tételének anyagköltsége a 36. oldal 12. tételének anyag tétel egységárába került beszámításra.						
12	79-212-002-045-01-02111	Acél közvilágítási lámpaoszlop vonalhely kítűzéssel, gödörhely készítéssel, földmunkával, alapvasalat elhelyezéssel, betonalap készítéssel, felszerelve, (de fejszerelvény, lámpakar, világítótestek és elektromos vezetékek nélkül), FÉMTECHNIKA Kft. gyártmányú, könnyített normál, tűzihorganyzott KKN 4.5/60/3 jelű. 4.5 m-es	21	db	67 294	11 008	1 413 174	231 168

37. oldal 39. tétele:

39	K-00-000401	Lépcső helyreállítása	5	m3	0	26 880	0	134 400
		37. oldal 39. tételének anyagköltsége a 37. oldal 42. tételének díj tétel egységárába került beszámításra. Lépcső javításhoz szükséges anyagok az ajánlattevő részére ajánlat beadásának időpontjában térítés mentesen rendelkezésre álltak.						
42	12-410-062-007-05-20101	Csatlakozószekrény szerelése és bontása, főkapcsolóval és bekötéssel védettség: IP 54 csapófedéllel a védelemi készülékek kezeléséhez tú földzárlat ellen védett dugaszoló aljzatokkal készre szerelt biztos terheléskapcsoló (Fuserbloc): 250 A, NH 1 Mi DA 240 csatlakozó kapo mm2 gyűjtősín: 250 A., Mi 79901. mélység: 600mm. szélesség: 1150mm. magasság: 1580mm	1	db	676 427	42 781	676 427	42 781

II. ÉPÍTÉSI MUNKÁK

38. oldal 14. tétele:

14	M-63-510-012-180-30-75010	Hengerelt aszfalt kötőréteg készítése. Az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 6 cm vastagságban AC-22 50/70 keverékből	114	m3	0	0	0	0
		38. oldal 14. tétel anyag és díj egységára a 38. oldal 13.; 15.; és 16. tételében került beszámításra. A tételben szereplő anyagot ajánlattevő saját üzemében állítja elő, mely az előállítási költséget jelentősen csökkenti.						
13	61-310-021-100-23-71000	Telepen kevert hidraulikus kötőanyagú stabilizált réteg készítése, CKt jelű stabilizált kavicsból 2.00 m-nél nagyobb szélességben	379	m3	9 662	1 661	3 661 898	629 519
15	63-510-021-410-30-75020	Hengerelt aszfalt kopóréteg készítése az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával, 4 cm vastagságban	77	m3	38 239	10 796	2 944 403	831 292

		AC-11 kopó 50/70 aszfaltbetonból						
16	M-62-310-001-001-56-00960	Nagykockakő burkolat készítése, zúzalék ágyazattal, alapra fektetve zúzalék hézagolással	567	m2	7 985	1 775	4 527 495	1 006 425

Mindezek alapján, annak érdekében, hogy a fenti feltételek ne sérüljenek, továbbá biztosítva azt, hogy a vállalt ajánlati áron az alapajánlatban beadott szakmai ajánlatnak és a kiírás feltételeinek - különös tekintettel a tervekben előírtakra – megfelelő módon kerüljön sor a teljes beruházás megvalósítására, ezért a tételek mennyiségeit változatlanul hagyva az egységárakat alakítottuk ki oly módon, hogy a fenti átcsoportosítások, mennyiségi eltérések figyelembe vétele mellett kerüljön sor az egységárak és ennek alapján az egyes árak meghatározására. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy vállalásunk és ajánlatunk a teljes beruházás tervek és kiírás szerinti megvalósítására vonatkozik a szakmai ajánlatunkban megadott módszer és feltételek mentén, tekintettel arra, hogy a 0,-Ft-os tételek a fenti átcsoportosítással érintett tételekkel egy időben, szinte egyszerre kerülnek megvalósításra, ezért került sor a költségvetés ily módon történő kitöltésére. Tekintettel arra, hogy a tárgyalásokat követően más dokumentum benyújtására nem volt lehetőség, és nem volt mód a költségvetés kitöltésére vonatkozó értelmezés benyújtására, így eddig erre nem tudunk kitérni a közbeszerzési eljárás során. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 0,-Ft-os tételek nem jelentik azt, hogy az adott tételek megvalósítására nem kerül sor, azok csak a fenti átcsoportosítás és számítási módszer miatt kerültek ily módon feltüntetésre, azok megvalósítását vállaltuk mind az ajánlati nyilatkozatban, mind a szakmai ajánlatban, mind pedig a tárgyaláson megadott ajánlati árunk során.

Az I-XIII. indoklások alapján Kérelmező az alábbi kéréseit terjeszti elő:

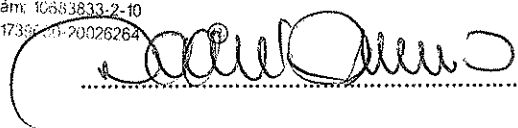
A Kbt. 96/A (1) és (2) bekezdése alapján kérem a tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárás (továbbiakban: „Közbeszerzési Eljárás”) vonatkozásában kérelmet nyújtok be Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatához, (továbbiakban: „Ajánlatkérő”) a következők szerint:

I. Kérelmezem a tárgyi Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában a STRABAG – MML Kft. (Székhelye: 1113 Budapest, Daróci u. 30.) ajánlatának érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 81. § és 88. § (1) f) pontjában előírtaknak megfelelően!

II. Kérelmezem a HE-DO Kft. érvényességének és nyertességének megállapítását a tárgyi Közbeszerzési Eljárás 1. részének vonatkozásában!

Tisztelettel:

HE-DO
Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3261 Pálosvörösmart, Hagyóka ú. 1
Telefon: 37/560-090, fax: 37/560-091
Adószám: 10683833-2-10
OTP: 11735 20-20026264



Dobróka Tamás

HE-DO Kft.

Napló a következő számára:

0

0

2012 05 03 9:54

Utolsó művelet

Dátum	Idő	Típus	Azonosítás	Időtartam	Oldalak	Eredmény
05 03	09:28	Fax elküldve	00632412100	13:31	20	OK
