

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

1. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. január 28-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes ~~Andrea~~ jegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- meghívott vendégek, érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte a rendkívüli ülésen megjelent képviselőket, a tanácskozási joggal résztvevőket és a sajtó képviselőit.

Megállapította, hogy a **Közgyűlés 14 tagjából 14 fő van jelen**, tehát a Közgyűlés határozatképes.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (2) bekezdésében foglalt jogkörével élve **rendkívüli közgyűlés** összehívását kezdeményezte.

Javasolta a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalását. Döntéshozatalt kért a tárgysorozatról.

A Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2016. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester
2. **Javaslat az alpolgármesterek költségtérítésének módosítására**
Előterjesztő: Tolnai Sándor, a Pénzügyi Bizottság elnöke
3. **Javaslat szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására**
Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
4. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2015. (XII.17.) Öh. sz. határozatának módosítására**
Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Fekete Zsolt: Előzetesen tájékoztatta a képviselőket arról, hogy mivel rendkívüli közgyűlésről van szó, az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták, kivéve a **Javaslat az alpolgármesterek költségtérítésének módosítására** című előterjesztést.

N A P I R E N D E K

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2016. (...) önkormányzati rendelete a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról **Előterjesztő: Fekete Zsolt alpolgármester**

Fekete Zsolt: Ismertette a 2015. évi költségvetésről szóló 4/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet 2016. január havi módosításának lényegi elemeit.

A Polgármesteri Hivatal címnél a **hivatal racionális, takarékos gazdálkodásából** származó bevételi többletből, kiadási megtakarításból eredő önkormányzati támogatás iránti igény összesen **109.000 eFt**-tal történő csökkenése lehetőséget biztosít az Önkormányzat cím **helyi adók és adójellegű bevételek** előirányzatának várható alulteljesülése miatti ugyanezen összeggel történő **csökkentésére**, melynek előirányzati rendezése szükséges.

Az emberi erőforrások minisztere pályázatot hirdetett „**Art**” **mozihálózat digitális fejlesztésének** támogatására, mely pályázaton az Önkormányzat **5.500 e Ft vissza nem térítendő támogatást** nyert. Az előirányzat módosítása szükséges, mert a megítélt támogatás, az igényelt és a támogatási előirányzatok között szereplő 14.364 eFt-nál kevesebb.

A Magyar Államkincstár a következő év **január 5-ig esedékes járandóságok fedezetét** – december 20-át követően – a Kincstári Egységes Számla terhére az önkormányzatok részére megelőlegezi. A kapott **78.396 eFt-os előleget** a teljesítéssel egyidejűleg az Államháztartáson belüli megelőlegezések beérkezése, illetve visszafizetése rovatokon el kell számolni, amelyet előirányzatként a költségvetésen át kell vezetni.

A központi költségvetésből a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán belül az októberi pótigénylés eredményeként **gyermekétkeztetés támogatása címen 33.274 eFt-os pótelőirányzatban** részesült az Önkormányzat, melynek előirányzati rendezését a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

A központi költségvetésből **rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás** jogcímen benyújtott támogatási igénnyel (a somoskőújfalui vagyongegosztási per) kapcsolatosan **15.705 eFt vissza nem térítendő támogatásban** részesült az Önkormányzat, melynek előirányzati rendezése szükséges.

A Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által megvalósításra kerülő **szelektív hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztési projekt** kapcsán a Társulás **87.115 eFt BM EU Önerő Alap támogatást** nyert el, melyre vonatkozóan a Támogatási Szerződést az Önkormányzat kötötte, így ide érkeztek be a támogatási részletek. Az eredeti költségvetési rendeletben a várt támogatás a felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről bevételi előirányzaton került megtervezésre, azonban a tényleges teljesülés ismeretében ennek átcsoportosítása szükséges a **felhalmozási célú kiegészítő támogatások** előirányzatához, amit a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter pályázatot hirdetett „**Önkormányzatok és társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatására**”, melyen az Önkormányzat **24.993 eFt támogatást** nyert a „**Salgótarján Megyei Jogú Város közvilágításának korszerűsítése**” című projekthez kapcsolódóan. Az eredeti költségvetési rendeletben a várt támogatás a felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről bevételi előirányzaton került megtervezésre, azonban a tényleges teljesülés ismeretében ennek átcsoportosítása szükséges a felhalmozási célú kiegészítő támogatások előirányzatához, melynek előirányzati rendezése szükséges.

A Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása fenntartásában működő Intézmény szervezeti keretein belül működtetett **családsegítés és gyermekjóléti központ feladatok ellátása 2016. január 1-jétől családsegítő és gyermekjóléti központ** keretein belül valósul meg. A Kormányhatározat értelmében a járásközpont települési önkormányzatok számára a család- és gyermekjóléti **központok kialakítása** érdekében a család- és gyermekjóléti központok **egyszeri támogatásban** részesülnek. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata mint járásközpont

települési önkormányzat **2.000 eFt** egyszeri támogatásban részesült, melynek előirányzatát a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük, hozzászólásuk az előterjesztéshez. Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Megjegyezte, az előterjesztésből látják, hogy újabb kormányzati támogatások érkeztek Salgótarjának. Nagyon örültek ennek és a kormányzat egyáltalán nem hagyta magára a várost. Közel 49 millió Ft érkezett a működési költségvetés támogatására.

Telek László irodavezetőtől ~~kérdezte~~, hogy nagyjából látszik-e már, mennyi pénzmaradvánnyal lehet 2015. év végére számolni.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: A végleges szám még nem ismert. A pénzmaradvány, ami az év végére kialakult, meghaladja a 400 millió Ft-ot.

Fekete Zsolt: Kérdezte, van-e további kérdésük. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Telek László irodavezetőtől kérdezte, hogy az említett összeg az feladattal terhelt, vagy pedig szabad felhasználású.

Fekete Zsolt: Telek László irodavezetőnek adta meg a szót.

Telek László: Ahogy a korábbi időszakokban is, ennek a 400 millió Ft-ot meghaladó pénzmaradványnak csak egy része a szabad rendelkezésű, a többi része az feladattal, felhasználással kötött forrás.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor megjegyzésére reagálta, hogy valóban, ha onnan nézik, a kormányzat nem hagyta magára Salgótarját. A normatív állami támogatásoknak a kisebb részét mindig megkapták. 2015-ben az önkormányzat által szakmailag is megalapozott ÖNHKI esetében is csak egy töredékét. A somoskőújfalui vagyonszerzési per vonatkozásában is megint kaptak 15.705.000 Ft-ot, de ez a korábban kapott összeggel együtt sem fedezi a peresítésből adódó teljes költséget. Egyes pályázatok esetében, például az „Art” mozihálózatnál 5,5 millió Ft vissza nem térítendő támogatást kaptak, de egy nagyon jó minőségű digitális rendszer közel 15 millió Ft-ba kerül.

Nem azt mondták, hogy nem kaptak ÖNHKI-t. Kaptak, csak 600 millió Ft helyett 60 millió Ft-ot. Ezek a támogatások alulmaradnak akár az elvárható normatív támogatások értékétől, akár a pályázatban megfogalmazott célok eléréséhez nagyobb stabilitást nyújtó támogatásoktól.

Megadta a szót Tolnai Sándor képviselőnek.

Tolnai Sándor: Fekete Zsolt alpolgármestertől kérdezte, hogy akkor az állítása szerint az önkormányzat nem kapta meg az előirányzatokat, amelyeket törvényileg meg kellett volna kapni. Lehet, hogy keverednek a fogalmak. Már egy korábbi vitában is tisztázták, hogy adott feladatellátás finanszírozását a kapott központi forrásoknak és az önkormányzat saját bevételeinek együtteséből kell megoldani. Például az oktatás esetében, amit gyakran felhoznak, ha nem érkezik annyi központi támogatás, a saját bevételekkel kiegészítve kell megoldani a finanszírozást.

Fekete Zsolt alpolgármester úr viszont a megjegyzésével mintha azt sugallná, hogy azokat az előirányzatokat sem kapják meg, amelyek egyébként járnának és be voltak tervezve a költségvetésbe. Kérte alpolgármester urat, hogy pontosítsa a megjegyzését.

Nem véletlenül kérdezte meg a várható pénzmaradvány mértékét. Korábbi vitatémájuk az is, hogy ki jogosult megkapni az ÖNHKI-t. Nem akarta ezt a vitát újra megnyitni, de a város várhatóan 400

milliós pénzmaradvánnyal fogja zárni az évet. Megint olyan elvárásokról beszéltek, hogy adhattak volna többet is. Viszont amit adtak, az is pozitív oldalon jelent meg. Tehát ennek a mértéke elég volt ahhoz, hogy az évet várhatóan 400 millió Ft-os pénzmaradvánnyal zárja az önkormányzat.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőnek adta meg a szót.

Molnár Károly: Nem akart mélyebben belemenni, szómágiának tartotta, hogy mit is értett Fekete Zsolt alpolgármester úr a megjegyzésén. Kérte, ne tegyenek úgy, mintha nem tudnák, mi a valóság. Alpolgármester úr is egyértelműen megmondta, nem sugalmazta, vannak kötelező feladatai a városnak, amelyek mélyen alul vannak finanszírozva, azaz a hozzájuk szükséges pénzforrásnak csak bizonyos töredékét kapják meg az államtól. Az elmúlt évek tendenciája szerint az állam egyre inkább visszahúzódik a feladatellátás finanszírozásából. Ezzel a nehézséggel párhuzamosan Salgótarján gazdasági pozíciói nem javultak olyan mértékben, hogy kompenzálni tudnák az állami finanszírozási kivonulást. Mindannyian tudják, hogy erről van szó.

Az ÖNHIKI-t érintően elmondta, nehezen veszi azt tudomásul, hogy a FIDESZ-es képviselők folyamatosan oda jutnak, hogy egyáltalán jogosult-e a város az ÖNHIKI-re, holott ők is látják, milyen gazdasági nehézségekkel küzdenek egy adott év kezdésénél. Hiszen az ÖNHIKI mindig arra szolgált, hogy egy adott év végén a következő évet megalapozza. Ezt a szisztémát egyébként nem ők alakították ki, hanem a jelenlegi kormányzat és láthatóan a megfelelően szavazó önkormányzatokat preferálja ebben. Ezt eléggé antidemokratikusnak tartotta és nem megfelelő szisztémának az állami finanszírozásban, de ebben eltér a véleményük. A FIDESZ-es képviselők szerint ez jól működik.

Salgótarján lakosai azt érzik, hogy igenis, lehetne még költeni rájuk. Az önkormányzat csak egyre nagyobb nehézségekkel tudja tartani azt a szolgáltatási színvonalat, amely most a városra jellemző.

Az ÖNHIKI-re való jogosultság vizsgálatához azt kérte, tegyék Salgótarján mellé Pécsét, Hódmezővásárhelyt, egyéb városokat, ahol egyébként 2-1,5-1 milliárd Ft-os ÖNHIKI-s támogatások vannak. Biztos benne, hogy ezek a városok sokkal jobb gazdasági pozíciókkal bírnak. Ennek ellenére mégis valamiért részesülnek abban a kegyben, hogy ilyen mértékű támogatásokat kapnak. Ezért mondják azt, hogy ez nem egy jó szisztéma. Ez olyan szisztéma, amely teljesen szubjektív vélemények és döntéshozatal által tartja selyemzsinóron az önkormányzatiságot, ami tarthatatlan állapot egy demokráciában. Tolnai Sándor képviselőnek más a véleménye, szómágiázhat sugalmazásokon, de jelenleg ebben a helyzetben van Salgótarján.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Csak értelmezni szerette volna az elhangzottakat. Nem mindegy, hogy mi igaz, hogy azok az előirányzatok megjönnek-e, amelyek járnak Salgótarjának. Szögezzék le, hogy azok megjönnek. Alpolgármester úr megfogalmazása megtévesztő volt.

Bármilyen tájékoztatás ellenére az ÖNHIKI az önhibáján kívül bajba jutott önkormányzatok problémáinak finanszírozására lett kitalálva. Egyébként ha megnézik a múltbéli gyakorlatot, azt a magas összegű ÖNHIKI-t elsősorban fejlesztésekre használta fel a város, nem a működésre. Megújultak belőle a város útjai. Tehát ha egy város pozitív diszkrimináció kapcsán plusz ÖNHIKI-t képes szerezni, akkor a költségvetésében betervezhet olyan fejlesztéseket, amelyeket ebből fog megvalósítani.

Molnár Károly képviselő szerint az ÖNHIKI arra való, hogy segítse az év indítását. Ne tévessze meg az embereket, az ÖNHIKI nem erre lett kitalálva. Az egy másik kérdés, hogy a gyakorlatban a város volt olyan szerencsés helyzetben, hogy segítette a korábbi éveket ez a maradvány. Molnár Károly képviselő összemossa ezt a két fogalmat, nem szabad félretájékoztatni az embereket.

Nem mindegy, hogy hogyan fogalmazzanak, mert az alpolgármester úr megfogalmazása igenis azt sugallta, hogy a központi támogatások nem, vagy csak részben érkeznek meg. Ez így nem igaz. A központi támogatások, amelyek be voltak tervezve, megérkeztek. Nem szabad félrevezetni az embereket.

Fekete Zsolt: Az igaz, hogy azok az összegek nem érkeztek meg, amit a város kért ÖNHIKI-ben, támogatásban, akár pályázati pénzekben. Azok az összegek, amelyeket ehhez képest a kormányzat megítélt, megérkeztek.

Az elmúlt időszakban Salgótarján gazdasági életét, strukturális felépítését nem sikerült úgy átalakítani, hogy a város bevételei elégségesek legyenek ahhoz, hogy akár a kötelező, akár az önként vállalt feladatait a megfelelő színvonalon fenn tudja tartani. A kormányzatnak jobban oda kellene figyelnie arra, hogy amíg egy város nem tudja a saját bevételeit, a saját intézményrendszerét racionálisan, az elvárt igény szintnek megfelelően felépíteni, átépíteni, addig igenis adjon kormányzati támogatást. ~~Nem tovább~~, csak addig, amíg egy önfenntartó városi szint létre nem jön. Akkor nem lenne probléma, ha azon vitatkoznának, hogy kapnak-e extra támogatást, amiből szebb utat, szélesebb járdát tudnak csinálni, több világítást, több kulturális rendezvényt megoldani.

Azt gondolta, abban már nyugvóponton voltak, hogy az ÖNHIKI pénzügyi mozgása hogyan néz ki. Többször elhangzott, hogy minden esetben, amikor a város nagyobb ÖNHIKI támogatáshoz jutott, akkor az áthúzódott a következő évre és annak az évről a gazdálkodását segítette elő és biztosított egy nagyon kényelmes stabilitást. Ugyanakkor kissé elkényelmesítette a korábbi városvezetést, mert megvolt ez a biztonsága. Jelenleg pénzmaradvány úgy van, ott van az első pontban, hogy milyen racionális lépéseket tettek meg, mert ezeknek már érezhető hatása lesz.

A törvényben megszabott normatív támogatásokról egy külön vitát lehetne nyitni és nemcsak Salgótarján, hanem más önkormányzatok, akár a kistérség esetében is. Kiemelte a szociális ellátások területét. Amikor a kormányzat szakmailag fejleszt egy területet, például 10 ember ápolásához nem 1, hanem 2 embert rendel, akkor nagyon lényeges kérdés, hogy a 2 ember bére kinél marad az indulásnál. Különösen fontos kérdés ez a hátrányos helyzetű települések esetében, ahol a bevételi oldal nagyon korlátozott és mérsékelt ahhoz a színvonalas feladathoz, amit próbál megvalósítani Salgótarján is.

Akárki lesz Salgótarján polgármestere február 28-tól, a kormányzattal való párbeszédet ki kell egyenesíteni. Még mindig azon vitatkoznak, hogy hogyan működik az ÖNHIKI, a pénz mozgása az adott szerkezetben. Ezért is sajnálta és politikai malőrnek tartotta, hogy Tolnai Sándor nem vett részt a „feltáró bizottságban”. Csak addig az alapszintig kellett volna eljutniuk, legalább abban megegyezniük, hogy honnan induljanak.

A saját életében is lesz egy új indulási pont: ez a február 28, akár így, akár úgy. Viszont onnantól kezdve a város érdekében ilyen alaphelyzetekről már nem lehetne vitatkozni. Minden területen legalább az indulópontban meg kell egyezni a közgyűlésben ülő politikai erőknek. Abban mindenki egyetért, hogy Salgótarjánt fejleszteni kell és lehetőleg önfenntartóvá tenni. A célt együtt meg kell határozni, de hogy milyen úton érik el, azon lehet vitatkozni.

Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A céllal természetesen egyetértett. Viszont annak az indulási pontnak azzal kellene kezdődnie, hogy nem mond fél információkat, pontosan fogalmaz, nem vezet félre embereket megtévesztő kijelentésekkel. Nem mindegy, hogy ÖNHIKI-ről, vagy pénzmaradványról beszélnek. Az év elején a pénzmaradvány van, az már nem ÖNHIKI. Ahogy alpolgármester úr is célzott rá, több összetevője van a pénzmaradványnak. Alpolgármester úr szerint ez a 400 millió Ft megtakarításoknak a következő évi ~~kezmenye~~ ~~kezmenye~~. Nehezen hiszi el, hogy egy hónapos megtakarítással 400 millió Ft-ot lehetett elérni. A városvezetés 1 év 2 hónap után kezdte el az intézkedéseket. Tehát lehet, hogy a hivatal év közben is végzett megtakarító intézkedéseket, nyilván ennek a számait láthatták részben. Biztos benne, hogy a városvezetés intézkedéseinek hatása csak a következő évben fog érvényesülni.

Utalást tett a „feltáró bizottságra”. Leszögezte, hogy részt akartak ebben venni, de nem akarta ezt sem kinyitni, hogy miért alakult így.

Fekete Zsolt: Elbeszéltek egymás mellett, ő nem azt mondta, hogy a 400 millió Ft csak a megtakarítás eredménye, hanem azt, hogy benne vannak az elmúlt évben hozott apró intézkedések. Az is egy másik kérdés, hogy a 400 millióból mi a feladattal terhelt és mi a működési jellegű. Mindkét oldalnak világosan kellene látnia, hogy mit jelent a pénzmaradvány, mit az ÖNHIKI és hogy ezek az összegek hogyan működnek a költségvetésben. Ha nincs ÖNHIKI támogatás, el kell költeni az összes pénzt és akkor pénzmaradvány sincs. Valószínűleg Tolnai képviselő sem látja kristálytiszán, hogy a kettő gazdaságilag hogy függ össze és hogyan mozog a költségvetésben. Mindig vannak fejlesztési, működési feladatok, amelyeket a városnak meg kell oldani, minden hónapban napirendi pont a költségvetés változtatása az előirányzaton belüli pénzmozgások miatt. Örült, hogy egyetértettek a célok megfogalmazásában. Kezdeményezte, hogy a képviselők üljenek le és jelöljék meg az irányokat.
Huszár Máté képviselőnek adta meg a szót.

Huszár Máté: Egyetértett alpolgármester úr együttműködésre való törekvésével, de amikor Tolnai képviselő arról beszélt, hogy fejlesztésekre fordították az ÖNHIKI pénzeket, akkor milyen fejlesztésekre gondolt? Rendet tehetnének a frakcióban, mert Turcsány képviselő úr még februárban arról beszélt, hogy ebből a támogatásból a lyukakat tömködték. A fejlesztésekben nem szoktak lyukakat tömködni.

Telek László irodavezető úrtól kérdezte a 2010-2011-től kialakult önkormányzati finanszírozási rendszer vonatkozásában, hogy van-e összefüggés a pénzmaradvány és az ÖNHIKI támogatás között. Emlékszik olyan időszakra és olyan városokra, ahol ennél sokkal nagyobb pénzmaradványok voltak és mégis kaptak ÖNHIKI támogatást. Tolnai képviselő erről az összefüggésről is beszélhetne, ha már felhozta a megtévesztést és a fél információkat. Jelezte, hogy egyébként semmilyen összefüggés nincs a pénzmaradvány és az ÖNHIKI támogatás között. Megérti, hogy Tolnai képviselő úr szerepe a frakcióban az, hogy mit miért nem lehet, azaz az állam miért ne segítsen az önkormányzaton és Salgótarjánon. Viszont a képviselői eskü arról szól, hogy Salgótarját szolgálnia kell.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Nem akart hozzászólni, lerágott csontnak tartotta ezt a témát, de jó lenne végérvényesen tisztázni néhány fogalmat. Folyamatosan ÖNHIKI-ről beszéltek, pedig ezt az előző városvezetési ciklusban rendkívüli kormányzati extra támogatásnak nevezték.

Nagyjából 400 millió Ft pénzmaradvánnyal zárt a város, tehát ebben az esetben ÖNHIKI-re nem volna lehetőség. A rendkívüli kormányzati extra támogatást valamilyen pályázati, vagy egyéb módon érte el a város, vagy befolyása volt és sikerült ezt a támogatást behozni a városba. De ez nem ablakon kidobott pénz volt. Például elkészült a Csalános út, a Budavölgyi út, ezekre nem lett volna forrás. Ez csak a saját körzete, más körzeteket nem is említett. Játsszóterekre sem lett volna forrás. Ezek a lyukak tátongtak volna. Nem csak úgy valahová tömködték be a pénzt.

Egyetértett Tolnai Sándor képviselővel, megpróbálták a lehető legjobb módon elkölteni a pénzt. Olyan fejlesztésekre, útfelújításokra, játsszóterekre, terekre, egyéb más dolgokra, amelyekre egyébként nem lett volna lehetősége a városnak. Ezen a dolgon túl kell majd lassan lépni. El kell ismerniük, hogy a város jelenleg nem jogosult ÖNHIKI-re, amikor is egy 400 millió Ft-os többlet van. Viszont ettől függetlenül egy extra támogatást el tudna viselni a város minimum a szolgáltatások színvonalának megtartása érdekében, vagy egyéb más források a rendelkezésükre állhatnának, amelyekből útjavítást végezhetnének például a Jónásch körúton, vagy a Bugát Pál úton, amelynek a tervei készen is vannak.

Február 28-a után lesz erre lehetőség. A politikai részét nem akarta kinyitni, együtt kell működniük, bárki lesz is a polgármester. Ezeket a dolgokat tisztába kell végre tenni, nem akart sem pozitív, sem negatív irányba visszamutogatni.

Fekete Zsolt: A napirendtől elkanyarodtak, megint korábbi problémákat feszegetnek. Ezek kiegyenesítésére egy politikai vitanapot kellene nyitni. Még 5 felszólalásra jelentkező volt. A képviselők kezdeményezhetik a vita lezárását, de ha Turcsány László végszavával megegyeznek és a jelentkezők visszavonják a hozzászólási szándékukat, akkor befejezhetnék a vitát. Ha nem, akkor folytatják. Tolnai Sándor képviselőnek adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A személyes támadásra nem kívánt reagálni, nem ezen szinten akart vitát folytatni Huszár Máté képviselővel. Viszont volt egy fontos dolog Huszár képviselő hozzászólásában, hogy nem tudja, mire költötték ezeket a támogatásokat. Az előző testületben ő is itt ült. A napokban kapta meg azt a listát, ami 12 oldalban táblázatos formában felsorolja a 2007-2014. közötti fejlesztéseket, tételesen lebontva, hogy milyen pénzből készültek el. A 2014. év kimagasló fejlesztéseket tartalmazott, amelynek 2015-re is voltak áthúzódó elemei. Meg kell nézni, nemcsak szökőkút és kerékpárút épült Salgótarjánban, hanem rengeteg útfelújítás, intézményeknél felújítás és sok más elem olvasható a listában, amelyet egyébként az internetre is feltettek. Tehát szó nincs arról, hogy ne történtek volna fejlesztések.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselő ügyrendit nyomott, megadta neki a szót.

Molnár Károly: Az adott napirendi ponttól „fényévekre” távolodtak el. Mindenki elmondta az elmúlt 7-8-10 évre vonatkozóan a maga álláspontját a fejlesztésekről, a pénzmaradványról, az ÖNHKI-ről. Képviselői jogával élve arra kérte Fekete Zsolt alpolgármester urat, zárja le a napirendi pont tárgyalását.

Fekete Zsolt: Szavazást kért a napirendi pont tárgyalásának lezárásáról.

A Közgyűlés 8 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a napirend lezárása mellett döntött.

Fekete Zsolt: Döntéshozatalt kért a napirendről.

A Közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 nem ellenében az alábbi rendeletet alkotta:

Az 1/2016. (I.28.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Javaslat az alpolgármesterek költségtérítésének módosítására

Előterjesztő: Tolnai Sándor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Fekete Zsolt: A Közgyűlés a 245/2015. (XII.29.) Öh. számú határozatában döntött az alpolgármesterek illetményének módosításáról, 2016. január 1. napi hatállyal. A döntés nem terjedt ki az alpolgármesterek költségtérítésének módosítására.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a főállású alpolgármester havonta az illetményének, ~~szolgálati~~ tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

Ennek összege a 2016. január 1. napi hatállyal megállapított illetmény alapul vételével 78.525,- Ft. Az alpolgármesterek költségtérítése a törvényi előírásnak megfelelően kerül számfejtésre, azonban szükséges a Közgyűlés fent említett határozatának a jogszabályhoz igazítása.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Megkérdezte a képviselőket, van-e kérdésük, hozzászólásuk, észrevételük az előterjesztéshez. Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Csalódottságának adott hangot pár mondatban. Amikor két napja megkapta a rendkívüli közgyűlésre szóló meghívót és átnézte a napirendi pontokat, látta, hogy a 2. pont a költségterítés csökkentésére tesz javaslatot a Pénzügyi Bizottságon keresztül. Az öröme nem tartott sokáig, mert azt gondolta, hogy az alpolgármester urak elfogadják az előző rendkívüli közgyűlésen a Pénzügyi Bizottság vezetője által beterjesztett javaslatot, miszerint mérséklék a költségterítésüket. Mindezt azért, hogy a város kasszájában több maradhasson és a kötelező feladatokra többet lehessen költeni. Amikor megkapta a Pénzügyi Bizottság anyagát, látta, hogy az előterjesztésben gyakorlatilag egy hiba korrigálása történik. Mivel csökkent az illetmény, kötelezően csökkenteni kell a költségterítést is.

Az alpolgármester uraknak meg kellett volna fogadni azt a javaslatot, hogy nagyobb mértékben mérsékeljék a költségterítést, mint a törvényi kötelezettség és akkor talán szebb lett volna ez az előterjesztés.

Fekete Zsolt: Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Az előző napirendhez tartozó jelentkezése volt.

Fekete Zsolt: A hozzászólásra jelentkezés törlését kérte. Szabó Csaba hozzászólására reagálta, hogy a költségterítés a törvényben foglaltaknak megfelelően van a minimumra beállítva. Tehát a törvény szerint ettől lejjebb nem lehet menni.

Nem látott több hozzászólásra jelentkezést, ezért döntéshozatalt kért.

A Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2016. (I.28.) Öh. sz. határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 245/2015. (XII.29.) Öh. számú határozat 2. pontjának első bekezdését 2016. január 1-re visszamenő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:
„A Közgyűlés 2016. január 1. napjától **Dániel Zoltán alpolgármester illetményét 523.500,- Ft/hó, költségterítését 78.525,- Ft/hó** összegben állapítja meg.”
2. A Közgyűlés a 245/2015. (XII.29.) Öh. számú határozat 3. pontját 2016. január 1-re visszamenő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:
„A Közgyűlés 2016. január 1. napjától **Fekete Zsolt alpolgármester illetményét 523.500,- Ft/hó, költségterítését 78.525,- Ft/hó** összegben állapítja meg.”
3. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

3. Javaslat szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására **Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző**

Fekete Zsolt: A Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság 1/2015.(XII.07.) HVB sz. határozatával 2016. február 28. napjára tűzte ki Salgótarjánban az időközi polgármester választást. A Közgyűlés 30/2014.(II.14.) Öh. sz. határozatával, illetve 140/2014.(VIII.21.) Öh. sz. határozatával döntött a szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztásáról. Azon tagok, póttagok esetében, akiknek a megbízatása megszűnt, szükséges az új tagok, póttagok megválasztása.

Jelen előterjesztéssel az új tagok, póttagok megválasztására tett javaslatot. A megválasztásról egy szavazással dönt a Közgyűlés.

Kérdezte az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése. Nem volt. Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük, hozzászólásuk. Szabó Csaba képviselőnek adta meg a szót.

Szabó Csaba: Az előterjesztőtől kérdezte, hogy hogyan történt a személyek kiválasztása, volt-e valamilyen szempont.

Tóthné dr. Kerekes Andrea: Olyan személyekre tettek javaslatot, akik korábban már vettek részt választásokon, esetleg a tavaly tavaszi, illetve őszi választáson nem tudtak részt venni egyéb elfoglaltságuk miatt és ezen részt tudnak venni.

Fekete Zsolt: További hozzászólásra jelentkezés nem volt, ezért döntéshozatalt kért.

A Közgyűlés 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2016. (I.28.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2014.(II.14.) Öh. sz. határozattal, és a 40/2014. (VIII.21.) Öh. sz. határozattal megválasztott azon szavazatszámlláló bizottsági tagok, póttagok helyére, akiknek a megbízatása megszűnt, az 1. mellékletben felsorolt személyeket választja meg szavazatszámlláló bizottsági tagnak és póttagnak.

A Közgyűlés felkéri Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a Helyi Választási Iroda Vezetőjeként a szükséges választási oktatást tartsa meg, illetve gondoskodjon a tagok és póttagok eskütételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

4. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2015. (XII.17.) Öh. sz. határozatának módosítására

Előterjesztő: Tatár Csaba, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Fekete Zsolt: A Közgyűlés a 232/2015.(XII.17.) Öh. sz. határozatával döntött arról, hogy az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokkal kapcsolatos lakossági lakbér- és közüzemi díj, illetve közületi bérleti- és közüzemi díj hátralékos állományából a határozat mellékletében részletezett 15.362.968,- Ft összegű behajthatatlan követelés leírásra kerüljön.

A határozatban szereplő 15.362.968,- Ft behajthatatlan követelés több tételből tevődött össze, melyek közül jogszabály alapján elévült követelésként kimutatott összegben elírás történt. Az összeg a 6.678.180,- Ft helyett helyesen 4.721.914,- Ft, így a határozatban szereplő összes leírt követelés helyesen 13.406.702,- Ft.

A határozat mellékletében **szereplő** sorokban az utolsó táblázat „összesen” sorának kivételével változás nincs, így a követelés leírása megtörtént, azonban a fentiek miatt szükséges a 232/2015.(XII.17.) Öh. sz. határozat módosítása.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítéssel nem kívánt élni. Kérdezte a képviselőket, van-e kérdésük, véleményük. Nem volt, döntéshozatalt kért.

A Közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

3/2016. (I.28.) Öh. sz. határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése a 232/2015.(XII.17.) Öh. sz. határozatában szereplő 15.362.968,- Ft összeget 13.406.702,- Ft összegre módosítja, valamint a határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

Határidő: azonnal

Felelős: Tatár Csaba ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: Egyebek tárgyalása nincs rendkívüli közgyűlésen, de megkérdezte, esetleg van-e valakinek mondandója. Turcsány László képviselőnek adta meg a szót.

Turcsány László: Megköszönte, hogy lehetőséget kapott a felszólalásra. Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy benyújtottak a Közgyűlés elé egy határozati javaslatot a betelepítési kvótával kapcsolatban, de tudomásul vették, hogy ennek a tárgyalására a januári rendkívüli ülésen nem volt lehetőségük. Kérte a képviselőket és Fekete Zsolt alpolgármester urat, hogy a február 11-i közgyűlésre tűzzék hivatalosan napirendre ezt az előterjesztést. Addig is van idejük gondolkodni azon, milyen veszélyeket rejt magában ez a történet. Tudják, hogy milyen áldatlan állapotok uralkodnak Európában és szeretnék azt a szándékot kifejezésre juttatni, hogy Magyarország ebből nem kér.

Fekete Zsolt: Ahogy már elmondta, a következő közgyűlésen napirendre tűzik és tárgyalásra fog kerülni ez az előterjesztés. Jakab Jácint képviselőnek adta meg a szót.

Jakab Jácint: Csatlakozott Turcsány László képviselőhöz a kötelező betelepítési kvóta elutasításával kapcsolatban, mivel ez egy komoly ügy. Kérte a képviselőket, hogy a február 11-i közgyűlésen a kormány mellett szavazzanak, hogy a kötelező betelepítési kvótát elutasítsák. Az ellenőrizetlen bevándorlás komoly biztonsági kockázatot jelent és a kormány kötelessége megvédeni a magyar embereket és minden önkormányzatnak kötelessége ezt támogatni. A kötelező betelepítési kvóta veszélye nem múlt el, Németország, Ausztria és a BENELUX államok kormányai 45 ezer embert akarnak visszaküldeni Magyarországra.

Megjegyezte, nagyon sajnálja, hogy Fekete Zsolt alpolgármester úr nem tudta befogadni a rendkívüli közgyűlésre ezt a rendkívüli határozatot, ugyanis ebben a kérdésben nincs idő totojázni, segíteniük kell Magyarországot ebben. Úgyhogy bízik benne, hogy február 11-én velük együtt szavaznak a baloldali képviselők.

Fekete Zsolt: A munkájukat befejezték, megköszönte a képviselőknek a Közgyűlésen való részvételt. Többször elhangzott, de megismételte, hogy február 11-én találkoznak a rendes közgyűlésen.


Fekete Zsolt
alpolgármester




Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző