

## Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

Szám: 53/2020.(V.15.) határozat

Tárgy: Javaslat a Fáy András krt. 64., a Ruhagyári út 32., Salgóbánya Medvesi út 12009-12031, 12433 hrsz.-ú ingatlanok területét érintően a településrendezési eszközök módosítását megelőző környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés lezárásáról

### **H a t á r o z a t**

Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármestere az élet- és a vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében a Magyarország Kormánya által elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a településrendezési eszközök Fáy András krt. 64., Ruhagyári út 32., valamint a Medvesi út és környéke területét érintő módosítására irányuló véleményezési szakaszban a beérkezett véleményeket az 1. melléklet szerint megismerve, azokat elfogadva, a partnerségi egyeztetést és a véleményezési szakaszt lezárja. Megállapítja, hogy az előzetes környezeti vizsgálat nem szükséges.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatot, a településrendezési eszköz tervezetét, a megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot elektronikus adathordozón végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatalnak küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Salgótarján, 2020. május 15.

  
Fekete Zsolt  
polgármester



  
dr. Romhányi Katalin  
jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1./ Fekete Zsolt polgármester – *helyben*
- 2./ Angyalné Wilwerger Józsa főépítész – *helyben*
- 3./ Irattár

**A beérkezett vélemények ismertetése  
a településrendezési eszközök M-7 jelű módosítása során a Fáy András krt. 64., a Ruhagári  
út 32., valamint a Medvesi út és környéke területét érintően**

**1. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/AF/19-2/2020. számú levele:**

Salgótarján Megyei Jogú Város a hatályos településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és annak mellékeltét képező szabályozási terv módosítását kezdeményezte. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 38. § szerinti egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszában kért állami főépítési véleményét a Nógrád Megyei Kormányhivatal – a továbbiakban Kormányhivatal – a módosítás ismertetése után az alábbiak szerint adja meg:

A határozattal jóváhagyásra kerülő Településszerkezeti Terv (TSZT) módosítására vonatkozóan kisebb területek területhasználatában következik be változás. A jóváhagyandó tervszelvények a módosítással érintett ingatlanok területét lefedik, az alkalmazott jelölések egyértelműek, és megfelelnek a R.6. mellékletében foglaltaknak.

A HÉSZ módosítása szinkronban van az önkormányzat által elhatározottakkal és a tervező által készített javaslattal, azok rendelkezései nem ütköznek magasabb szintű jogszabály előírásaiba. A HÉSZ szövege lényegre törő, a legfontosabb szabályozási elemeket tartalmazza. A HÉSZ előírásai kiegészülnek a garázstelepeken és az általános gazdasági területeken végezhető tevékenységek részlet-szabályozásával. A szabályozási tervlap a módosítással érintett területet lefedi, az alkalmazott jelölések az alkalmazandó jogszabályokban előírtak szerinti.

Az alátámasztó munkarészekre vonatkozólag a dokumentáció tartalmazza a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát. A felülvizsgált településrendezési eszközöknek tartalmában meg kell felelni az építési törvény 7. §-ában foglaltaknak és a R. rendelkezéseinek. A módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, a település egészére nézve a biológiai aktivitásérték nem változik. A tervezett módosítás a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, műemléki érdekeket nem érint.

A módosítással összefüggésben a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elvégzését a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek, annak szükségességét az eljárásban közreműködő környezetvédelmi államigazgatási szerv véleménye határozza meg.

A dokumentálás szempontjából a véleményezésbe bevont szereplők tömör véleményét táblázatos formában szükséges bemutatni. A véleményezési eljárás során beérkezett véleményekre tételes, szöveges szakmai magyarázat települési főépítész általi összeállítása indokolt. Ez ad tájékoztatást a közgyűlésnek a beérkezett véleményekről, és kér döntést a felmerülő vitatható kérdések esetében a továbbtervezéshez. A további eljárás a R. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján folytatódik. A közgyűlési döntésnek tartalmaznia kell a döntést a környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról.

**2. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO-05/KVO/575-3/2020. számú levele szerint:**

„A tervmódosításban szereplő tervezési területek *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) meghatározott országos ökológiai hálózat magterület, pufferterület, ökológiai folyosó övezetével nem érintettek. Az érintett területek országos jelentőségű védett természeti területet és

az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területét nem érintik. A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik a módosítási területek.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 3. bekezdés a) pontja alapján várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, továbbá olyan más, a (2) bekezdés b) pontjába tartozó tervnél, illetve programnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg. A Kormányhivatal a tervezett módosításokkal szemben kifogást nem emel és nem tartja indokoltnak környezeti vizsgálat lefolytatását. A Kormányhivatal az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 4. pontjában foglalt felszíni vízminőség-védelmi területek és felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny területek vonatkozásában a hivatal nem rendelkezik adatbázissal, ezen területek esetén az adatszolgáltatás a vízvédelmi hatóság illetékessége.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-a és 37. §-a, valamint az 1. sz. mellékletének II. fejezet 3. pontja alapján a település területén a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal az Igazgatóság rendelkezik. A nyilvántartott egyedi tájértékek elhelyezkedése és az azokkal kapcsolatos alapinformációk a <http://tajertekar.hu> weboldalon tekinthetők meg.

**3.A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 984/2/2020.** számú levele az I. pontban a módosítás területeit, témáit sorolja fel (M-1 Fáy András krt. 64., M-2 Ruhagyári út 32., M-3 Salgóháza, Medvesi út 12009 és 12433 hrsz., M-4 Medvesi út 12018-12031 hrsz.). A továbbiakban a következőket idézzük:

„II. Szakmai vélemény

A) településrendezési terv módosítási javaslatára vonatkozóan:

A kijelölt tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei által nem érintettek. Az adott területeken egyedi tájérték, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti érték, természeti terület és természeti emlék jelenlétéről és védett biológiai értékekről nincs tudomásunk.

Az M-3, M-4 jelű tervezési területek tekintetében jelzi, hogy a tájvédelmi körzetek létesítéséről szóló 9/1989. (VIII. 24.) KvVM rendelet, valamint a dereguláció utáni a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 132/20078. (XII. 27.) KvVM rendelet Salgóháza belterületének megjelölésére a Salgótarján 046 gyűjtő helyrajzi szám szolgált, mint különálló belterületi egység és így került védetté nyilvánításra. Akkor azonban a gyűjtő helyrajzi számot magában foglaló számos belterületi ingatlanra nem került külön bejegyzésre az ingatlan nyilvántartásban a védettség ténye. Ezt a hiányosságot felismerve a természetvédelmi hatóság 2017-ben kezdeményezte az illetékes földhivatalnál a védettség bejegyzését a belterületi ingatlanokra. A bejegyzés megtörtént ugyan, de Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata fellebbezett ellene, emiatt az eljárás jelenleg függőben van.

A M-3, M-4 jelű tervezési területeket Natura 2000 terület, az országos ökológiai hálózat övezetei nem érinti, azonban tájképvédelmi terület övezete érinti. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. melléklete tartalmazza a tájképvédelmi terület övezetének pontos lehatárolását, a 4. §-a pedig az övezetre vonatkozó előírásokat. Az adott területen egyedi tájérték, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti terület és természeti emlék jelentéséről nincs tudomásunk.

A tervezett területfelhasználás változtatásokkal, a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv paramétereinek módosításával szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.

B) Az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:

– Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján környezeti értékelés készítése táj- és természetvédelmi szempontból nem szükséges.

– Biológiai aktivitásérték számítás készítésére a biológiai aktivitásérték számításáról szóló 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet alapján nem volt szükség. Új beépítésre szánt terület kijelölését nem tervezik.”

*Főépítész válasza a Karancs-Medves Tájvédelmi körzet bejegyzésével kapcsolatban:*

*A Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala 2018.03.28-án kelt 33515/3/2018/2017.04.07. számú Hirdetménye szerint a Földhivatal 33515/2/2018/2017.04.07. számú végzésével elutasította Salgóháza, Rónabánya, Rónafalu belterületi ingatlanjaira az országos jelentőségű védett természeti terület jogi jelleg tényének feljegyzését „Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet” megjegyzéssel, a NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály II. NO-05/KVO/558-2/2017.számú megkeresésére hivatkozva. A végzés a következő belterületi ingatlanokat érintette: a 046 fekvésszámú Salgóháza 12001-12485/2, a 090 fekvésszámú Rónafalu 11401-11702/2, a 0117 fekvésszámú Rónabánya 12601-12764*

*Előzmény: a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.K.27.125/2017/10. számú ítélete, a fekvésszám és a helyrajzi szám nem azonos.*

**4.A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 00216-0008/2020** számú levelének tartalma:

A megküldött dokumentum szerint a TRE módosítás kisvízfolyást nem érint. Salgótarján „a felszín alatti vizek védelméről” alkotott 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 21.) KvVM rendelet szerinti érzékeny vízminőség-védelmi besorolású település. A tárgyi tervezési terület vízbázis védelmi védőterületet nem érint.

Felhívja a figyelmet, hogy a tervezett létesítményeket teljes közművesítéssel kell ellátni. A nem csatornázott területeken a csatornázás elválasztottan tervezendő.

**5.A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36200/422-1/2020.ált.** számú levele szerint:

„A településrendezési eszközök módosítása során az alábbi jogszabályi előírásokat szükséges figyelembe venni:

Az érintett területeken történő tervezés során a jövőben megvalósuló építmények, épületek tekintetében az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) előírásait kell alapul venni azok elhelyezkedésére, alapterületi nagyságára, közmű ellátottságára, stb. vonatkozóan.

A tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából biztosítani kell az épületek, építmények akadálytalan megközelítését tűzoltó gépjárművel. A tűzoltási felvonulási területet és útvonalat az OTSZ 65-70. §-ban foglaltak szerint kell biztosítani.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján „a településen az oltóvíznyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.” Azokon a területeken, ahol az eredetihez képest megnövelt beépítés válik lehetővé, az oltóvíz igény biztosíthatóságát a telkek beépítésekor kiemelten vizsgálni kell. Amennyiben a tervezéssel érintett területen a vízellátást illetően közműhálózat fejlesztés, bővítés történik, figyelembe kell venni, hogy a mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvíz mennyiséget az OTSZ 71-73. §-ban meghatározottak szerint minden körülmények között biztosítani szükséges.

A közterületen elhelyezett tűzcsapok feleljenek meg az OTSZ 74-78. §-ban foglalt követelményeknek.

A tűz áttérjedésének korlátozására, a tűzoltó egységek beavatkozási lehetőségének biztosítására, az épületből menekülő, menekítendő személyek megfelelő, biztonságos helyre történő eltávozásának, eltávolításának biztosítására a tárolási egységek, valamint az építmények között az OTSZ 18. §-nak

rendelkezései szerint tűztávolságot kell biztosítani.

A bel- és külterületeken az esetlegesen hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetéséről a károk megelőzése érdekében szükséges gondoskodni.

**6.A népegészségügyi hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal (NEF) első NO/NEF/00276-2/2020** levele szerint: „Salgótarján város Fáy A. krt. 64. 2083 hrsz. és Salgóbánya, Medvesi út 12010-12031 hrsz. alatti területeit érintő településrendezési eszköz módosításoknak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek. A Salgótarján, Ruhagyári út 32. (2974/2 hrsz.) alatti ingatlan kivett ipartelepéből ipari terület övezetbe történő átsorolása (műanyag ablakgyártó üzem létesítése céljából) esetén környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartjuk különös tekintettel nevezett ingatlan közelében található fekvőbeteg gyógyintézetre és óvodára, valamint a környezetében lévő kisvárosias lakóövezetre.”

*Főépítész intézkedése alapján a kérelmező Ófalu Kft. 2017.03.17-én megküldte a műanyag nyílászárók gyártásra vonatkozó, a telephely működtetésének környezeti hatásokkal kapcsolatos információit (Környezeti politika).*

A NEF 2. levele **NO/NEF/00276-4/2020** szerint a a főépítész megküldte kezdeményező által készített, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos tudnivalókat és a cég környezeti politikáját. „A megküldött anyag nem tartalmazza a megvalósítandó projekt leírását: ezen belül a gyártási technológiát, a gyártáshoz szükséges alapanyagok és késztermékek szállításmódját, azok raktározását, a termelés során keletkező hulladékok tárolásának módját. Az anyag nem ad választ azon fontos kérdésekre, hogy a tervezett tevékenység milyen hatást gyakorol a különböző környezeti elemekre (talaj, víz, levegő), illetve milyen közvetlen és közvetett hatással van a környezetében élők egészségére.” Fentiek miatt a környezeti vizsgálat lefolytatásától eltekinteni nem tudnak.

*Főépítész intézkedése alapján a kérelmező Ófalu Kft. 2017.03.25-én megküldte a műanyag nyílászárók gyártási folyamatát tartalmazó leírását.*

A NEF 3. levele **NO/NEF/00276-8/2020** szerint a „részletes” anyag már tartalmazza a megvalósítandó projekt leírását. „A benyújtott anyagból megállapítható, hogy a gyártási technológia a környezeti elemekre (víz, talaj, levegő) káros hatással nem bír. Azonban az üzem működése által keltett – a darabolási tevékenységből eredő – környezeti zaj meghatározása – elméleti számítással, majd a beüzemelés után mérésrel – a környezetben lévő lakóépületek védelme érdekében mindenképpen indokolt. A számítással, illetve mérésekkel kapott eredménynek meg kell felelni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékekről szóló 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt értékeknek.

*Főépítész intézkedése alapján a kérelmező Ófalu Kft. 2017.04.15-én megküldte a tárgyi épületre vonatkozó környezeti zajterhelés vizsgálati jegyzőkönyvét.*

A NEF 4. levele **NO/NEF/00276-10/2020** (2020.04.16.) szerint az Ófalu Kft. ügyvezetője által megküldött, a Techfoam Hungary Kft. által a Salgótarján, Ruhagyári út 32. szám alatti ingatlanon működő műanyag nyílászáró üzem környezetében végzett, az alapanyagok darabolásából eredő, zajterhelési vizsgálatok eredményei alapján ezen területre vonatkoztatott településrendezési eszköz módosításának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

**7.A közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO-05/KF/UO/00071-2/2020** számú levele szerint:

„A véleményezési terv alapján az alábbi észrevételt teszem:

1. M-1 jelű módosítás: A Fáy András krt. 64. számú ingatlan övezeti besorolásának változása közlekedési területet nem érint, a módosításhoz közlekedés-hatósági szempontból feltétel nélkül

hozzájárulok.

2. M-2 jelű módosítás: A Ruhagyári út 32. számú ingatlan övezeti besorolásának változása közlekedési területet nem érint, a módosításhoz közlekedés-hatósági szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

3. M-3 jelű módosítás: A Salgóháza, Medvesi út 12433 hrsz.-ú ingatlant is érintő tervezett bővítése a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály által kiadott 800.015/8/2019 számú telekalakítási engedély alapján történt. A telekalakítási engedélyezési eljárásban az Útügyi Osztály szakkérdés vizsgálatával vett részt. A tervezett módosításhoz közlekedés-hatósági szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

4. M-4 jelű módosítás: A változással érintett 12010; 12012-12017; 12019-12031 hrsz.-ú ingatlanok jelenleg közútról nem megközelíthetőek. A véleményezési terv az ingatlanok közúti kapcsolatát a Medvesi útról biztosítaná, ami csak telekösszevonással lehetséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a 12011 hrsz.-ú, „kivett közterület” művelési ágú, a valóságban gyalogút megszüntetéséhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-a szerint a közlekedési hatóság engedélye szükséges.

*Főépítész válasza: A 12011 hrsz.-ú, „kivett közterület” művelési ágú gyalogút megszüntetésénél, amikor aktuális lesz, a leírtak szerint a jogszabálynak megfelelően fog az önkormányzat eljárni.*

**8.A örökségvédelmi hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/EPFO/31-5/2020** számú levele szerint:

„Hivatal tájékoztatja Polgármester Urat, hogy a megküldött örökségvédelmi hatástanulmány alapján a tervezett változtatások örökségvédelmi érdeket nem sértenek. A részterületeken nem ismert régészeti lelőhely, és nincs védett műemléki érték (sem világörökségi és várományos érték). Örökségvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat nem szükséges.”

**9.Az ingatlanügyi hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal 10.095-2/2019.** számú véleményében megállapította, hogy az M-7 jelű módosítás nem érint termőföldet, így a tervezett módosítások ellen észrevételt és kifogást nem tesz.

Felhívja a figyelmet, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 8. §-a előírja az állami térképi adatbázisok kötelező használatát. E szerint a helyi önkormányzatok feladatainak ellátásához szükséges tevékenység térképi megalapozásához az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázist kötelező alkalmazni.

*Főépítész válasza: A Lechner Tudásközpont Területi Építészeti és Informatikai NKft.-vel 2019-ben kötött szerződés ingatlan-nyilvántartási adatbázist kap az Önkormányzat. Az M-7 jelű településrendezési eszköz módosítása a 2020. január 1-én hatályos adatbázist alkalmazza.*

**10.A erdészeti hatáskörében eljáró Heves Megyei Kormányhivatal HE/ERDO/2326-2/2020** számú levele szerint: „A Salgótarján 2083, 2974/2, valamint a 12010-12031 hrsz.-ú területek erdőtervezett erdőt és erdészeti hatósági jogkört/hatáskört nem érintenek. Az erdészeti hatóság részéről környezeti vizsgálat nem szükséges.

**11.A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala CM/6270-2/2020** számú véleményében leírta, hogy a településrendezési eszközök módosítását megvizsgálta. A módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

**12.A bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal PE/V/1041-2/2020 számú levele:** „A tárgyi eszközök M-7 módosítása ellen nem emel kifogást. Környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek. Az M-3 jelű módosítással érintett terület alábányászott a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint.”

**13.Nógrád Megye Önkormányzata 223-2/2020 számú levele** szerint: „Salgótarján településrendezési eszközeinek módosítása a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 42/2011. (XI.22.) számú önkormányzati rendeletével módosított Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 29/2005. (XII.01.) számú rendelete (a továbbiakban NMTrT), továbbá 122/2011. (XI.22.) Kgy. határozatával megállapított szabályozási ajánlásokkal összhangban történhet.

A tervezett, településszerkezetet érintő beavatkozások az NMTrT 2. melléklete (térsgégi szerkezeti terv) alapján települési térségen belül valósulnak meg. A tervezett módosítások a térségi területi mérleget nem befolyásolják.

A Fáy András körút 2083 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a településrendezési eszközök tervezett módosításához kikötés nélkül hozzájárulok. A tervezett általános gazdasági terület övezeti jellemzői a hatályos helyi építési szabályzatban szereplő intézményterület övezeti jellemzőivel azonosak.

A Salgóbánya, Medvesi út 12009 hrsz.-ú közúti ingatlan kapcsán a településrendezési eszközök tervezett módosítás ellen kifogást nem emelek.

A Medvesi út déli oldalán lévő falusias lakóterület egységes szabályozása ellen kifogást nem emelek. A meglévő gyalogút a településrészek közti kapcsolatot, a templom megközelíthetőségét leszűkíti. Javaslom a szabályozás átdolgozását.

*Főépítész válasza: A tervezett általános gazdasági terület övezeti jellemzői eltérnek az intézményterülettől. A Medvesi úti templom gyalogos megközelítése megmarad, a kialakult irányban (a Medvesi útról a templom felé levezet dél-keleti irányban).*