

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

Szám: 201/2020.(XII.18.) határozat

Tárgy: Javaslat településrendezési eszközök M-8 jelű, Gedőci u., Görbe u., Csokonai út 69., Füleki út 201. és környéke területét érintő módosítását megelőző környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés lezárásáról

H a t á r o z a t

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestere az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében a Magyarország Kormánya által a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében meghatározottak szerint a Közgyűlés hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a településrendezési eszközök Gedőci u., Görbe u., Csokonai út 69., Füleki út 201. és környéke területét érintő módosítására irányuló partnerségi egyeztetési szakaszában beérkezett adatszolgáltatásokat és véleményeket, a módosítandó részekre adott javaslatokat, valamint az államigazgatási szervek nyilatkozatát arról, hogy előzetes környezeti vizsgálat nem szükséges, az 1. melléklet szerint megismerte, azokat elfogadja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatot, a településrendezési eszköz tervezetét a megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot elektronikus adathordozón végső szakmai véleményezésre az állami főépítész hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatalnak küldje meg.

Határidő: 2020. december 30.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Salgótarján, 2020. december 18.



Fekete Zsolt
polgármester



dr. Romhányi Katalin
jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1./ Fekete Zsolt polgármester – *helyben*
- 2./ Angyalné Wilwerger Józsa főépítész – *helyben*
- 3./ Hatósági Iroda – *helyben*
- 4./ Irattár

Salgótarján településrendezési eszközök M-8 módosítása – partnerségi egyeztetés véleményezési szakasza lezárása

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
2	Az állami főépítési hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/AF/60-3/2020. NO/AF/60-5/2020.	<p>NO/AF/60-5/2020.: A határozattal jóváhagyásra kerülő Településszerkezeti Terv – TSZT – módosítására vonatkozóan:</p> <p>* A településszerkezeti terv módosítása kapcsán a területfelhasználásában történik változás kisebb területeket érintően, amely alapján a tényleges területfelhasználásba lesznek sorolva az érintett területek.</p> <p>A rendelettel jóváhagyásra kerülő Helyi Építési Szabályzat – HÉSZ – és Szabályozási terv módosítására vonatkozóan: A HÉSZ előírásai tekintetében:</p> <p>* A szabályozási előírások mögött rejlő tervezői, önkormányzati szándékokkal a Kormányhivatal alapvetően egyetért. A HÉSZ módosításai szinkronban vannak az önkormányzat által elhatározottakkal és a tervező által elkészített javaslatokkal, azok rendelkezései nem ütköznek magasabb szintű jogszabály előírásaiba.</p> <p>Szabályozási tervlap tekintetében:</p> <p>* A szabályozási tervlap a módosítással érintett területeket lefedi, a szabályozás érdemben alapvetően csak a település kisebb részterületein módosul. Az alkalmazott jelölések az alkalmazandó jogszabályokban előírtaknak megfelelnek.</p> <p>4. Alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:</p> <p>* A 6.8.4 pont „Tervezett módosítás célja” cím utolsó előtti sorában a Lke 23543 építési övezet tévesen Lke 43543 övezetként szerepel.</p> <p>* A 7.7 pont második bekezdése nem értelmezhető. A harmadik bekezdés a) pontja nehezen értelmezhető,</p>	<p>A véleményt elfogadjuk.</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p> <p>Az elírást a véleményezési tervdokumentációban kijavítjuk: Lke 43543 helyett Lke 23543 lesz.</p> <p>A Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 15/2017. (II.14.) Határozat 1. melléklet – a településszerkezeti terv</p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		indokolása szükséges. (pl.: Mi történt az eddigi M1-7 módosítások során a biológiai aktivitásértékek változásaival?)	<p>leírása – 4. mellékletét módosító határozattal javítjuk, a 2. táblázat utáni bekezdést javítjuk, kiegészítjük:</p> <p>„4.1.3. A 15/2017.(II.14.) határozattal elfogadott településszerkezeti terv előtt a 174/1998.(VI.15.) határozat szerinti biológiai aktivitás érték 56.663,76 volt. A 15/2017.(II.14.) határozat szerinti aktivitásérték 57.941,60 lett. A biológiai aktivitásérték a 2017.II.14. időállapotban a 1998.VI.15. időállapothoz képest $57.941,60 - 56.663,76 = +1.277,84$ többletet tartalmaz.</p> <p>4.1.4. A településszerkezeti terv módosításai: az M-jelű sorszáma, tárgya, az elfogadó határozat száma, a biológiai aktivitásérték változása a véleményezési tervdokumentáció alapján:</p> <p>M-1: 91/2017.(V.25.) Beszterce tér: nincs változás M-2: 4/2018. (I.30.) Stop-Shop 6082 hrsz.: -3,63 M-3: 149/2018.(IX.27.) Zagyvarakodó Lötér, Ruhagyári út 32., Zöldfa út: -0,7548 M-4: 86/2019.(V.29.) Gorkij-telep: +5,0112 M-5: 134/2019.(IX.12.) Park út: nincs változás M-6: 207/2019.(XII.12.) Tóstrand: nincs változás M-7: 67/2020.(VI.12.) Fáy krt., Ruhagyári út 32., Medvesi út: nincs változás M-8: .../2020.(...) Gedöci, Füleki, Csokonai út: -3,689 „</p>
		* A területfelhasználásban, így a biológiai aktivitásértékben is bekövetkező változást bemutató táblázatban kérem feltüntetni az érintett területek helyrajzi számait is.”	A táblázatot kiegészítjük.

	A	B	C																																																																										
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban																																																																										
		<p>* Az alátámasztó munkarészben a Tervező nyilatkozott, hogy a térségi övezetek és az infrastruktúra hálózatok érintettségének hiánya miatt az OTTrT és a NmTrT településszerkezeti terveivel való összhang igazolása nem vált szükségessé.</p> <p>A fenti módosításokkal és kiegészítésekkel a Kormányhivatal a településrendezési eszközök véleményezésre megküldött dokumentáció szerinti módosításának az elfogadását nem kifogásolja.”</p>	<table border="1" data-bbox="1364 229 2154 667"> <thead> <tr> <th>A terület nagyság /ha/</th> <th>Érintett Hrsz.</th> <th>Hatályos TRT szerinti területhasználát</th> <th>Érték mutató</th> <th>Biológiai aktivitás értéke</th> <th>A terület nagyság /ha/</th> <th>Módosítás során tervezett területhasználát</th> <th>Érték mutató</th> <th>Biológiai aktivitás értéke</th> <th>Σ különböző</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>2444/3</td> <td>Kertvárosias lakóterület</td> <td>2,7</td> <td>0</td> <td>0,58</td> <td>Kertvárosias lakóterület</td> <td>2,7</td> <td>1,566</td> <td rowspan="7" style="text-align: center; vertical-align: middle;">-3,689</td> </tr> <tr> <td>0,035</td> <td>2296/2, 6051/3</td> <td>Közelkedési terület</td> <td>0,6</td> <td>0,021</td> <td>0,104</td> <td>Közelkedési terület</td> <td>0,6</td> <td>0,062</td> </tr> <tr> <td>0,106</td> <td>2296/1, 6051/2, 6051/3</td> <td>Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület</td> <td>0,4</td> <td>0,042</td> <td>0,25</td> <td>Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület</td> <td>0,4</td> <td>0,1</td> </tr> <tr> <td>0,005</td> <td>2296/3, 6051/3</td> <td>Zöldterület</td> <td>6</td> <td>0,030</td> <td>0</td> <td>Zöldterület</td> <td>6</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>0,58</td> <td>2444/3</td> <td>Védelmi erdő</td> <td>9</td> <td>5,22</td> <td>0</td> <td>Védelmi erdő</td> <td>9</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>0,21</td> <td>6051/2</td> <td>Különleges közmű terület</td> <td>0,5</td> <td>0,105</td> <td>0,002</td> <td>Különleges közmű terület</td> <td>0,5</td> <td>0,001</td> </tr> <tr> <td>0,936</td> <td></td> <td>Összesen</td> <td></td> <td>5,418</td> <td>0,936</td> <td>Összesen</td> <td></td> <td>1,729</td> </tr> </tbody> </table> <p>1. ábra</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p>	A terület nagyság /ha/	Érintett Hrsz.	Hatályos TRT szerinti területhasználát	Érték mutató	Biológiai aktivitás értéke	A terület nagyság /ha/	Módosítás során tervezett területhasználát	Érték mutató	Biológiai aktivitás értéke	Σ különböző	0	2444/3	Kertvárosias lakóterület	2,7	0	0,58	Kertvárosias lakóterület	2,7	1,566	-3,689	0,035	2296/2, 6051/3	Közelkedési terület	0,6	0,021	0,104	Közelkedési terület	0,6	0,062	0,106	2296/1, 6051/2, 6051/3	Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület	0,4	0,042	0,25	Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület	0,4	0,1	0,005	2296/3, 6051/3	Zöldterület	6	0,030	0	Zöldterület	6	0	0,58	2444/3	Védelmi erdő	9	5,22	0	Védelmi erdő	9	0	0,21	6051/2	Különleges közmű terület	0,5	0,105	0,002	Különleges közmű terület	0,5	0,001	0,936		Összesen		5,418	0,936	Összesen		1,729
A terület nagyság /ha/	Érintett Hrsz.	Hatályos TRT szerinti területhasználát	Érték mutató	Biológiai aktivitás értéke	A terület nagyság /ha/	Módosítás során tervezett területhasználát	Érték mutató	Biológiai aktivitás értéke	Σ különböző																																																																				
0	2444/3	Kertvárosias lakóterület	2,7	0	0,58	Kertvárosias lakóterület	2,7	1,566	-3,689																																																																				
0,035	2296/2, 6051/3	Közelkedési terület	0,6	0,021	0,104	Közelkedési terület	0,6	0,062																																																																					
0,106	2296/1, 6051/2, 6051/3	Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület	0,4	0,042	0,25	Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület	0,4	0,1																																																																					
0,005	2296/3, 6051/3	Zöldterület	6	0,030	0	Zöldterület	6	0																																																																					
0,58	2444/3	Védelmi erdő	9	5,22	0	Védelmi erdő	9	0																																																																					
0,21	6051/2	Különleges közmű terület	0,5	0,105	0,002	Különleges közmű terület	0,5	0,001																																																																					
0,936		Összesen		5,418	0,936	Összesen		1,729																																																																					
3	Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/KVO/1339-2/2020. NO/KVO/1578-3/2020.	NO/KVO/1339-2/2020.: A tervezett módosításokkal szemben a Kormányhivatal nem emel kifogást, környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt. NO/KVO/1578-3/2020.: Az érintett terület országos jelentőségű védett természeti területet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területét és a természet	A véleményt elfogadjuk.																																																																										

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érint.</p> <p>A tervmódosításban szereplő tervezett módosítások által érintett ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) meghatározott országos ökológiai hálózat magterület, puffertérület, ökológiai folyosó övezetével nem érintett.</p> <p>A terület a 2018. évi CXXXIX. tv. által meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területével nem érintett.</p> <p>A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik a módosítási területek.</p> <p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, továbbá olyan más, a (2) bekezdés b) pontjába tartozó tervnél, illetve programnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg.</p> <p>A tervezett módosításokkal szemben a Kormányhivatal nem emel kifogást.</p>	
4	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 984/5/2020. 984/7/2020.	984/5/2020. A településrendezési eszközök kijelölnek új beépítésre szánt területeket, melyek egyike sem érint természetvédelmi szempontból kritikus területet. Jelentős építési tevékenységgel járó beruházást nem terveznek. Táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>984/7/2020. A részünkre megküldött hatástanulmánnyal kapcsolatban továbbra is fenntartjuk a 2020. október 20-i keltezésű 984/5/2020. ügyiratszámom kiadott véleményünket, miszerint a részünkre megküldött tervdokumentáció alapján, a tervezési területre tervezett területfelhasználási és szabályozási módosításokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.</p>	
5	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-16825/2020. ált.	<p>35100-16825/2020. ált. A környezeti vizsgálat lefolytatását továbbra sem tartjuk indokoltnak. Felhívom a figyelmet, hogy a Salgótarján, Gedöci u. 2444/3, valamint a Görbe utca 2545/17, 2631/2. terület érinti a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. (3100 Salgótarján, Faiskola út 5., továbbiakban: Üzemeltető) üzemeltetésében álló, Salgótarján, Gedöcz-pusztai csőkút és Tatáraroki források vízbázis védőterületét előzetesen lehatároló, KTVF: 3896-1/2011. számú határozattal módosított, KTVF: 6805-1/2010. számú, 8.3/A/123 vízikönyvi számú határozattal kijelölt hidrogeológiai „B” védőterületét. - <i>A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről</i> szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén: <ul style="list-style-type: none"> - tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza; - tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége, 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe, olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását 	A véleményt elfogadjuk.


	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>okozza.</p> <p>A Salgótarján, Füleki út 2296/1, 2296/3. területe érinti a Tarján-patak parti sávját:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az érintett vízfolyás és mellékági parti sávját a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet] határozza meg. - A megvalósítás során az érintett vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyezőanyag nem kerülhet. - A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani. <p>Fentiek figyelembe vételével FKI-KHO a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az ár hullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.</p> <p>A módosítással érintett területek a <i>vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek</i> védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érintenek.</p> <p>A Salgótarján község egyes részterületei a <i>felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról</i> szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból fokozottan érzékeny.</p> <p>Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO az egyes konkrét</p>	

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>Létesítmények építési, használatbavételi és bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki. A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket, amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető.</p>	
6	<p>Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 00216-0018/2020.</p>	<p>00216-0018/2020. A tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk az alábbiak betartása mellett: Felszíni vizek vonatkozásában: Tájékoztatjuk, hogy Salgótarján közigazgatási területe érinti a Tarján-patak (Zagyva-vízgyűjtő) (AEQ037) „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé. A településrendezési eszközök M-8 jelű módosításai KDVVIZIG vagyonkezelésű kisvízfolyást nem érintenek. Terv szerinti M3 módosítással érintett terület mellett található a Tarján-patak, mely ezen a szakaszon nyilvántartásunk szerint önkormányzati tulajdonban van. A tervezett módosítások során a 83/2014. Kormányrendelet előírásait figyelembe kell venni. Vízügyi előírások a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1)-ben, valamint a vizek</p>	<p>A véleményt elfogadjuk.</p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról szóló 14//2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.</p> <p>A megküldött 15/2017. (II. 14.) határozat 1. mellékletét képező településszerkezeti terv kiegészítése, módosítása szükséges az alábbiak szerint: 16. o.: „Tarján patak a 0+000-9+800 km szelvények között halad a város területén” helyesbítendő, ugyanis a patak torkolati része Bátonyterenyéhez tartozik. A megjelölt szakasz a Tarján-patak Igazgatóságunk vagyonkezelésében lévő szakaszát mutatja. 16. o.: „Az állami tulajdonban lévő vízfolyások kezelője a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (KDVVIZIG).” mondat pontosítása szükséges az alábbiak szerint: KDVVIZIG vagyonkezelésben van a Tarján-patak 9+800 km szelvényig, illetve a Zagyva-patak a Salgótarján 0162, 0144, 072 hrsz.-okon.</p> <p>Salgótarján HÉSZ javasolt kiegészítése: 9. § Telekalakítás részhez: Új utcák, telkek kialakításnál közterületen kell helyet biztosítani a vízelvezető árkoknak vagy zárt csatornáknak.</p>	<p>Határozati javaslat a módosításra az ingatlan-nyilvántartás szerint, hrsz. alapján: A 15/2017. (II.14.) határozat 1. mellékletének 24.2.1 pontja helyébe a következő pont lép: „24.2.1 Csapadékvíz elvezetés: A város csapadékvizeit nyílt és zárt vízelvezető rendszerek vezetik el. ... <i>A két legfontosabb vízfolyás a Tarján- és a Zagyva-patak illetve Zagyva folyó. A egyes szakaszok tulajdonosai a Magyar Állam (Tarján-patak 6194, 6224, 6225/5, 6225/24, 01101 hrsz., Zagyva folyó 072, 0162, 0144 hrsz.), Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (1765, 1782/2, 1782/3, 2299, 4019, 6089, 6091 hrsz.), illetve egyéb magántulajdonosok (Zagyva folyó 0147/5 hrsz. h és v alrészlet). Az állami területek vagyonkezelője a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság.</i>”</p> <p>A magasabb rendű jogszabály ezt rendezi: 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 54. § (4) bekezdése a közterület rendeltetéséről.</p>
7	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36200/1113-1/2020.ált. 36200/1113-3/2020.ált.	A településrendezési eszközök módosítása során a 36200/1113-1/2020.ált. számon előzetes adatszolgáltatásként megküldött szakmai véleményemnek megfelelően az alábbi jogszabályi előírásokat szükséges figyelembe venni: Az érintett területeken történő tervezés során a jövőben megvalósuló építmények, épületek tekintetében az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) előírásait kell alapul venni	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	<p>Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek</p> <p>azok elhelyezkedésére, alapterületi nagyságára, közmű ellátottságára, stb. vonatkozóan.</p> <p>A tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából biztosítani kell az épületek, építmények akadálytalan megközelítését tűzoltó gépjárművel. A tűzoltási felvonulási területet és útvonalat az OTSZ 65-68. §-ban foglaltak szerint kell biztosítani.</p> <p>A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján „A településen az oltóvíznyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata”.</p> <p>Azokon a területeken, ahol az eredetihez képest megnövelt beépítés válik lehetővé, az oltóvíz igény biztosíthatóságát a telkek beépítésekor kiemelten vizsgálni kell. Amennyiben a tervezéssel érintett területen a vízellátást illetően közműhálózat fejlesztés, bővítés történik, figyelembe kell venni, hogy a mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvíz mennyiséget az OTSZ 71-73. §-ban meghatározottak szerint minden körülmények között biztosítani szükséges.</p> <p>A közterületen elhelyezett tűzcsapok feleljenek meg az OTSZ 74-78. §-ban foglalt követelményeknek.</p> <p>A tűz áttérjedésének korlátozására, a tűzoltó egységek beavatkozási lehetőségének biztosítására, az épületből menekülő, menekítendő személyek megfelelő, biztonságos helyre történő eltávozásának, eltávolításának biztosítására a szomszédos építmények, valamint a szabadtéri tárolási egységek között az OTSZ 18. §-nak rendelkezései szerint tűztávolságot kell biztosítani.</p> <p>A bel- és külterületeken az esetlegesen hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetéséről a károk megelőzése érdekében szükséges gondoskodni.</p>	<p>Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban</p>
8	Népegészségügyi	NO/NEF/0276-13/2020.: A Salgótarján, Gedőci u. 2444/3; a	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
	hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/NEF/0276-13/2020. NO/NEF/0276-15/2020.	Csokonai út 6051/2, 6051/3, 6051/4, 6051/5; és a Füleki út 2296/1 hrsz. alatti ingatlanokra vonatkoztatott településrendezési eszköz módosításnak, valamint a Gedöci u. 2545/17 és Görbe u. 2631/82 hrsz. ingatlanok szabályozási övezethatár korrekciójának közegészségügyi szempontból akadálya nincs. Egyben tájékoztatom, hogy az M-8 jelű módosítások miatt környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek. NO/NEF/0276-15/2020.: A LA-URBE Építésziroda (1094 Budapest, Tűzoltó u. 21.) által készített tárgyi tervdokumentációt áttekintve az alábbi véleményt adom: Salgótarján, Gedöci u. 2444/3; a Csokonai út 6051/2, 6051/3, 6051/4, 6051/5; és a Füleki út 2296/1 hrsz. alatti ingatlanokra vonatkoztatott településrendezési eszköz módosításnak, valamint a Gedöci u. 2545/17 és Görbe u. 2631/82 hrsz. ingatlanok szabályozási övezethatár korrekciójának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.	
9	Közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/UTO/00153-2/2020 NO/UTO/00153-4/2020	NO/UTO/00153-2/2020: A településrendezési eszközök tervezett módosításához közlekedési szakterületen az alábbi észrevételeket teszem: - M-1 jelű módosítás: Közlekedési területet nem érint, észrevételem nincs. - M-2 jelű módosítás: A 6051/3 hrsz.-ú ingatlan visszamaradt zsákutcái feleljenek meg Salgótarján Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata 60. §-ában a közutak és magánutak kialakítására vonatkozó rendelkezéseknek! Az utca hosszától függetlenül javasolom, hogy a 6054 hrsz.-ú ingatlan mellett kialakult zsákutca végénél a megfordulás lehetősége	A véleményt elfogadjuk. A 6051/3 hrsz.-ú magánút tulajdonosi köre (Zagyva-Fém Kft.) azonos a 6051/2 hrsz.-ú ingatlanéval. A kialakult használata során a gépkocsik a telken belül fordulnak meg, a telek előtt zsákutca kialakítására új terület leválasztását a telephelyből a kezdeményező nem igényli. A szomszédos ingatlanok gépkocsiforgalma, a megfordulása a kialakult út

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		biztosított legyen. Az utak szabályozási szélességét a Szabályozási Terven fel kell tüntetni!	<p>nyomvonalvezetéssel (6050/1, 6051/3 hrsz.) eddig is megoldható volt, új helyzet nem jön létre.</p>  <p>2. ábra</p>
		- M-3 jelű módosítás: A 30717-6/2020. iktatószámú levélben leírtak alapján „a módosítás ezen túl a 2291 hrsz.-ú ingatlanról a kerékpárút szabályozás törlésére is kiterjed”. Ez a törlés a településrendezési eszközökben is jelenjen meg!	Észrevételük alapján a 2291 hrsz.-ú ingatlanról a piros színnel jelölt szabályozási vonal törlésre kerül.
		- M-4 jelű módosítás: Levelükben a 4. számú módosításnál leírt korrekció az előzetes tájékoztatási tervben nem jelenik meg, azt véleményezni nem tudom.	A 4. módosítás a szerkezeti tervet nem érinti, új közlekedési terület nem jön létre.
		A 314/2012. Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése <i>bb</i>) pontja alapján nyilatkozom, hogy a Salgótarján MJV településrendezési eszközeinek M-8 módosítása eljárásának további szakaszában nem kívánok részt venni.	A véleményt elfogadjuk.
		NO/UTO/00153-4/2020: A 2020. november 11. napján kelt,	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		30717-25/2020. iktatószámú levélben véleményt kért Salgótarján MJV településrendezési eszközeinek M-8 módosításához. Tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatási szakaszban az NO/UTO/00153-2/2020 számú levelünkben megfogalmazott, a tervezett M-2 és M-3 módosításokra vonatkozó véleményünket továbbra is fenntartjuk.	
10	Örökségvédelmi hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal NO/EPFO/662-2/2020 NO/EPFO/662-5/2020	<p>NO/EPFO/662-2/2020: Sem nyilvántartott régészeti lelőhely, sem védett műemléki érték, sem világörökségi vagy várományos terület nem érintett a módosítandó területeken. A 2016. évi felülvizsgálathoz készített hatástanulmány készítésekor az újonnan beépítésre szánt területek terepbejárása nem történt meg. Ezért az újonnan beépítésre szánt területnek kijelölt 1. sz. részterület esetén terepbejárást kell végezni a hatástanulmány elkészítéséhez, ahogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet. 14. melléklet 1.2. pontjában olvasható. Ennek hiányában a véleményezési dokumentáció a törvényi előírásoknak nem felel meg!</p> <p>NO/EPFO/662-5/2020: Sem nyilvántartott régészeti lelőhely, sem védett műemléki érték, sem világörökségi vagy várományos terület nem érintett a módosítandó területeken. Kormányhivatal tájékoztatja Polgármester Urat, hogy mivel a megküldött örökségvédelmi hatástanulmány, és a készítéséhez elvégzett terepbejárás alapján az újonnan beépítésre szánt 1. sz. részterületen sem vált ismertté új régészeti lelőhely, így a tervezett változtatás örökségvédelmi érdeket nem sért.</p>	<p>Salgótarján Megyei Város Önkormányzata szerződést kötött a Dornyay Béla Múzeummal örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészének elkészítésére a Salgótarján 2444/3 hrsz.-ú területre.</p> <p><i>Részletek a hatástanulmányból: „Fém-detektoros kutatás és régészeti terepbejárás: A vizsgált terület terepbejárását 2020. október 14-én Tóth Krisztián végezte el. A terepbejárás során nem került elő régészeti lelet, vagy régészeti jelenségre utaló nyom. A fém-detektoros kutatásra két nappal később került sor. Régészeti lelet itt sem került elő, csak feltehetően valamelyik világháború időszakából származó lőszermaradványok, modern fémhulladék, két kulcscsomó. Az értékvizsgálat eredményeinek összefoglalása: A múzeumi adattári, a szakirodalmi és térképészeti kutatások során, illetve a közhiteles lelőhely-nyilvántartás áttekintése alkalmával a vizsgált területen régészeti lelőhely nem került elő, azonban 500 méteres körzetében kettő lelőhely ismert [Salgótarján – Tó-Strand I. (46530), Salgótarján – Tó-Strand II. (46536)]. A Salgótarján 2444/3 helyrajzi számú terület bejárása során nem kerültek elő régészeti leletek, azonban fontos megjegyezni, hogy területe növényzettel erősen fedett, ami a láthatósági viszonyokat erősen csökkenti, ugyanakkor a fém-detektoros kutatás ezt némileg ellensúlyozza. Összegzőképpen elmondható, hogy a vizsgált Salgótarján</i></p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
			<p>2444/3 hrsz.-ú területen a jövőben megvalósítandó építési tevékenység nem veszélyezteti a régészeti örökség ismert elemeit, azonban a közelében található régészeti lelőhelyek miatt veszélyeztetheti további, eddig még nem ismert, fel nem tárt, vagy el nem pusztított elemeit. Ezért a földmunkával járó beruházások kapcsán az elsődleges földmunkák (pl. humuszosítás, alapárok kialakítása) során a régészeti megfigyelés melletti munkavégzést javaslom.”</p> <p>Az elkészült hatástanulmány a város honlapjáról letölthető a www.salgotarjan.hu / Önkormányzat / Településrendezési eszközök linkről.</p>
11	Ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal 19.083-2/2020.	<p>19.083-2/2020.: A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a M-8 jelű módosítás nem érint mezőgazdasági területet, így a tervezett módosítások ellen észrevételt és kifogást nem teszek.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 8. §-a előírja az állami térképi adatbázisok kötelező használatát. E szerint a helyi önkormányzatok feladatainak ellátásához szükséges tevékenység térképi megalapozásához az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázist kötelező alkalmazni.</p> <p>Hasonlóképpen rendelkezik a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése. Az Fttv. 16. § (4) bekezdése szerint hatósági eljárásban csak az adatbázisokat kezelő szervek által szolgáltatott állami alapadatok használhatók fel. A fentiek alapján kérem, hogy a településrendezési eszközök módosításához az érvényben</p>	<p>A Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft.-nek (Lechner TK) írt 2020.-09.28-án kelt levelünk szerint:</p> <p>„Hivatkozva a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28/A. § (2) bekezdésére és a 13. mellékletére, térképi adatbázist és alapadatokat kérünk Salgótarján településrendezési eszközének módosításához.</p> <p>Mellékelten megküldjük a településrendezési eszközök módosítására irányuló döntést.</p> <p>Nyilatkozunk, hogy az átvett adatbázisokat és az adatokat kizárólag a fenti döntésekben meghatározott településrendezési eszközök módosításához szükséges dokumentumok elkészítéséhez használjuk fel.</p> <p>Az önkormányzat részéről a kapcsolattartók: dr. Romhányi Katalin jegyző jegyzo@salgotarjan.hu, Angyalné Wilwenger Józsa főépítész foepitesz@salgotarjan.hu</p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		Lévő ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis állami alapadatait használják fel, melyek a területileg illetékes NMKH Földhivatali Főosztályán szerezhetők be.	<p><i>Melléklet:</i> <i>A településrendezési eszközök módosítására irányuló döntések: Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének 118/2020. (VIII. 27.) határozata”</i> A Lechner TK 2020. 10.02-án e-mail levélben a kérést hiánytalannak tartotta és hozzáférést adott a térkép letöltéséhez. Ezt a térképi állományt használtuk fel a TRE módosítása véleményezési tervdokumentációjához.</p>
12	Erdészeti hatáskörében eljáró Heves Megyei Kormányhivatal HE/EO/3202-2/2020. HE/EO/4082-2/2020.	<p>HE/EO/3202-2/2020. és HE/EO/4082-2/2020.: A Füleki út 2296/1 és 2296/3, Csokonai út 6051/2 és 6051/3, Görbe u. 2545/17 és szomszédos 2631/2 hrsz.-ú területek erdőtervezett erdőt és erdészeti hatósági jogkört/hatáskört nem érintenek. Az erdészeti hatóság részéről környezeti vizsgálat nem szükséges.</p> <p>A Salgótarján 2444/3b hrsz.-ú területből a Salgótarján 33 TI 1 jelű részlet kertvárosias lakóterületbe sorolásához hozzájárulok, de felhívom a figyelmét, amennyiben erdő művelési ágból ki akarják vonatni, erdőterület igénybevételi eljárást kell lefolytatni az erdészeti hatóságnál.</p>	<p>A Salgótarján 2444/3b hrsz.-ú területből a Salgótarján 33 TI 1 jelű részlet kertvárosias lakóterületbe sorolásához az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatását a településrendezési eszköz módosítását kezdeményező magánszemély tudomásul vette.</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p>
13	Bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal PE/V/3115-2/2020 PE/V/3115-4/2020	<p>PE/V/3115-2/2020: A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi előzetes véleményt és adatszolgáltatást:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A településrendezési eszközök tárgyi módosításában rész kíván venni. - Szakterületét érintően nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését. - A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint a 4 módosítandó terület egyike sem érint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező területet. 	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>Alábányászottsággal sem érintettek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az M-1 jelű módosítás közelében van az az Országos Felszínmozgás Kataszterben nyilvántartott felszínmozgás-veszélyes terület, amelyről a rendelkezésre álló információkat a Bányafelügyelet a PE/V/3174-2/2019 ügyiratszámú adatszolgáltatásával már megküldte. Itt a suvadást a rézsű meredekségén kívül a lefutó csapadékvizek és szivárgó vizek váltották ki. A terület beépítéséhez ajánlott geotechnikai terv készítését előírni. <p>PE/V/3115-4/2020: A tárgyi módosítások ellen nem emel kifogást.</p>	<p>A 2444/3 hrsz.-ú ingatlan részterületét érintően a geotechnikai terv készítését a településrendezési eszköz módosítását kezdeményező magánszemély tudomásul vette. A véleményt elfogadjuk.</p>
14	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala CM/23667-2/2020. CM/23667-4/2020.	<p>CM/23667-2/2020.: A módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. CM/23667-4/2020.: A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala a 2020. szeptember 29. napján, CM/23667-2/2020. Iktatószámon küldött levelében foglalt véleményét a rendelet-módosítással kapcsolatban fenntartja.</p>	A véleményt elfogadjuk.
15	Nógrád Megye Önkormányzata 544-2/2020 544-4/2020	<p>544-2/2020: A településrendezési eszközök felülvizsgálata a Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (III. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban NMTrT), továbbá Nógrád Megye Önkormányzata 22/2020. (III. 12.) Kgy. határozatával megállapított Területrendezési ajánlásokkal összhangban történhet. Településszerkezetet érintő beavatkozások: 1.A Gedöci utca 2444/3 hrsz.-ú ingatlan védelmi erdő területfelhasználása helyett kertvárosi lakóterület tervezett. Az érintett területe az NMTrT 3.3. melléklete alapján az ingatlan Erdők övezetével érintett. 2.A Csokonai út 6051/2 és 6051/83 hrsz.-ú ingatlanok</p>	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>esetében új beépítésre szánt terület kialakítása nem tervezett. Az NMTrT 2. melléklete alapján az érintett terület települési térség.</p> <p>3.A Füleki út 296/1 hrsz.-ú kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területfelhasználású ingatlan és a 2296/3 hrsz.-ú zöldterület (közkert) közti határvonal módosul. Az NMTrT 2. melléklete alapján az érintett terület települési térség. Salgótarján közigazgatási területét az NMTrT 3.9. melléklete alapján érinti az Ásványi nyersanyagvagyon övezete, a 3.10. melléklete alapján a Földtani veszélyforrás területe által érintett települések övezete.</p> <p>A Helyi Építési Szabályzat módosul a településszerkezeti beavatkozásokra vonatkozóan, továbbá a Görbe utcai kertvárosias lakóterületek építési övezeteinek belső lehatárolását illetően.</p>	
		<p>544-2/2020: A véleményezési dokumentáció 4. fejezete tartalmazza a településszerkezet tervezett módosításait. A dokumentáció 6. alátámasztó munkarészek című fejezete tartalmazza a területrendezési tervekkel való összhang igazolását.</p> <p>A településrendezési eszközök térségi területfelhasználási kategóriákra, országos és megyei övezetekre vonatkozó szabályait a <i>Magyarország és kiemelt térségeinek területrendezési tervéről</i> szóló 2018. évi CXXXIX. tv. (a továbbiakban: MaTrT), továbbá a területrendezési tervek készítésnek és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) és Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (III. 12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: NMTrT) alapján szükséges alkalmazni.</p> <p>Településszerkezetet érintő beavatkozások:</p> <p>1.A Gedőci utca 2444/3 hrsz.-ú ingatlan védelmi erdő</p>	A véleményt elfogadjuk.

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>területfelhasználása helyett kertvárosi lakóterület tervezett. Az érintett területe az NMTrT 3.3. melléklete alapján az ingatlan Erdők övezetével érintett.</p> <p>2.A Csokonai út 6051/2 és 6051/83 hrsz.-ú ingatlanok esetében új beépítésre szánt terület kialakítása nem tervezett. Az NMTrT 2. melléklete alapján az érintett terület települési térség.</p> <p>3.A Füleki út 296/1 hrsz.-ú kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területfelhasználású ingatlan és a 2296/3 hrsz.-ú zöldterület (közkert) közti határvonal módosul. Az NMTrT 2. melléklete alapján az érintett terület települési térség.</p> <p>A MaTrT 11. § d) pontja alapján a települési térség területén belül bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető. Új beépítésre szánt terület kijelölése esetén a MaTrT 12. § előírásainak való megfelelés igazolása szükséges.</p>	<p>MaTrT: „12. § (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési eszközben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:</p> <p>a) az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,</p> <p>b) az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és</p> <p>c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.”</p> <p>A TRE módosítás a terület beépítésre szánt területbe történő módosításra irányul. A Gedőci u. érintett középső szakaszán a nyugati oldal már beépült, jelenleg a keleti oldal beépítését tervezi a módosítás.</p> <p>A MaTrT 12. § a), b), c) pontjait betartja.</p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>A Nógrád Megyei Önkormányzat közgyűlése a Nógrád Megye területrendezési tervéhez kapcsolódó Területrendezési Ajánlásokról szóló 22/2020. (III. 12.) Kgy. határozat 1. mellékletének 1.4. szakasz a) pontja alapján új beépítésre szánt terület kijelölése akkor indokolt, ha az általa elérni kívánt cél a már beépített területek újrahasznosításával nem érhető el, vagy nincs elég kijelölt beépítésre szánt terület.</p> <p>A tervezett települési területfelhasználáshoz, a településszerkezeti terv módosításához az M-2 és M-3 beavatkozási területek vonatkozásában kikötés nélkül hozzájárulok.</p> <p>Az M-1 jelű beavatkozási terület vonatkozásában a MaTrT 29. § előírásainak vizsgálata szükséges. Az NMTrT 1.13. melléklete alapján Salgótarján közigazgatási területét érintően az erdők övezetének kiterjedése 4985,91 ha. A véleményezési tervdokumentáció 6. fejezetének kiegészítése szükséges a hatályos településszerkezeti terv és a tervezett módosítás alapján a MaTrT 29. § előírásainak való megfelelés igazolására vonatkozóan.</p> <p>A Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelettervezet a településszerkezetet is érintő tervezett változásokon felül egy negyedik, M-4 jelű beavatkozási területre is kiterjed, a Görbe utca kertvárosias lakóterületének építési övezetre vonatkozó</p>	<p>Az erdészeti hatóság a Salgótarján 2444/3b hrsz.-ú területből a Salgótarján 33 TI 1 jelű részlet kertvárosias lakóterületbe sorolásához hozzájárult.</p> <p>Az északi városrészben igény van nagyobb méretű kertes lakóházak ingatlanokra. A létrejövő telkek kiépült útkapcsolattal rendelkeznek (Gedőci u.). Közmű gerincvezetékek a terület mentén a közterületen húzódnak. A 2444/3 hrsz. érintett területrésze a két beépült lakóterület között található, a Camping - Görbe u. közötti sűrű beépítésű lakóterület és Gedőci út felső szakaszán található lakóházak övezet között. Így a beépítés jellegében nem a beépített terület térbeli kiterjedését célozza meg.</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p> <p>MaTrT: „29. § Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési eszközében legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolnia. ...”</p> <p>A védelmi erdők területe A „4. melléklet a Településszerkezeti Terv Leírásához” 2. táblázata szerint a teljes erdőterület $Ev+Ek+Eg = 3182,50+38,18+1919,50 = 5139,08$ ha. A módosítás az Ev területben szabályzott 2444/3 hrsz.-ú ingatlanból 0,58 ha terület kivonására irányul, amely a teljes erdőterület 0,011 %-a, így megfelel az MaTrT 29. §-ának.</p> <p>A véleményt elfogadjuk.</p>

	A	B	C
1	Államigazgatási szerv neve, iktatószáma	Az előzetes adatszolgáltatási és véleményezési szakaszban beérkezett vélemények, észrevételek	Az önkormányzat intézkedése a beérkezett véleményben megfogalmazott kérdéssel, kifogással kapcsolatban
		<p>belső lehatárolását illetően. A Helyi Építési Szabályzat M-2, M-3, M-4 beavatkozási területekre vonatkozó módosításaihoz kikötés nélkül hozzájárulok.</p> <p>Kérem, hogy a településrendezési eszközök kiegészítése, módosítása után elfogadott, egységes szerkezetbe szerkesztett dokumentációját a megyei önkormányzat címére megküldeni szíveskedjenek.</p>	<p>Az egységes szerkezetű határozat és rendelet a módosítás elfogadása után minden államigazgatási szerv felé elektronikusan elküldésre fog kerülni.</p>