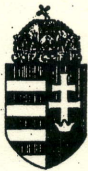


ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
9. 11. 13. 15. 3.
PÉNTEK 9 - 11
IRAT LEADÁS 8 EM



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D. 643/ 2 /2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az *Interparking Kft.* (1117 Budapest, Budafoki út 183., képviseli: dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd 1123 Budapest, Győri út 18.) 2011. szeptember 5. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a *Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata* (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

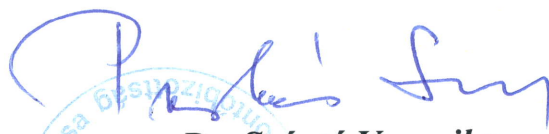
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

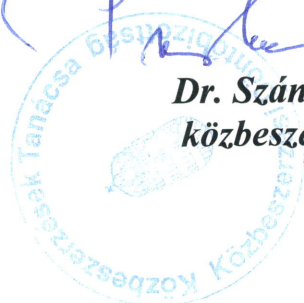
A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthetnek.

B u d a p e s t, 2011. szeptember 6.


Dr. Szántó Veronika
 közbeszerzési biztos



Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd (1123 Budapest, Győri út 18.)
2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.)
3. PARK-FERR Kft. (1112 Budapest, Budaörsi út 150/B.)
4. Irattár

DR. NAGY-PÁL AMÁLIA

ügyvéd

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató száma:	D. 643/2011
Érkezett:	2011 SZEPT 5.
H-1123 Budapest Győri út 18. VII.2. Tel./Fax(36-1)214-3683 Mobil (36-20)942-8059 e-mail:amalianp@mail.datanet.hu	

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság

1024 Budapest, Margit körút 85.

1525 Budapest, Postafiók 166.

Budapest, 2011. szeptember 2.

Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság !

Az **Interparking Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Kft.** (H-1117 Budapest, Budafoki út 183.) a jogi képviseletében F/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással eljáró Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd (1123 Budapest, Győri út 18.) útján a Kbt. 323. § (2) bekezdés és a Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontja és alapján az előírt törvényes határidőn belül

j o g o r v o s l a t i e l j á r á s t

indít

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.)

Ajánlatkérő által

a „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása” tárgyú 2011/S65-105434 közösségi nyílt közbeszerzési eljárásban és

k é r i

a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, a Kbt 340. § (2) d. pontja értelmében **állapítsa a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 340. § (3) b) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.**

valamint a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései szerint ideiglenes intézkedésként függessze fel a közbeszerzési eljárást, beleértve a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést is.

Az ajánlatkérő „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása” tárgyú 2011/S65-105434 számú közbeszerzési eljárásában, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény IV. fejezet 3. címe szerinti nyílt eljárás kerül alkalmazásra.

Az ajánlattételi felhívás közzétételére az Európai Unió Hivatalos lapjában 2011.4.2-án került sor.

Az INTERPARKING Kft. Kérelmező 2011. április 4-én megvásárolta az ajánlati dokumentáció anyagát, melyet az Ajánlatkérő oly módon küldött meg a Kérelmező részére, hogy 2011. április 5-én e-mail érkezett a Kérelmezőhöz az ajánlati dokumentáció és mellékletei 2011. április 7-én a telepítési terv (műszaki rajzok) postai úton.

Az ajánlatkérő eljárásához kapcsolódóan folyamatban volt jogorvoslati eljárásban a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság 437/27/2011 sorszámú döntését követően az ajánlatkérő ismételt döntést hozott. Az eljárásról 2011. augusztus 26-án 12.42. perckor e-mail üzenetet küldött, melyhez csatolta az összegzést.

A Kbt. 323. § (2) bekezdés értelmében a jogorvoslati határidő végső időpontja 2011. szeptember 5. napja.

Indokolás

A Kérelmező szerint az Ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. előírásait az alábbiak szerint.

1. Ügyfélképeség

A Kérelmező álláspontja szerint az ügyfélképesége megállapítható. A kérelmező érvényes ajánlatot tett. A kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérőnek a PARK-FERR Kft. (címe:1112 Budapest, Budaörsi út 150/B.) nyertes ajánlattevő ajánlata ajánlatának érvényességét vizsgálnia kellett volna.

Abban az esetben, ha az Ajánlatkérő a két ajánlat érvényességét vizsgálta volna, a PARK-FERR Kft. nem kerülhetett volna nyertes pozícióba.

Abban az esetben, ha az Ajánlatkérő új eljárást indít, új tisztességes közbeszerzési eljárásban a Kérelmező ismételten esélyt kapna nyertes ajánlat megtételére. Abban az esetben, ha a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmének helyt ad a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság, a PARK-FERR Kft. nem jut abba a helyzetben, hogy nem tisztességes üzleti ajánlattal szerezzen magyarországi piaci pozíciókat.

A KBT. alapelvei szerint

1. § (1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Amint a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság előtt 2011. július 19. napján tartott tárgyaláson az Ajánlatkérő képviselői részéről elhangzott, „*az ajánlati felhívásban is egyértelműen rögzítette, hogy mi az a pénzügyi keret, amely a rendelkezésére áll a beszerzés finanszírozására, megadta a beszerzés becsült értékét és azt is megállapította, hogy a beadott négy ajánlat közül egy tartalmazhatott olyan ellenszolgáltatást, amely ebbe a*

keretbe befér, abból finanszírozható. Emiatt nem is jelölte meg a 2. helyezettet, és amennyiben a nyertes ajánlat érvénytelen, az ajánlatkérő nem tudja eredményesen befejezni a közbeszerzési eljárását.”

A Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a kirívóan alacsony ár alkalmazásával érte el azt, hogy beférjen az Ajánlatkérő által meghatározott keretbe.

Az Ajánlatkérőnek a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság 437/27/2011 sorszámú döntését követően vizsgálnia kellett volna az ajánlatok érvényességét. Ezt azonban elmulasztotta a PARK-FERR Kft. kirívóan alacsony ára tekintetében. Az Ajánlatkérő a 2011. július 19-i tárgyaláson elhangzott szemléletében ismételt eredményhirdetése során csak és kizárólag arra fókuszált, hogy a nyertes ajánlattevő a PARK-FERR Kft. legyen. A Kérelmező álláspontja szerint üzleti érdeke abban áll, hogy tisztességes piaci versenyben tudjon saját fejlesztésű parkoló automatákat értékesíteni. A közbeszerzési eljárásban fontos az ajánlattevő referencia-igazolása. Abban az esetben, ha a szűk magyarországi piacon egy nem tisztességes közbeszerzési eljárásban lesz egy ajánlattevő nyertes és kötnek vele szerződést, nem csupán bevételhez jut és piaci pozíciót szerez a magyarországi piacon, hanem referenciát is, mely referenciát későbbi közbeszerzési eljárásában már felhasználhat.

Az Interparking Kft. egyértelmű érdeke, hogy tisztességes közbeszerzési eljárásban vehessen részt, ahol a verseny tisztaságát és nyilvánosságát ne sértse egyetlen ajánlattevő olyan eljárása sem, amelyben nyilvánvalóan igazolást nyert, hogy az ajánlatkérők között az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítva nincsen. Az ajánlatkérő ugyanis a 2011. július 19-i nyilatkozatával összhangban érvénytelen ajánlatot kihirdet ki ismételten nyertes ajánlatként.

A Kérelmező álláspontja szerint a 89/665/EGK szerint akkor is fennáll az ügyélképesége, ha a nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége megállapításra kerül, de a Kérelmező nem kerül szerződéskötési pozícióba. Ebben az esetben ugyanis az Ajánlatkérő nem fogja eredményesen a Park-Ferr Kft.-vel kötendő szerződéssel lezárni a közbeszerzési eljárást. Nem sérül a közbeszerzési eljárás tisztaságának elve, új eljárást lehet kiírni, ahol új ajánlatokat lehet tenni.

A 89/665/EGK irányelv

1. cikk (3) bekezdés rendelkezései szerint

„(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

„2a.cikk

Szerződéskötési tilalmi időszak

- (1) A tagállamok az e cikk (2) bekezdésében, valamint a 2.c. cikkben említett minimumfeltételeket tiszteletben tartó, szükséges rendelkezések elfogadásával biztosítják, hogy az 1. cikk (3) bekezdésével említett személyek számára az ajánlatkérők szerződés odaítéléséről szóló döntéseivel szembeni hatékony jogorvoslatra elegendő idő álljon rendelkezésre.
- (2) A 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződés megkötésére a szerződés odaítéléséről szóló ajánlatkérői döntésnek az érintett ajánlattevők és részvételre jelentkezők részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártá előtt, vagy a szerződés odaítéléséről szóló döntésnek az érintett ajánlattevők és részvételre jelentkezők részére való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap lejártá előtt vagy a szerződés odaítéléséről szóló döntés kézhezvételének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártá előtt nem kerülhet sor. **Az ajánlattevők akkor tekinthetők érintettnek, ha még véglegesen nem lettek kizárva.**

A kizárás akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, és ha a kizárást egy független jogorvoslati szerv jogszerűnek ítélte, vagy ha a kizárás ellen jogorvoslatnak többé nincs helye.

A részvételre jelentkezők akkor tekintendők érintettnek, ha a jelentkezésük elutasítására vonatkozó tájékoztatást az ajánlatkérő nem tette hozzáférhetővé az érintett ajánlattevőknek a szerződés odaítéléséről szóló döntésről való értesítést megelőzően.

A szerződés-odaítélésről szóló döntésről való tájékoztatásban minden egyes érintett ajánlattevővel és részvételre jelentkezővel közölni kell:

- lényeges indokok összefoglalását a 2004/18/EK irányelv 41. cikkének (2) bekezdése szerint, az irányelv 41. cikkének (3) bekezdésének rendelkezéseire is figyelemmel, és
- az e bekezdést átültető nemzeti jogszabályok szerint alkalmazandó szerződéskötési tilalmi időszak pontos tartamára vonatkozó egyértelmű nyilatkozatot.

2. Ajánlatok érvénytelensége

A Kbt. 81. § (1) bekezdés rendelkezései szerint „Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felbívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A Kbt. 81. § (3) bekezdés rendelkezései szerint

Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy melyik ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 81. § (4) bekezdés rendelkezései szerint

„Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

Az ajánlatkérő a fenti kötelezettségeit elmulasztotta. Nem vizsgálta sem a PARK-FERR Kft., sem a DBM banktechnika Kft. ajánlatának érvényességét.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a PARK-FERR Kft. és a DBM Banktechnika Kft. ajánlata is érvénytelen, az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (6) bekezdés rendelkezéseit. Ugyanis ha az ajánlat érvénytelen, az ajánlatkérőnek nem kell a bírálati szempont szerint az ajánlatot értékelnie.

2.1. a PARK-FERR Kft. ajánlata érvénytelensége kirívóan alacsony ár miatt

A Kérelmező álláspontja szerint a Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási eljárásban a kirívóan alacsony ár kérdésére 2011. június 7-i adott válasza a **Kbt. 86. § (5) bekezdés** rendelkezései szerint **nem elfogadható** és a **gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető**.

Az ajánlatkérő **elmulasztotta érvénytelennek nyilvánítani** a Nyertes ajánlattevő ajánlatát és ezzel **megsértette a Kbt. 86. § (5) bekezdés** rendelkezéseit.

A nyertes ajánlattevő ajánlata kirívóan alacsony árat tartalmaz és a 2011. június 7-i indokolása a **Kbt. 86. § (6) bekezdés** rendelkezései szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül.

2.1.1 Bérköltségek

A Kérelmező F/2 alatt csatolja a **Kbt. 86. § (6) bekezdés** rendelkezései szerint a **Villamosenergia-ipari Bér és Szociális Megállapodás 2011. évre vonatkozó adatait**.

Ebből megállapítható, hogy 2011. január 21-i hatállyal teljes munkaidőben minden munkavállalóra 84.000 Ft/ hó bérrel kell számolni. Legalább középfokú végzettséget és/vagy szakképzettséget igénylő munkakört betöltőkre 100.000 Ft /hó munkabér az irányadó. Az irányadó munkabér akkreditált felsőfokú szakképzettséget betöltő munkavállaló esetében 124.200 Ft /hó, felsőfokú iskolai végzettséget igénylő munkakör esetében 155.200 Ft/hó.

A nyertes ajánlattevő PARK-FERR Kft. által a hiánypótlási eljárásban a kirívóan alacsony ár kérdésére adott válasza szerint **szakképzetlen (azaz középfokú végzettséggel sem rendelkező)** munkavállalókkal kívánja ellátni a 60 db automata karbantartását és a rész munkaidős bér napi 4 órás foglalkoztatásban 40.000 Ft/ fő bérköltséggel számol. Ez a bérköltség az ágazatban megállapodott szakképzetlen munkavállaló bérköltsége alatt marad.

A Kérelmező álláspontja szerint ezért a nyertcs ajánlattevő indokolása a **Kbt. 86. § (6)** bekezdés rendelkezései szerint **a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.**

Személyi jellegű költségek részmunkaidős, salgótarjáni munkavállaló alkalmazása esetén:

„Munkaórák száma: 4 óra naponta vagy 20 óra hetente (80 óra havonta). Ezen munkaóra szám elegendő a 60 db automata (60 munkaóra/hónap) karbantartására, valamint az eseti javításokra való rendelkezés állására (20 óra/hónap).

Munkavállaló bére:	40.000 Ft
Bér után fizetendő járulék (27%):	10.800 Ft
Szakképzési járulék (1,5%):	600 Ft
Személyi jellegű kiadás összesen:	51.400 Ft
60 óra karbantartásra vonatkozó kiadási kltg.	38.550 Ft (51.400 Ft / 80 óra × 60 óra)
óradíjra bontva (60 óra)	642 Ft/óra”

Helyes adatok és számítás szakképzetlen munkavállaló az ágazati minimálbére alapján

Az ágazati minimálbér összege 2011. évben 4 órás foglalkoztatottság esetén:	42.000 Ft
Bér után fizetendő járulék (27%)	13.340 Ft
Szakképzési járulék (1,5%)	630 Ft
Személyi jellegű kiadás összesen	55.970 Ft
óradíjra bontva	933 Ft/óra

A munkavállaló havi 80 munkaidejéből 60 órát fordít a parkoló automaták rendszeres karbantartására, 20 órát pedig eseti karbantartásra (pl. távfelügyeleti rendszer és adminisztrációs rendszer karbantartására) illetve rendelkezésre állásra. Tehát a **teljes munkabére minden hónapban az automaták karbantartásával összefüggésben kerül kifizetésre**, akkor is, ha eseti karbantartásra az automaták hibátlan működése következtében egy adott időszakban nincs szükség.

Mivel a munkavállaló teljes bére a karbantartásra fordított költség, így ezen okból sem jogos annak a PARK-FERR Kft. válaszában a 60 órás időtartamra való csökkentése.

A Kérelmező álláspontja szerint a teljes rendszer karbantartásához szakképzett munkaerő, azaz minimum szakközépiskolai végzettséggel rendelkező munkavállaló és esetenként ennél magasabb, a távfelügyeleti és adminisztrációs rendszer esetében minimum főiskolai végzettséggel rendelkező informatikus alkalmazása szükséges. A személyi jellegű költségek mértéke így a

Villamosenergia-ipari Bér és Szociális Megállapodás 2011. évre vonatkozó adatai alapján kerülhet csak meghatározásra.

A Nyertes Ajánlattevő PARK-FERR Kft. hiánypótlási felhívásra adott válasza a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztető munkavállalói bérköltség mellett számítási hibákat tartalmaz, melyek eredményeképpen tudott az indokolás a megajánlott 1.200 Ft + áfa rezsióradíj alá kerülni.

A Kérelmező álláspontja szerint a Nyertes Ajánlattevő a szándékosan számítási hibákat, jogszabályellenes áfa-visszaigénylést mint levonható tételt illesztett be a kirívóan alacsony ár mint hiánypótlási felhívásra adandó válaszába, hogy a számítás eredményes legyen és azt a látszatot keltse, hogy az indokolás eredményes.

A Kérelmező álláspontja szerint az ipari számítógépeken futó programok karbantartását nem lehet szakképzetlen, azaz középiskolai végzettséggel sem rendelkező munkavállalóval biztosítani. a 1. részmunkaidős, salgótarjáni munkavállaló alkalmazása esetén pontban a nyertes ajánlattevő PARK-FERR Kft. a rendszeres karbantartásra havi 60 óra munkaórát számít, míg a karbantartáson túl az eseti hibák javítására 20 munkaórát.

A munkavállaló bére számítási módnál azonban már a 20 óra eseti javításokat a számításból kihagyja, így nyilvánvalóan helytelenül adja meg a 60 óra karbantartás 38.550 Ft személyi kiadás összeget. Nem számol ugyanis azzal, hogy a 60 hónap alatt mint az automatákban, mint a távfelügyeleti és adminisztrációs rendszerben bekövetkehetnek olyan eseti hibák, amelyeket javítani kell.

1.1. Az eseti hibák javítását azért nem lehet figyelmen kívül hagyni és csupán 60 órás karbantartás adatait figyelembe venni, mivel az ajánlati dokumentáció III. fejezetét képező szerződéstervezet 1.2. pontja szerint „A Vállalkozó kötelezettséget vállal továbbá az 1.1. pontban meghatározott **eszközök és a rendszer átadás-átvételét követő 60 hónapos futamidejű folyamatos karbantartására.”**

Tehát nem csak az automatákat, hanem a távfelügyeleti és adminisztrációs rendszert is karban kell tartania a nyertes ajánlattevőnek. Ez egyrészt automatánként havi egy óra karbantartást (összesen 60 óra), ezen felül a távfelügyeleti rendszer karbantartását és az eseti hibák javítását jelenti. Mivel önmagában a 60 automata karbantartása 60 óra, így a távfelügyeleti rendszer karbantartása és az eseti javítások elvégzése is időigényes.

Másrészt a teljes, a távfelügyeleti ellenőrzést is magában foglaló parkolási rendszer az automatákon kívül **az alábbi elemeket tartalmazza:**

- 8 db pótdíjazó PDA

- 8 db pótdíjazó hőnyomtató

1 db mozgó járműből történő parkolási jogosultság ellenőrző rendszer, melynek elemei:

- 1 db rendszámellenőrzésre alkalmas kamera
- 1 db számítógép
- 1 db nyomtató

1 db parkolás-technikai felügyeleti és ellenőrző központ, melynek elemei:

- 1 db szerver számítógép+ 3 órás működést biztosító szünetmentes tápegység
- 2 db munkaállomás számítógép+ 1 órás működést biztosító szünetmentes tápegység
- 2 db chipkártya kezelő eszközök
- 1 db színes lézernyomtató.

A Nyertes Ajánlattevő a fenti eszközök karbantartását indoklásában **meg sem említi** Teszi ezt egy olyan központi rendszer esetében melynek online módon kell folyamatosan kommunikálnia 60 db automatával 8db PDA valamint a mozgó gépjárműből történő ellenőrző rendszerrel.

A nyertes Ajánlattevő PARK-FERR Kft. szakképzetlen munkavállalóval 1 db szerszámoszláda, 1db csavarhúzó-készlet, 1 db villáskulcs készlet, 1 db CROWA kulcs készlet, 1 db órascavarhúzó készlet, 1 db kézíműszer, 1 db imbuszkulcs készlet és szigetelőszalag, tartalék csavarok, kis mennyiségben kábelek, 2 db levegőspray, tisztítókendő, pamutkesztyű és kontaktusos tisztító spray segítségével kíván egyrészt 3 m magasan elhelyezkedő napkollektorokat, másrészt egy ipari számítógépes programokat, PDA-kat és egy gépkocsiról is üzemeltethető parkolást ellenőrző rendszert is magában foglaló teljes, 140.000.000 Ft értékű távfelügyeleti rendszert karbantartani

Ezzel szemben az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet a 3.14-22. pontokban az alábbiak szerint határozza meg a karbantartás és a hibajavítás során nyertes Ajánlattevő feladatait.

3.14. A Vállalkozó jelen karbantartási szerződés keretében vállalja az általa leszállított és telepített **parkolójegy-kiadó automaták** és a **hozzá tartozó adminisztrációs és távfelügyeleti rendszer** 60 hónapos, havi rendszerességgel kötelezően elvégzendő folyamatos (felügyeleti) karbantartását, folyamatos működőképes állapotban tartását **és eseti hibák utáni javítási munkák elvégzését.**

3.15. A kötelező karbantartási idő 1 óra/gép havonta, melyet a Vállalkozó Megrendelővel egyeztetett ütemterv alapján havi rendszerességgel végez.

3.16. A szerződés 4.5. pontja alapján Vállalkozó teljes körű jótállást vállal a rendszer átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának napját követő 12 hónap során. A jótállás kizárólag rendeltetésszerű használat és a kötelező karbantartás Megrendelő általi igénybevétele esetén érvényes. A jótállási kötelezettségek kezdő időpontja a rendszer átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának napja. A Vállalkozó a jótállási idő alatt a

- 3.14 kötelező karbantartási és garanciális javítási munkálatokat teljes körűen ingyenes végzi, amennyiben a **parkolójegy-automaták** és a **kapcsolódó szoftverek** használata rendeltetésszerűen történik.
- 3.17. Meghibásodás esetén Vállalkozó a garanciális javítást a hiba bejelentésétől számított 24 órán belül, a garancián túli javítást a hiba bejelentésétől számított 48 órán belül köteles a hibaelhárítást haladéktalanul megkezdeni. Vállalkozó a futamidő során a hibát legkésőbb a hibaelhárítás megkezdésétől számított 5 munkanapon belül köteles kijavítani és az automatát működőképesen átadni.
- 3.18. A Szerződő felek hibának tekintik, ha a **parkolójegy-kiadó automaták** üzemi időn belül „üzemen kívül” kijelzést adnak, és rendeltetésszerűen nem üzemelnek, **vagy/és a távfelügyeleti és adminisztrációs rendszer** nem üzemel. A Szerződő felek nem tekintik hibának a minimális hardver, szoftver, áramellátás hiányából, hibájából, valamint vírusfertőzésből adódó, a parkolójegy-kiadó automatákba telepített GSM modulon keresztül áramló adatfolyam megszakadásából vagy a nem rendeltetésszerű vagy a kezelési útmutató előírásaival ellentétes használatból közvetlenül, közvetetten vagy annak következményeként beálló üzemképtelenséget.
- 3.19. A Szerződő felek a hiba vagy meghibásodás beálltának, időtartamának, okának és megszüntetésének tekintetében az adminisztrációs és távfelügyeleti rendszer hibaiüzenetét, a parkolójegy-kiadó automatákba telepített fekete doboz, a gépkönyv, a Vállalkozó által felvett meghibásodási és hibajavítási jegyzőkönyv adatait tekintik irányadónak.
- 3.20. Abban az esetben, ha a fellépő üzemképtelenség a nem rendeltetésszerű használat eredménye, a Szerződő felek azt nem tekintik hibának (nem rendeltetésszerű használatból eredő üzemképtelenség).
- 3.21. A nem rendeltetésszerű használatból eredő üzemképtelenség és meghibásodás esetén is vállalja Vállalkozó külön térítés ellenében és megfelelő szállítási határidővel a meghibásodott berendezések kicserélését vagy kijavítását. Kicserélt berendezés vagy alkatrész esetén a kicserélt berendezésre, alkatrészre a jótállási, szavatossági kötelezettségek határidői újból elkezdődnek.
- 3.22. A Szerződő felek **a hiba kijavításának azt tekintik, ha a parkolójegy-kiadó automata berendezések, valamint az adminisztrációs és távfelügyeleti rendszer ismét rendeltetésszerűen üzemel.**

A PARK-FERR Kft. tehát a szerződésben foglalt követelményeknek meg nem felelő módon, szakképzetlen munkaerővel kíván karbantartani olyan parkolási rendszert, melynek részei a bonyolult ipari elektronikát tartalmazó kültéri eszközök. A kültéri eszközöknek az ajánlati dokumentáció szerint az alábbi perifériákat mindenképpen tartalmaznia kell:

Hasonlóképpen a Humania Kft karbantartási és munkaerő kölcsönzési ajánlata sem lehet megfelelő, hiszen csak az automaták karbantartásával számol a központi távfelügyeleti és ellenőrző rendszer teljes hardver és szoftverállományának karbantartásával nem.

Az ajánlati dokumentációnak megfelelő parkoló-automata főbb részei:

Napelemes töltőrendszer

A napcella által összegyűjtött energiát árammá alakítja és az akkumulátort tölti a neki megfelelő karakterisztika szerint. Figyeli az akkumulátorok töltöttségi szintjét.

Hőnyomtató

Olyan ipari kivitelű nyomtató mely a hőérzékeny papírba a kívánt karaktereket beleégeti. Rendelkeznie kell papírtovábbító mechanizmussal, vágófejjel és fotocellás papírfogyás érzékelővel.

Halászásgátló

Olyan reteszelő mechanizmussal ellátott elektronikai eszköz, mely közelítésre érzékeli az adott tárgyban található fémtömeget, esetleg összetevőket és csak a megfelelő méretű és összetételű fémtárgy közelítésére nyitja a pénz-bedobó nyílást

Érmefelismerő

Szintén fémtömeg és összetétel alapján működő eszköz, mely átesés közben érzékeli az adott érme tulajdonságait, az előre beprogramozott típusokat a köztes tárba, a többit a visszaadó vályúba üríti.

Valószínűleg rendelkezik olyan érzékelővel is, amely érmeelakadás esetén a karbantartó nyílást automatikusan nyitja és a kiszabadult érmét a visszaadó vályúba üríti.

Köztes tár

Kétállású nyítószerkezettel ellátott eszköz, mely utasításra az érmefelismerőből belekerült érméket a visszaadó vályúba vagy a trezorba üríti.

Chipkártyaolvasó

Olvassa, módosítja és továbbítja a chipkártyán tárolt adatokat a kártyaszabványnak megfelelő programnyelven és titkosítási adatokkal.

Kijelző

Grafikus megjelenítésre alkalmas színes monitor.

GPRS modem

Olyan GPRS alapú, vezeték nélküli kommunikációs eszköz, mely a parkoló automatából adatokat küld a központi rendszer felé, valamint az onnan érkező válaszokat, parancsokat fogadja és az automata vezérlőegységének továbbítja.

Vezérlőegység

Az automata mikrokontroller és/vagy ipari PC alapú központi egysége, mely minden eddig említett perifériával, valamely szabvány szerinti protokoll szerint kommunikál, irányítja, összehangolja és felügyeli a működésüket.

PARK-FERR Kft által említett modulszerű kialakítás minden parkoló automatára jellemző. A parkoló automata gyártók az ipari elektronikai piacon található néhány nagy főalkatrész gyártó egységeiből állítják össze a gépeiket, melyeket általában saját fejlesztésű vezérlőegységgel látnak el. A főalkatrészek csatlakozókon és automata gyártónként egyedi kábelezésen keresztül csatlakoznak egymáshoz és a vezérlőegységhez.

Elektronikai felépítésük és bonyolultságuk az asztali számítógépekhez hasonlatos. A Kérelmező Véleménye szerint ilyen komplex eszköz belső tisztítását és főalkatrészeinek cseréjét szakképzettség nélküli, betanított munkaerőre bízni önmagában is aggályos elképzelés.

A prezentáció során is láthatóvá vált, hogy a bemutatott parkoló automata nem csak főelemekből áll. Mint az hogy az is nyilvánvaló, ha egy darab LED ég ki akkor azért nem fogják a teljes kezelő felületet kicserélni.

A bemutatott parkolóautomata fő alkatrészeit összekötő belső kábelezés teljesen szokványos egyedileg készített ún. szalagkábeles megoldás, melynél a meghibásodás kockázata- különösen az ajtók rendszeres nyitása és csukása miatt -jelentős

A Park-Ferr Kft. maga is arra hivatkozik, hogy 5. oldalán, hogy a parkoló automatán kívül a PDA-k , a hőnyomtatók, szerver és munkaállomás számítógépek szünetmentes tápegységek, chipkártya olvasó, lézernyomtató javítását cserével kívánja megoldani, ami nyilvánvalóvá teszi, hogy a csere, kvázi javítás, költséggel jár, hiszen az új eszközt be kell szerezni, a parkolástechnikai szoftvereket fel kell teleptíteni, az adatbázist helyre kell állítani és az új eszközöket üzembe kell helyezni.

Egy adatbáziskezelő szoftver esetében a szoftvert nem lehet "egyszerűen csak kicserélni" hiszen az "új szoftver" értelemszerűen nem tartalmazhatja a telepítése előtti adatokat.

Mindezek alapján elfogadhatatlan az az érvelés, hogy 5 év alatt a több száz darab hardver és szoftver eszköz javítása körében nem merül fel költség.

A PARK-FERR Kft. állítása szerint „Meghibásodás esetén a központi felügyeleti rendszer pontosan meghatározza és sms-ben értesíti a munkatársat a hiba okáról”

Ezzel szemben a Szerződéstervezet 3.19. pontja így rendelkezik:

„A Szerződő felek a hiba vagy meghibásodás beálltának, időtartamának, okának és megszüntetésének tekintetében az adminisztrációs és távfelügyeleti rendszer hibaüzenetét, a parkolójegy-kiadó

automatákba telepített fekete doboz, a gépkönyv, a Vállalkozó által felvett meghibásodási és hibajavítási jegyzőkönyv adatait tekintik irányadónak.

Amennyiben egy részegység hibásan, vagy nem működik - azaz a vezérlőegységgel megszakad a kapcsolata- valóban érzékelhető. Az azonban, hogy a kapcsolat megszakadása a részegység hibájából, a vezérlőegység hibás működéséből, vagy a kettejük közötti kábelkapcsolat és/vagy a csatlakozók esetleges meghibásodásából történt **logikailag nem különböztethető meg. A hibajel azonos, „nem válaszol a hardver.”**Ezért nem tudható, hogy a nyomtató rossz vagy a nyomtató bele rossz.

A hiba esetében tehát esetlegesen meg kell ismerni az automatába telepített feketedoboz adatait is, csupán sms-üzenet alapon egy betanított munkás nem lesz képes a hibát elhárítani.

A fentiek okán kábelezésben és a csatlakozóknál jelentkező hibák a főalkatrészek cseréjével nem javíthatók. A Kábelezés és a csatlakozók javításához szakember, elektrotechnikus vagy villanyszerelő szükséges.

Ilyen eseteknél egy **szakember, aki ismeri az automata működését** a kábelben áthaladó áramerősség kimérésével el tudja dönteni a hiba okát és javítani tudja azt. **Egy szakképzetlen munkaerő - ráadásul a megfelelő célszerszámok nélkül- teljesen alkalmatlan**

Egy kizárólagosan alkatrész cserén alapuló karbantartási szolgáltatás azt feltételezi, hogy 60 automatából 60 hónapos futamidő alatt egyetlen alkalommal sem jelentkezik a fent körülírt hibajelenség.

A teljes rendszer karbantartására a nyertes ajánlattevő nyilvánvalóan nem készült fel, a kirívóan alacsony karbantartási ár nem tartalmazza sem:

- a napkollektorok,
- távfelügyeleti rendszer,
- az automata és a távfelügyeleti rendszer szoftverei,
- a PDA-k,
- a gépkocsiról üzemeltethető parkolási ellenőrzőrendszer karbantartásának, valamint az eseti meghibásodások esetén a javítások anyag költségeit és bérköltségeit.

A Park-Ferr Kft. azon állítása, mely szerint a 60 hónapos karbantartási és javítási időszakban nem keletkezik eseti karbantartási és javítási költség nyilvánvalóan abszurd. A 60 db parkoló automata továbbá a teljes távfelügyeleti és központi rendszer teljes hardver és szoftver állományának karbantartása és javítása nyilvánvalóan költségekkel jár egy 5 éves időtartamon belül.

Különösen igaz ez egy központi rendszer esetében mely olyan adatbázisszerverrel kell hogy rendelkezzen amely online módon fogadja 60 parkolóautomatából érkező vásárlási és hibaüzeneteket, felügyeli és szinkronizálja a működésüket, sms vagy e-mail alapú tájékoztatást küld az üzemeltető és a karbantartó munkatársainak, online módon kiszolgálja a 8 PDA-ból és 1 mozgó járműből érkező adadtlekéréseket. Az ilyen bonyolultságú rendszerek stabil működtetése és felügyelete jelentős szakértelmet igénylő komoly feladat.

Nyilvánvaló jogellenes számítási hibát is tartalmaz a nyertes ajánlattevő 2011. június 7-i indoklásában lévő utolsó oldal táblázata. A személyi jellegű költség a bruttó havi költség összesen 62.368 Ft költség része, majd ebből nettó havi rezsióradíjat számol a nyertes ajánlattevő. Mivel a személyi jellegű bérköltségeket nem áfa, hanem adók és járulékok terhelik, amelyek az ÁFA-val ellentétesen nem visszaigényelhető közterhek, a nettó havi rezsióradíj tételben a bérköltségekből történő ÁFA-levonása útján hamis végeredményre jut a nyertes ajánlattevő

2.3. Központi költségek

A PARK-FERR Kft. nyertes ajánlattevő hiánypótlási felhívásra adott válasza szerint

„Központi költség

A munkavállalóval és alvállalkozóval kapcsolatos központi adminisztrációs költségek jelentkeznek (könyvelés, munkaügy, bérügy, számlázás, telefon „0” Ft cégen belüli telefondíjjal), mintegy bruttó 6000 Ft/hónap költséggel. Park-Ferr Kft munkatársa havonta egy alkalommal leutazik Salgótarjánba az elszámolások illetve a karbantartási és javítási anyagok ügyében.

Az ezzel járó éves bruttó költségek:

<i>üzemanyag</i>	<i>72.000 Ft</i>
<i>éves autópálya matrica (40.100 Ft)</i>	
<i>ennek kb. negyede számítható</i>	
<i>a salgótarjáni munkákra</i>	<i>10.025 Ft</i>
<i>a leutazó munkatárs számított éves</i>	
<i>bruttó munkadíja, járulékkal</i>	<i>90.000 Ft</i>
<i>Salgótarjáni utazás költsége összesen:</i>	<i>172.025 Ft</i>

*Mivel a fenti összeg a Park-Ferr Kft által elvégzett 3 salgótarjáni helyszínre vonatkozó feladatra vonatkozik, a tárgyi közbeszerzésre a fenti bruttó 172.025 Ft harmada, azaz bruttó 57.342 Ft jut, havonta ez **bruttó 4780Ft.**”*

„0” Ft cégen belüli telefondíj:

A cégen belüli telefonhívások díja valóban lehet ingyenes, azonban ehhez mindhárom mobilszolgáltató esetében az adott számhoz tartozó, vagy csoportos előfizetési díj tartozik. Ezen díjak lehetnek fizetős hívásirányokban lebeszélhetőek, de abban az esetben is ki kell őket egyenlíteni, ha az adott szám számlaforgalmat nem generál. Az általunk talált legkedvezőbb szolgáltatási csomag költsége (min 20 telefonszám esetén) **1990 Ft+Áfa/hó. Egy évre vetítve: 23.880 Ft+Áfa azaz bruttó 29.850 Ft**

A Park-Ferr Kft. Nyertes ajánlattevő indoklása a "0" ft-os percdíj esetében azért is nehezen értelmezhető, mivel az általa alternatív megoldásként megemlített (e-mail, SMS, skype, viberphone) szolgáltatások igénybevételéhez minden esetben számítógép, és/vagy mobilkommunikációs eszköz és internet vagy mobilelőfizetés szükséges. Amennyiben a képzetlen munkaerő alkalmankénti "internet kávézós" csatlakozással kívánja a kommunikációt fenntartani, annak is van költsége.

Gépjármű fenntartásához tartozó járulékos költségek az üzemanyagon felül:

A központi költségek között szerepel a leutazás üzemanyagköltsége, viszont a gépjármű amortizációs költségei nem. A PARK-FERR Kft. által bemutatott szervizgépjárművek közül a legkisebb kategóriáját figyelembe véve ez minimum **20 Ft+Áfa/km**

A Salgótarjáni leutazásokra vetítve: 300 km (1 Salgótarjáni oda-vissza út hossza) x 12 = 3.600 km

Amortizációs költség/év: 3.600x20=

72.000 Ft+ÁFA

azaz bruttó 90.000 Ft

A Kérelmező álláspontja szerint a gépjármű kilométerre bontott amortizációs költségének további rezsióradíjra történő bontását nem lehet értelmezni.

A központi költségeket tehát az alábbiakkal szükséges minimálisan kiegészíteni:

PARK-FERR Kft. által meghatározott utazási költségek összesen:	172.025 Ft
mobil előfizetés díja:	29.850 Ft
amortizációs költség:	90.000 Ft
összesen:	291.850 Ft

A Központi költségek harmadolása helyett a salgótarjáni utazás költségeinek arányos elosztása:

Kérelmező szintén nem fogadja el valós adatnak azt, hogy a központi költségek tételt a nyertes ajánlattevő harmadolja. A nyertes ajánlattevő 60 db automatát kell, hogy telepítsen. A másik két,

által már működtetett rendszerben a Nyertes Ajánlattevő nem üzemeltet parkoló automatát. Így a központi költségek $2/3$ $1/3$ -ad arányú arányosítása igen torz eredményt szül. Helyes eredményre csak akkor lehetne jutni a központi költségek megosztása tekintetében, ha a központi költségeket az automaták darabszáma alapján arányosítanánk.

A PARK-FERR Kft. által Salgótarjánban ellátott jelenlegi tevékenységek tudomásunk szerint a következők:

- a) A salgótarjáni piacon behajtási díj szedése az árusoktól.

Parkolástechnikai rendszer: **1db sorompó (Távfelügyeleti rendszerhez történő csatlakozásról nincs tudomásunk)**

- b) Egy salgótarjáni üzletház Parkolójában, parkolási díj szedése az ingyenes parkolási időt meghaladó járművektől.

Parkolástechnikai rendszer: **1 db PDA (valószínűleg csatlakozik központi rendszerhez)**

A fentiekből látható, hogy a költségek harmadolása feltűnően aránytalan. Véleményünk szerint a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező 60 db-os automatát magába foglaló parkolási rendszerre fordítandó a központi költségek legalább kétharmada.

Tehát $291.850 \times 0.66 = 191.621$ Ft/év/12 azaz bruttó 15.968Ft/hó

ennek nettó összege 13.574/ hó

A PARK-FERR Kft. hiánypótlási felhívásra adott válasza A 11 oldal 1 bekezdés szerint:

„A tárgyi közbeszerzés Központi összköltsége:

<i>adminisztrációs</i>	<i>bruttó 6.000 Ft</i>
<i>leutazással kapcsolatos költség</i>	<i>bruttó 4.780 Ft</i>
azaz összesen	<i>bruttó 10.780 Ft</i>

A tárgy közbeszerzés központi költségei a valóságnak megfelelő adatok szerint minimum $2/3$ $1/3$ arányra kiegészítve. A Kérelmező a 60 db automatát $2/3$ arányban számolja a 2 db automatához képest:

adminisztrációs (bruttó 6000)	4.800 Ft+Áfa
leutazással kapcsolatos költség	13.574 Ft+Áfa
azaz összesen	18.374 Ft+Áfa

2.4. Karbantartási rezsianyag:

Véleményünk szerint mind a karbantartási rezsianyagok, mind a javítási rezsialkatrészek listája nélkülöz olyan alapvető eszközöket, melyek hiányában a megfelelő szintű karbantartás nem végezhető el.

PARK-FERR Kft. hiánypótlásra adott válasza karbantartási rezsianyag listát és javítási rezsialkatrész listát is tartalmaz.

A karbantartási rezsianyag listában szereplő eszközök és azok mennyiségei csak és kifejezetten az automata belső berendezéseinek minimális tisztításához elegendőek.

Az automata ház egy kb. 350x350x1600 mm méretű fém test, mely egész évben forgalmas, kültéri környezetben áll. Több éves karbantartási tapasztalatunk szerint, egy ilyen nagyságú, városi szmogban álló fémfelület tisztításához nem elegendő kb. 1,5 tisztítókendő havonta.

A karbantartási rezsianyagok listáját az alábbiakkal szükséges minimálisan kiegészíteni:

külső lemosáshoz takarításhoz mosószer, oldószer, rongy	6.000 Ft+Áfa
---	--------------

PARK-FERR Kft. által megadott anyagok	6.130Ft+Áfa
---------------------------------------	-------------

Két lista együttesen:

12.130Ft+Áfa

azaz

12.130Ft+Áfa/hó

2.5. Javítási rezsialkatrész:

PARK-FERR Kft. javítási rezsianyag lista már részletesebb, de a karbantartási rezsianyag listához hasonlóan nem teljes körű és nem felel meg az ajánlati dokumentáció szállítási és karbantartási szerződésben meghatározott **rendszer 60 hónapos** karbantartási és javítási követelményeinek.

Az automata ház tisztításához a napcella tisztántartása is hozzátartozik, sőt kiemelten fontos, hiszen tisztasága befolyásolja teljesítményét. A kiírás szerint minimum 3m-es magasságban elhelyezett napcella havi rendszerességgel történő tisztítása (esetlegesen a hibás napcella cseréje) **létra nélkül** nehezen elképzelhető.

Mivel a PARK-FERR Kft. a hiánypótlásra adott válasz indokolásában jármű biztosítása a karbantartó részére egyetlen költséghelyen sem szerepel, vélhetően a feladatot gyalogos munkaerővel kívánja megoldani. Az, hogy a karbantartónak egy szerszámosládával és egy 2,5 m-es létrával a kezében télen-nyáron gyalogosan kell bejárnia Salgótarján területét, véleményünk kétségesse teszi, hogy 60 óra alatt végez havonta az automaták olyan szintű karbantartásával, mely csak és a kizárólag a tisztítást foglalja magában.

A Park-Ferr Kft. nyertes ajánlattevő indoklásában szintén nincs magyarázat arra, hogy miért nem biztosít a munkaügyi törvényben előírt munkaruhát és védőítalt sem.

A munkavállaló részére biztosítani kell a teljes munkaruházatot mely tartalmazza téli-nyári munkaruhát és bakancsot is. Kültéren dolgozó munkaerő esetén a téli időszakban meleg, nyári hőség esetén hideg védőital biztosítása szintén kötelező. A gyalogosan, létrával közlekedő munkavállaló részére téli és nyári munkaruha, cipő, sapka, kesztyű és védőital nem szerepel a PERK-FERR Kft. rezsianyag, illetve rezsialkatrész-felsorolásában.

A javítási rezsialkatrész listában szereplő szerszámok elektronikai eszközök szervizeléséhez hiányosak, nem elegendők.

A javítási rezsialkatrész listáját az alábbiakkal szükséges minimálisan kiegészíteni:

Létra (2,5m magas alumínium)	23.980
Ft+Áfa	
Por-ecsetkészlet	1.000Ft + Áfa
Egyéb speciális kulcskészlet (torx, lyukas torx, stb)	5.000Ft+Áfa
-érvég-hüvely fogó,	5.000Ft+Áfa
- krimpelő fogó	6.000Ft+Áfa
- szigetelt villáskulcs akkumulátor bekötéshez	3.000Ft+Áfa
- csipeszkészlet	5.000Ft+Áfa
- kombinált lakatfogó AC/DC-s , műszerrel egyben	15.900Ft+Áfa
Téli-nyári munkaruha, bakancssal, sapkával	15.000Ft+Áfa
Védőital termosz	2.000Ft+Áfa
Védőital	1.000Ft+Áfa
Összesen:	82.880Ft+Áfa
PARK-FERR Kft. javítási rezsialkatrész lista:	51.600Ft+Áfa
PARK-FERR Kft lista és a fent felsorolt szükséges kiegészítése együttesen:	134.480Ft+Áfa
Egy hónapra vetített rezsialkatrész költsége:	11.207 Ft+Áfa/hó

A Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 86. § (5) bekezdés** rendelkezései szerint érvénytelenné kell nyilvánítani.

A Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő eljárása- különös tekintettel arra, hogy a DBM Banktechnika kft. ajánlattevőként a kirívóan alacsony ár kérdésében előzetes vitarendezési eljárást indított, megsértette a **Kbt. 86. § (5) bekezdés** és a **Kbt. 87. § (2) és (3) bekezdés**

rendelkezéseit. Az Ajánlatkérő ugyanis nem győződött meg arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati elemeinek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről.

A költségek táblázatos összesítése a Kérelmező adataival:

megnevezés	részmunkaidős salgótarjáni munkatárs esetén
karbantartó, javító kiszállási díja	0
karbantartó, javító eseti szállásdíja	0
rezsianyagok	12.130Ft
rezsialkatrészek	11.206Ft
iroda és raktárbérlet	0
személyi jellegű költség	55.970 Ft
központi költség	18.374Ft
nettó havi költség összesen:	97.680 Ft
nettó havi rezsióradíj (60 óra)	1.628 Ft+ÁFA
bruttó havi rezsióradíj	2.035.-Ft

Az Ajánlatkérő eljárása azonban sértette a Kbt. 81. § (1) bekezdés rendelkezéseit, mert az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során elmulasztotta megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Mindezek alapján

k é r j ü k

a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, a Kbt 340. § (2) d. pontja értelmében **állapítsa a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 340. § (3) bekezdésben b) pontjában felsorolt jogkövetkezményeket;**

valamint a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései szerint **ideiglenes intézkedésként függessze fel a közbeszerzési eljárást.**

A Kérelmező 900.000 Ft (azaz kilencszázezer forint) jogorvoslati eljárási díjat átutalás útján megfizetett. F/3 alatt csatoljuk a banki igazolást.

Budapest, 2011. szeptember 4.

Tisztelettel:

Dr. Nagy-Pál Amália
ügyvéd
1123 Budapest,
Győri út 18. V.I. 2.

Dr. Nagy-Pál Amália
ügyvéd

Mellékletek:

F/1- ügyvédi meghatalmazás

F/2- Villamosenergia-ipari Bér és Szociális Megállapodás 2011. évre vonatkozó adatai

F/3- banki igazolás

722

**Villamosenergia-ipari Bér- és szociális Megállapodás 2011. évre
a Villamosipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, valamint
az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége,
és a Bánya- és Energia-ipari Dolgozók Szakszervezeti között.**

Felek az OÉT megállapodásban foglaltakat alapul véve, a VKSZ IV. és X. fejezetére utalással, az alábbiakban állapodnak meg:

1. a.) A VÁPB általi keresetszínvonal növelési ajánlás mértéke 4%
b.) A megállapodást kötő felek azt ajánlják a társaságcsoporthoz és munkahelyi szintű szociális partnereknek, hogy a 2011. évi bér- és szociális megállapodások megkötése és végrehajtása során törekedjenek arra, hogy a munkavállalók 2010. évi keresetének reálértéke legalább megőrzésre kerüljön.
2. A Megállapodó felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy csoport, illetve helyi szinten rögzítik a várható infláció mértékét és inflációkezelés módját.
3. A megállapodás hatálya alá tartozó társaságoknál 2011. január 1-jei hatállyal a teljes munkaidős statisztikai állományban lévőkre vonatkozóan alkalmazható munkabér nem lehet kevesebb az alábbiaknál:
 - minden munkavállalóra vonatkozóan (villamosenergia-ipari minimálbér) 84.000 Ft/hó;
 - a legalább középfokú iskolai végzettséget és/vagy szakképzettséget igénylő munkakört betöltőkre vonatkozóan 100.000 Ft/hó;
 - akkreditált felsőfokú szakképzettséget, igénylő munkakört betöltő munkavállalókra 124.200 Ft/hó;
 - a felsőfokú iskolai végzettséget igénylő munkakört betöltőkre vonatkozóan 155.200 Ft/hó.
4. Felek, a jóléti és szociális juttatások egy főre jutó minimumának értékében első ízben 2012-ben állapodnak meg, addig helyi szinten a mutató tartalmát pontosítják. A VÁPB-ben részt vevők azt ajánlják, hogy 2011-ben a jóléti és szociális juttatások egy főre jutó értéke a 2-es pont szerint meghatározott inflációval megegyezően növekedjen.
5. Felek indokoltnak tartják, hogy a helyi, társaságcsoporthoz szintű bértárgyalások során a villamosenergia-iparban is a munkahelyek megőrzését tekintsék elsődlegesnek. Ennek során a foglalkoztatás biztonságát és a szakmai színvonal emelését kiemelten kezeljék.
6. Felek kifejezik szándékukat, hogy 2011-ben folytatják a tárgyalásokat az ágazati bértarifa létrehozása tárgyában, törekedve a 2011-évből történő lezárásra.
7. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás részét képezi a Villamosenergia-ipari Kollektív Szerződésnek, és együttesen kérik annak kiterjesztését.
8. Jelen megállapodás akkor lép hatályba, ha az aláírók illetékes fórumai jóváhagyják.

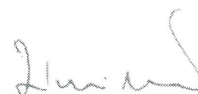
Budapest, 2011. február 09.

A munkáltatói szövetség oldaláról:


VTMSZ


EVDSZ

A szakszervezetek oldaláról:


BDSZ