

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

19. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. november 29-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- meghívott vendégek, érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte a rendkívüli ülésen megjelent képviselőket, a tanácskozási joggal résztvevőket és a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat. Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 14 fő van jelen, Jakab Jácint képviselő úr előzetesen jelezte távolmaradását. A Közgyűlés határozatképes.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (2) bekezdésében foglalt jogkörével élve rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezte. Döntéshozatalt kért a tárgysorozatról.

A Közgyűlés **9 igen szavazattal, 4 nem ellenében** az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. Javaslat az építményadóról szóló 37/1993. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

2. Javaslat a szociális ellátásokról szóló 6/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

3. Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Előzetesen tájékoztatta képviselőtársait, hogy mivel rendkívüli közgyűlésről van szó, az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták.

A rendkívüli közgyűlés összehívását a Salgótarján gazdálkodását, fenntarthatóságát szolgáló döntések meghozatalának fontossága tette szükségessé. A tervezett intézkedések a stabil, nullszaldóhoz közelítő gazdálkodást célozzák. Az év közepén világossá vált, hogy mindennek megvalósítása külső (REKI) támogatás igénybevétele nélkül nem lesz realizálható.

Az „első körben” beadott REKI támogatási kérelem 380.000.000 Ft-ra irányult. Emellett valamivel több, mint 60.000.000 Ft a szociális ellátó rendszer támogatási igénye, melyhez 51.000.000 Ft támogatást kapott a város, illetve további 118.000.000 Ft-ot az önkormányzat más kötelező feladataihoz kapcsolódó kifizetésekhez. Ez összesen mintegy 170 millió Ft-ot tett ki.

A város jelenlegi minőségben történő ellátásához nagyságrendileg 400-450 millió Ft hiányzik a

költségvetésből. Az egyéb támogatások beszámítását követően is 100 milliós ürré tátong, melynek következtében nincs más megoldás, mint az átmeneti időszakra – míg a TOP projektekből származó támogatások meg nem érkeznek, és Miniszterelnök Úr Salgótarjánba nem látogat - építményadóból, iparüzési adóból származó bevételek segítségével ezt betölteni. A REKI támogatás, illetve a tervezett megszorítások a költségvetési feszültségeket ugyan feloldják, ugyanakkor teljesen megfeszül a város teljesítőképessége. A szociális terület problémái érezhetőek, még ha az intézkedések által a különösen hátrányos helyzetben lévők problémái csökkennek is.

A jelen intézkedési csomag eleget tesz a kormánypárti képviselőtársai által korábbiakban megfogalmazott, öngondoskodásra vonatkozó, jogos felvetéseknek. Az intézkedések a hivatalt, a politikai szereplőket, a lakosságot és a vállalkozókat egyaránt érintik. A polgármesteri hivatalt érintő intézkedéseket régóta halogatták, illetve a feladatokat nagyban befolyásolta a járási hivatalok alakulása, az oda történő átcsoportosítás. Az SZMSZ módosításának lényege a kollégák megtartása. A 3. napirendi pont előterjesztését nagy tapasztalattal és tudással rendelkező kollégák kormányhivatalba történő átlépése indokolta.

Tény, hogy amíg a fejlesztésekből eredő bevételek (akár a 2017. évben is) nem kezdenek el realizálódni, szükség lesz központi állami támogatásokra, amellet, hogy a ma is napi gondokkal küzdő, hátrányos helyzetben lévő állampolgárokat nem akarják további terhekkel sújtani.

N A P I R E N D E K

1. Javaslat az építményadóról szóló 37/1993. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző

Fekete Zsolt: Mint említette, a költségvetési helyzet szükségessé teszi, hogy - ha szerény mértékben is -, de bevonják a város polgárait a költségvetési egyensúly megteremtésébe. Ennek érdekében a javaslat szűkíti a lakásokra vonatkozó korábbi adómentességet, és a lakások alapterülete alapján differenciált adómértékkel, a kisebb alapterületű lakásokra és az egyedül élő nyugdíjasokra vonatkozó mentesség biztosítása mellett határozza meg a magánszemélyek lakásaira is adó megállapítását.

Pataki Csabának adta meg a szót.

Pataki Csaba: Véleménye szerint a napirendi pont olyan horderejű, hogy nem egy sebtében összehívott Közgyűlésen, a bizottságok véleménye kikérésének mellőzésével kellene tárgyalni.

Kérdése, hogy fennáll-e a jelenlegi mentességek megszüntetésének veszélye, és ha igen, az mikorra válik aktuálissá. Felhívta a városvezetők figyelmét, hogy semmiféle olyan javaslatot nem fogad el, ami a lakosság további sarcolását célozza.

Turcsány László: A 2014. év végére tekintett vissza, amikor az akkori vezetés egy 3,2 milliárd Ft összegében konszolidált, hitel nélküli várost hagyott hátra. Azt remélték, hogy ez elegendő lesz a felemelkedéshez, vagy legalább a stabil városvezetéshez. 2 év telt el, mióta a város élén a baloldal áll, s azóta egyre nőtt a megszorítások száma. Példaként említette a vállalkozókat terhelő építményadó emelést, a tömegközlekedés színvonalának drasztikus csökkentését, a cégekre vonatkozó megszorításokat. Amellet, hogy frakciója nem támogatta az előterjesztést, számos kérdés merült föl: Készült -e hatástanulmány? Ismeretei szerint nem. Miért nem került társadalmasításra a rendelet-tervezet?

Kifogásolta, hogy a javaslat nem tartalmazza a vonatkozó adónem kapcsán várt bevétel-növekedés mértékét. Kérdezte, hogy az adó a későbbiekben kiterjed-e más ingatlanokra, illetve mi fog történni, ha az intézkedés nem hozza meg a várt bevételeket.

Az előterjesztést elhamarkodottnak, megalapozatlannak, át nem gondoltanak tartotta, amellet, hogy sok-sok megválaszolatlan kérdést látott a rendszerben.

Úgy vélte, hogy a szóban forgó adó alanyai sem lesznek képesek az adót megfizetni. Kérdésként merült föl, hogy a hivatal hogyan fogja tudni ellenőrizni az önbevallás módszerével működő rendszert, van -e katasztere, illetve milyen intézkedések történnek, ha az ingatlan tulajdonosa nem vallja be az adóalapot.

További kérdése, hogy Jegyző Asszony tud-e jönni az ülésre, és ha igen, mikor. Megnyugtató válaszokat várt.

Fekete Zsolt: Turcsány László felvetéseire reagálva elmondta, hogy Salgótarján mind jobb-, mind baloldali vezetése megfelelően gazdálkodott. A város a jelenlegi problémák megoldására alkalmas fejlesztésekben (pl. az ipari park további bővítése, a város működésének javítása) nem adósodott el. Ezáltal nem volt olyan jellegű visszafizetési (konszolidációs) kötelezettség, mert nem történtek meg az említett lépések. Mint arról már a Közgyűlés ülésein is több alkalommal folytattak vitát, a működési hiány évről évre nem volt kezelve. Ennek következtében a hiányok kezelésének lehetőségét állami támogatások teremthették meg, melyek 2014. után elmaradtak.

A 2015. évben fölmentek a Költségvetési Bizottsághoz, és kérték, hogy az - míg Salgótarján nem tud felzárkózni - az iparüzési adó bevétel mintegy 600 millió Ft összegű különbségét pótolja ki. A kérést a Parlament Költségvetési Bizottsága nem tudta kezelni.

A tömegközlekedéshez is kérték a bizottság segítségét, mivel más hasonló nagyságú városban, kb. a salgótarjáni támogatás egyharmadát kell biztosítani. Ennek okai, hogy Salgótarjánban magas a szépkorúak, és a jegyvásárlást mellőző munkanélküliek száma.

Tájékoztatta a testület tagjait, hogy időközben a REKI támogatásokra vonatkozó szabályok is megváltoztak, mivel azt csak 60 napja lejárt tartozásokra lehet igényelni. S bár az állami támogatás a közel 6-700 milliós hiányt le tudta vinni 400-450 millióra, még mindig ott „tátong egy lyuk”. Ezen intézkedések, és az ezekből befolyó összegek sem lesznek elégségesek a probléma kezeléséhez.

Pataki képviselőtársa kérdésére reagálva elmondta, hogy a jelenlegi mentességeken nem terveznek változtatni.

Turcsány képviselőtársának válaszolva elmondta, hogy a javaslat azért „hirtelen”, mert az állami támogatásra vártak, melyet ezúton is megköszönt. Sajnos a támogatás nem volt olyan mértékű, hogy a város az építményadó rendelet kiegészítését, s ezáltal az ingatlannal rendelkező lakosság szerepvállalását elkerülhette volna.

Mérlegelték a lehetőségeket, de az összlakosságra nézve ez bizonyult a legminimálisabb tehernek. Az adóbevallás ellenőrzése pedig szűrőpróba szerűen történik majd, de a részleteket Araczkai László irodavezető úr fogja ismertetni. Az adószámítás tekintetében csak becsült értékek lehetnek, viszont az adónem kiterjesztésétől az önkormányzat - az elsődleges becslések szerint - 25-30 millió Ft-os bevételnövekményt vár, amelynek minimum egyharmad részét a tömegközlekedés plusz támogatására szeretnék fordítani.

Jegyző Asszony egészségügyi problémái miatt maradt távol az ülésről.

Hatástanulmány készült az előterjesztéshez, ezt képviselőtársai is megkapták, társadalmasítani pedig az SZMSZ vonatkozó rendelkezései értelmében nem kell.

Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: Bár van a témának politikai vetülete, nem szándékozott belemenni. 2 éve komoly viták folynak a költségvetés és a város anyagi helyzete kapcsán, de a két évvel ezelőtti pénzügyi helyzetet megnyugtatóbbnak látta a jelenleginél.

Polgármester Úr elmondása szerint 25-30 millió Ft-os bevétel-növekedésre számítanak, mely körülbelül 1500 embert fog érinteni, és a lakosság „kifizetését” fogja eredményezni. A parkolási rendelet 2014. október 29-i jelentős mértékű módosításával összefüggésben akkor Dóra Ottó

polgármester úr nulla Ft-os veszteségről beszélt, ami nyilvánvalóan nem a valóságot tükrözte. A jelen bevétel megfelel a fizetőparkolás eltörlése következtében elmaradt bevételnek.

Az akkori 120 millió Ft összegű beruházást 10-12 millió Ft költséggel megszüntették, a város pedig 30 millió Ft összegű bevételtől esett el. Az érdekesség, hogy parkolási díjat a nem salgótarjáni lakosok is fizettek, jelen adóteher pedig csak a salgótarjániakat terheli. Nem állította, hogy a rendszer tökéletes volt, esetlegesen bizonyos városrészeket ki lehetett volna vonni a fizetési kötelezettség hatálya alól, viszont ezáltal kétszer 30 millió Ft-ot veszített a város, mely bevétel most szükséges volna.

Kérdésként fogalmazta meg, hogy a Salgó Vagyon Kft. nyilvántartásaiban szereplő éves tartozások összege mekkora. Ugyan a válaszadásban érintett Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója nincs jelen, de emlékei szerint kb. 150-200 millió Ft-ot írtak le be nem hajtható követelésként évente. Ez nagyságrendileg 60-70 millió Ft-ot jelent a lakosság, illetve ugyanennyit a vállalkozói szektor irányába. Mivel a fentiekben részletezett folyamat évről évre megismétlődik, úgy véli, egy szigorúbb, következetesebb behajtási rendszerrel az említett összegeket be lehetne szedni.

Elfogadta a baloldali gondolkodást, a szociálisan érzékeny megközelítést, de az építményadó mentességeket mégis populista intézkedésnek látta.

Nyilvánvaló, hogy Salgótarján lakosságának jelentős részét nem fogják tudni az adózásba bevonni, vagy sokak képtelenek lesznek azt megfizetni, mivel a lehetséges kötelezettek nagy része nyugdíjas, közfoglalkoztatott, minimálbérből élő, és/vagy olyan ingatlanban lakik, amit nem tudnak majd megadóztatni. Összességében véve: nagyon leszűkül azok köre, akikre az adó kivethető.

Kérdésként fogalmazta meg, hogy megéri-e ezt az adót bevezetni. Nem fog-e ez olyan feszültségeket gerjeszteni, vagy olyan cselekvési folyamatot elindítani, hogy pl. átminősítik az ingatlanokat, vagy többen elhagyják a várost.

Úgy vélte, hogy a téma átgondolást igényel, mert véleménye szerint a szóban forgó 25-30 millió Ft pótolható lenne, ha áttekintenék, újragondolnák a rendszert.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselőtársának adta meg a szót.

Szabó Csaba: Polgármester úr említette, hogy 25-30 millió Ft ingatlanadó-bevétellel számol az önkormányzat jelen rendelet módosítása kapcsán. Egyik kérdése, hogy szeretnék ha ennyi bejönne ebből a pénzből, vagy ennek van reális valószínűségszámítása, hogy valóban be fog jönni ennyi. Mint az már elhangzott, a 25-30 millió Ft összegű tervezett bevétel 2000 ingatlanra vonatkozik, azonban nem hisz abban, hogy azt be tudják szedni. A hatástanulmány tartalmazza, hogy a jelen rendeletmódosítás elsősorban a lakosságot érinti. Az elmúlt évben a vállalkozókat érintette, s ki tudja, mi következik 2017-ben. Az intézkedések, illetve a távlati tervek számára „ötletelés” hatását keltik.

Az előterjesztés alábbi mondata alapján úgy vélte, hogy fennáll a veszélye a közszolgáltatások minősége és mennyisége romlásának: „Az önkormányzat rendelete elsősorban a lakosságot érinti, a lakosság kisebb rétegének az adóterhei növekednek, ugyanakkor a lakosság szélesebb rétegét érintő, az önkormányzati működés keretén belül korábban biztosított közszolgáltatások tömege és minősége kevésbé csökken.” Bízik abban, hogy utóbbira nem kerülhet sor.

Úgy vélte, hogy a 25-30 millió Ft-os bevétel pontosan nem határozható meg, nem is ellenőrizhető. Ennek okai: a lakásállomány összetételéről, használatának módjáról jelenleg nem rendelkezik a hivatal információval. Nem ismert, hogy jelen pillanatban a városban milyen nagyságú ingatlanok vannak, azok tulajdonosi szerkezetéről, hasznos alapterületéről sincsenek információk. Nincs definiálva a hasznos alapterület. Sok bizonytalanságot látott a témában, és furcsának találta, hogy kvázi a lakosság megsegítését várja az önkormányzat. Tekintettel arra, hogy a rendelet-tervezet kidolgozatlan, az adó beszédése ellenőrizhetetlen, a javaslatot nem tudják támogatni.

Fekete Zsolt: Pataki Csabának adta meg a szót.

Pataki Csaba: A társadalmasítási problémakörre reagálva elmondta, hogy - bár nincs előírva -, de mivel ígéret hangzott el a költségvetést érintő kérdések lehető legszélesebb körben történő megtárgyalására, jelen témában hiányolta a széles sávú konszenzust.

Fekete Zsolt: Turcsány Lászlónak adta meg a szót.

Turcsány László: Az Adóhatósági Iroda vezetőjétől demó bemutatását kérte, azzal kapcsolatban, hogy mi történik, ha pl. egy 1050 m² területű ingatlan bevallását a kötelezett nem teszi meg.

Fekete Zsolt: A kérdés pontosítását kérte.

Turcsány László: Arra kérte az Adóhatósági Iroda vezetőjét, hogy egy gyakorlati példát mondjon arra az esetre, ha valaki nem akarja bevallani adófizetési kötelezettség alá eső ingatlana adatait, vagy ha bevallja, de az nem felel meg a valóságnak. Mi történik ezekben az esetekben? Szeretné, ha a lakosság látná, hogyan történik az ingatlan bevallása, illetve hogyan történik az adó megfizetése.

Fekete Zsolt: Araczkai László Irodavezető Úrnak adta meg a szót.

Araczkai László: Az építményadó fizetés önbevallás, majd a bevallás után az adó kivétele alapján történik. A bevallást alapesetben az adókötelezettség keletkezését követő 15 napon belül kell benyújtani, illetve ha év közben keletkezik, akkor január 15-ig. Jelenleg a rendelet-módosítás tervezetében ez az időpont kitolásra került március 15-re. Tehát tájékoztatni fogják az érintetteket, hogy adókötelezettségük fog keletkezni. Ezután a Nemzetgazdasági Minisztérium által közzétett, tehát előírt nyomtatványon történhet meg a bevallás március 15-éig. A nyomtatványt értelemszerűen kell kitölteni. Erre tájékoztatót is fognak kiadni. Ezen a bevalláson közlik az adóköteles alapterületet. Ezen adóköteles alapterület után kivetik az adót, melyet a jogerőre emelkedést követő 15 napon belül kell megfizetni az első félévre, második félévre pedig szeptember 15-ig. A következő években március 15. az első félév fizetési határideje, míg szeptember 15. a második félévé. Amennyiben nem nyújtják be a bevallást, első esetben, magánszemélyeknél felhívást küldenek azoknak, akik bevallásukat nem teljesítették. Ha ez alapján sem teljesítik, mulasztási bírságot lehet kiszabni, illetve ellenőrzést lehet elrendelni adókötelezettség utólagos vizsgálatára. Az utólagos vizsgálat esetén megállapított adó a bevallani elmulasztott adó. Ennek van szankciója. Az adóbírság 50 %-ig terjedhet, illetve minden késedelmes nap után a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi pótlékot kell fizetni. Az ellenőrzéshez adatbázissal rendelkeznek. Tudják a lakások számát. Kiszámolták, hogy összesen 12 lakás esik 140 m² fölé. A családi házas övezet lakóépületeinek négyzetméterben számított területét jelenleg nem ismerik. Ennek oka, hogy a földkönyvben az alapterület, tehát a földterület van feltüntetve. Mindemellet tudják, hogy hol, mely helyrajzi számon található családi házak. Amennyiben ezekre nem történik bevallás, szűrőpróbaszerűen, illetve irányítottan tudják ellenőrizni. Megbízólevél birtokában az ellenőrök bekérlik az adatokat, és az alapján folytatják le a vizsgálatokat.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselőtársának adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Úgy érezte, most kezdenek a rendeletmódosítás átgondolatlanságát igazoló részletekbe belemenni. Ennek bizonyítékai, hogy a családi házak területére vonatkozóan nem rendelkezik a város nyilvántartással. Megkérdezte, hogy összesen hány családi házról tud a hivatal Salgótarjánban. Problémásnak látta, hogy a „hasznos alapterület” nincs definiálva, nem tudják az állampolgárok, hogyan kell azt kiszámolni, és nem is elfogadható, ha az állampolgárokra lenne

bízva a hasznos alapterület meghatározása. Annak kiszámítása – megítélése szerint - műszaki ismereteket igényel. Nehézség volna, ha például minden lakónak kell hívnia egy szakembert, aki fölméri lakását, és ezért fizetnie kell. Legnagyobb gondnak az adó önbevallás útján történő meghatározását látja.

Irodavezető Úrtól kérdezte, hogy mi alapján történik az ellenőrzés, ha valaki nem vallja be az adót. Bemehet-e a lakásba az ellenőr? Feltehető-e lényegi kérdéseket a tulajdonosnak? A vonatkozó jogszabályok megfelelő háttérrel biztosítanak -e ehhez?

Információt kért arról, hogy mi történik, ha például a lakástulajdonos megtagadja az ingatlanába való belépést, illetve ott felmérések végzését. Problémásnak találta az önbevallás, és egyéb momentumok szubjektivitását, illetve a műszaki ismeretek elengedhetetlenségét.

Az önkormányzat háromnegyed éves teljesítése azt mutatta, hogy bevételi oldalon 2 milliárd Ft-tal több található, mint kiadási oldalon, mely azt jelenti, hogy ennek egy része fejlesztésekből származó pénz, másik része viszont olyan összeg (1 milliárd Ft), amely összetételében vannak tartalékok. Más kérdés, hogy mi a szándék a tartalékokkal. Fel akarják használni, vagy sem.

Továbbra is fenntartja, hogy az elmúlt időszakban olyan információkat kaptak a költségvetés állapotáról, amikről néhány esetben bebizonyosodott, hogy nem voltak igazak.

Nem biztos, hogy a jelen számai igazolják az intézkedéseket. Problémaként értékelte, hogy a városvezetés irányába megfogalmazott kérdéseinek megválaszolására Polgármester Úr a szakirodát kérte. Úgy vélte, hogy a polgármesteri hivatal rendelkezik pontos rálátással, információkkal a város anyagi helyzetéről is, a városvezetés pedig igyekszik a hivatalra hárítani a felelősséget.

A Közgazdasági Iroda vezetőjétől kérdezte, hogy szakmailag hogyan látja a helyzetet. Nincsenek a rendszerben olyan tartalékok, amikből a 25-30 millió Ft kigazdálkodható lenne? Szükséges-e a lakosság jelen előterjesztés szerinti megadóztatása?

Megítélése szerint sok esetben pénzmaradvány fog képződni. Biztos abban, hogy mind a hivatallal, mind annak intézményrendszerével összefüggésben a pénzmaradvány felhasználásra vonatkozó javaslatokról fog a testület döntést hozni az elkövetkezendő hónapokban.

Molnár Károly Frakcióvezető Úr hozzászólására utalva emlékeztette a jelenlévőket, hogy a baloldal egy olyan rendszert szándékozott létrehozni, ami a tehetősebbektől forrást von el, s a szegényebbeknek próbálja azt odaadni. Néhány élethelyzetet hozott példaként, olyan emberek vonatkozásában, akik jelen rendeletmódosítás következtében adófizetésre kényszerülnek. Például az a salgótarjáni, aki minimálbéren él saját, 40-50 m² területű lakásában, és szüleitől megörökölt egy nagyobb, amit pillanatnyilag semmilyen módon nem tud hasznosítani. Ez a minimálbéren élő ember pontosan abba a célcsoportba tartozik, akit a városvezetés kímélni szeretett volna.

Adózni fog az a salgótarjáni, aki nem akarja, hogy a kisnyugdíjas szülei fizessenek adót, és ki fogja segíteni szüleit az adó megfizetésével, vagy adott esetben az egyik szülő halála miatt a megörökölt fél ingatlan utáni adót lesz kénytelen megfizetni.

Adózni fog az, aki illetékmentesen gyermekeinek ajándékozta az ingatlant, illetve akit korábban a kormány segített, és könnyebben juthatott ingatlanához. Félő, hogy több olyan személyt fog a jövőben adófizetési kötelezettség terhelni, akit eredetileg nem akartak ebbe a körbe sorolni. Átgondolatlannak ítéli a rendelet-módosítást, ami kárt okoz a városnak, és rossz üzenetet hordoz. Problémának tartja, hogy a városvezetés csak adóemeléssel tud gondolkodni, és egyéb megoldásokra nincs fantáziája. Irodavezető Asszony tartalékokra vonatkozó válaszát várta.

Fekete Zsolt: Araczkai László Irodavezető Úrnak adta meg a szót.

Araczkai László: A lakások összetételével kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarjában összesen 11.010 lakás található a földhivatali nyilvántartás szerint. Ebből összesen 12 lakás haladja meg a 140 m²-t. Összesen 5762 db lakóház van. Az utolsó KSH adat szerint a lakások és a lakott üdülők száma összesen 18.105 db. Sajnos csak 100 m²-ig van sávositva, ezek száma 2033 (lakás és üdülő).

A 100 és 100 m² feletti lakások számára vonatkozóan nem rendelkeznek adatokkal, így a 140 m² felettiek vonatkozásában sem. Ez esetben arányszámokkal lehet számolni, körülbelül a 2033-nak 50-60%-a lehet 140 m² felett. Mint azt már részletezte, a földkönyv nem tartalmazza a családi házak területét.

Az adózás rendjéről szóló törvény részletesen szabályozza az ellenőrzés menetét. Az ellenőrzés az megbízólevél kiállításával kezdődik, melynek átadásával megindul a vizsgálat. Az Art. szabályai szerint a lakásba be lehet menni, fel lehet mérni a területet. Egyébként minden adóalany rendelkezik területre vonatkozó adatokkal saját lakását érintően. Nem szükséges mérnöki hozzáértés, egyszerű méréssel meg lehet határozni a hasznos alapterületet. Tekintettel arra, hogy a helyi adókról szóló törvény igen részletesen szabályozza a hasznos alapterület felmérését, nem kívánta azt felolvasni, de biztos abban, hogy a felmérést mindenki el tudja végezni, illetve ígéretet tett arra, hogy a majdani tájékoztatóban mindent részletesen le fognak írni, és minden segítséget meg fognak adni ahhoz, hogy az érintett adózók eleget tudjanak tenni bevallási kötelezettségüknek.

Fekete Zsolt: Egyed Andrásné Irodavezető Asszonynak adta meg a szót.

Egyed Andrásné: A háromnegyed éves beszámoló alapján valóban úgy tűnik, hogy jelentős mértékű a többletbevétel. Mindemellett azonban figyelembe kell venni, hogy szeptemberben folyt be a helyi adóbevétel jelentős része, viszont a kiadások egy negyedéves összege még hiányzott a háromnegyed éves beszámolóból.

Folyik a 2017. évi költségvetés tervezése. Minden kiadáscsökkentési lehetőséget megvizsgálunk. A jelenlegi számok azt mutatják, hogy hiány van a 2017. évi költségvetésben, melynek mértékéről most nem akart nyilatkozni, mert a tervezés során azt kérték az intézményektől, illetve gazdasági társaságoktól, hogy mindent jelenítsenek meg a tervezéshez adott információkban, amit a jövő évben megvalósítani szándékoznak. Ezek az adatok nyilván nem tükrözik a végleges összeget. Ettől függetlenül mindenképpen bevétel növelést tartott indokoltnak, mivel csak a kiadások csökkentésével nem tudják a hiányt fedezni.

Fekete Zsolt: Nem gondolhatják komolyan képviselőtársai, hogy ő személy szerint, illetve a városvezető baloldal nem nézett utána a bevételnövelés lehetőségeinek. Hónapokon keresztül kereste az utat arra, hogy a jövő évi költségvetést is stabillá tudják tenni, ne csak a 2016. évit. Nem szabad megfélemlkezni az objektív, előre nem látható esetleges, illetve a várt, de később befolyó bevételekről.

Voltak fejlesztési elképzeléseik, melyek Salgótarján völgyvárosi létéből következően és szabad területek híján barnamezős területekre szorítkoztak volna. A városvezetésnek nem az volt a terve, hogy adóbevételekből pótolja ki a város fenntartásához szükséges összegeket, hanem fejlesztések vonatkozásában alkotott rövid-, közép- és hosszú távú terveket.

Rövidtávú terveik között szerepeltek a Modern városok csomagprogramba beépített tervek. Több megyei jogú város már egy éve el tudott indulni ezen az úton, Salgótarján sajnos még nem. Ha 2017-ben jelentkeztek volna az említett fejlesztésekből eredő többletforrások, valamint bizonyos iparüzési és építményadó bevételek, a probléma enyhébb volna, és a kormányzattól igényelt REKI támogatás összege is alacsonyabb volna.

Turcsány képviselőtársa felvetésére visszakérdezett, hogy egy polgármester kire hagyatkozzon szakmai kérdésekben, ha nem a szakirodára, és nem annak vezetőjére, akitől a legmagasabb szintű tudás várható el a felügyelt szakterületen. Sajnos nem csak egy adónemet érinthet a kérdés, és nem csak 25-30 millió Ft-ot, hanem több apró kiadáscsökkentést, melyeket a jelen ülés keretében fognak tárgyalni. Az önkormányzati cégek takarékos gazdálkodásának eredményei már a háromnegyed éves beszámolóban láthatóak.

Sok lelki vívódást okozott számára az adókivetés, de elkerülhetetlen. Amikor REKI ügyében próbált lobbizni, több esetben kapott helyi adók kivetésére vonatkozó kérdéseket, s sajnos hiába

magyarázta, hogy Salgótarján a helyi adók tekintetében is hátrányos helyzetben van. Sok teendőt érzékel a helyzet javításával kapcsolatban, mivel a gazdasági mutatók nemcsak a megyeszékhely, hanem a megye vonatkozásában is a legrosszabbak.

Nem fogadta el a rövid-, közép-, és hosszútávú tervek hiányára vonatkozó felvetéseket. A munkanélküliség csökkentése és az egy főre jutó átlagjövedelem szintjének emelkedése sokat változtatna a helyzeten. Az oktatás és a társadalom problematikájaként említette, hogy sok, túlnyomórészt hátrányos helyzetben lévő család gyermekei úgy nőnek fel, hogy 17-18 évesen sem rendelkeznek a versenyszférában történő elhelyezkedésre alkalmas szaktudással. Sokat kell tenni a bevételi struktúra helyreállítása érdekében, amikor majd nem lesz szükség lakosságra kivetett adóra.

Tisztában van vele, hogy a vonatkozó ellenőrzés nehéz, de elképzelhetőnek tartja, hogy az adókötelezett találja meg az adó megfizetését könnyítő lehetőséget, pl. a tulajdonát képező lakások egyikének bérbeadásával. Ismeretei szerint a használatbavételi, vagy az építési engedélyen (ami szerinte a Földhivatalban megtalálható) szerepel a hasznos alapterület, ami nem a 8*8-as 64 m²-t, hanem a pincésint, a lakószint, meg a padlástér hasznos alapterületét jelenti. Véleménye szerint ezt sok esetben nem kell majd mérni, mivel fenti dokumentumokból kiderül a hasznos alapterület. Tisztában volt azzal, hogy nincs igazságos adó, és ellenzéki képviselőként ő sem szavazna igennel a jelen javaslatra. Városvezetőként is nagyon nehezen fogja megtenni azt. Indokai között szerepelt a takarékoskodás fontossága, várakozással tekintett a miniszterelnöki látogatás elé, mivel más megyei jogú városokat jelentős segítségnyújtásban részesített. Továbbra is bízik az együttműködésben a fejlesztésekből származó bevételekben, eredményekben, és hogy – akár még ezen ciklusban – a szóbanforgó adónemet meg tudják szüntetni.

Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: Nem tiszte megvédeni a városvezetést saját rossz döntésétől, sőt nem is lenne kötelessége indokolni „nem” szavazatát, de úgy érezte, képviselőként föl kell hívnia a figyelmet hogy sem jónak, sem hasznosnak nem tartja a döntést.

A város nehéz anyagi helyzetének jeleivel kapcsolatban megjegyezte, hogy a korábban derűt kiváltó „lyukakat tömködnek” kifejezését a vezetés is átvette és alkalmazza. Úgy vélte, hogy a komolyabb következmények elkerülése érdekében számos intézkedésre (pl. gazdaságfejlesztés) volna szükség, illetve hangsúlyozta a kormánnyal való, kellő időben történő kapcsolatfelvétel fontosságát. Dóra Ottó Polgármester Úr kampányára utalt, aki azt mondta, hogy első lépés Lázár János, a második pedig Pintér Sándor Belügyminiszter Úr meglátogatása. Ezek a lépések az elmúlt két évben nem történtek meg. Úgy vélte, hogy a városvezetés késésben van, és Fekete Zsolt még most is arról beszél, hogy várja a miniszterelnököt. Salgótarján Magyarország része, és természetesen örülnének, sőt legjobban örülnének, ha itt lenne. De ez nem fogja megoldani a város problémáját. Egy évre, esetleg egy rövid időszakra megoldhatja a problémák egy részét. Viszont a gazdaságfejlesztés, az élénkítés az az önkormányzat lehetőségei között ott van. Araczkai Irodavezető Úr azt mondta, hogy a tájékoztató mindenkihez el fog jutni. Kérdésként fogalmazta meg, hogy miért nem kaptak tájékoztatót az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyed Andrásné Irodavezető Asszonytól kérdezte, hogy lesz-e év végi jutalom a hivatalban, és ha igen, az milyen mértékű.

Fekete Zsolt: Turcsány László legutóbbi felszólalására reagálva elmondta, hogy ő polgármesterré választását követően mind a Belügyminisztériumtól, mind a Fejlesztési Minisztériumtól próbált segítséget kérni. Nem a problémák rövid távú enyhítéséről szól a miniszterelnöki látogatás, hanem arról, hogy a hosszú távon bevételt biztosító fejlesztések el tudnak-e kezdődni. Úgy érezte, nem ugyanarról beszélnek. A belügyminiszterrel megkísérelt egyeztetést kezdeményezni, de csak az önkormányzati ügyekért felelős államtitkárig (Pogácsás Tibor) sikerült jutnia. Egyeztetést folytatott továbbá Seszták Miklóssal, dr. Szabó Sándor kormány megbízottal, Becsó Zsolt országgyűlési képviselővel, illetve az egyes fejlesztések vonatkozásában Skuczi Nándort, a Nógrád Megyei

Községi elnökét is tájékoztatta. Tisztában van azzal, hogy milyen állami támogatásban kellene részesülnie a városnak ahhoz, hogy ne a minden évi REKI támogatáson kelljen izgulni. Az előrelépés érdekében több lépést tettek, a cél elérése közös munkával kell, hogy történjen.

Molnár Károly: Nem szeretne volna, ha eskalálódik a vita. Az ellenzék által megfogalmazott kérdéseket már több ízben átbeszélték, megválaszolták. Jelen esetben azért kért szót, mert megszólíttatott. Az adókiadás a városvezető párt számára sem öröm. A megszorítás legnyomósabb indoka – mint azt Irodavezető Asszony részletezte – hogy a város pénzügyi helyzete ezt megköveteli. Emlékeztette ellenzéki képviselőtársait a város 2014. évi, átadáskori állapotára. Úgy érezte, Turcsány László csupán a tények felét mondta el, hiszen konszolidáció volt, de napi működésből felhalmozódó hitelek is voltak, viszont az elmúlt években, és az előző ciklus utolsó éveiben csak úgy lehetett finanszírozni a város működését, hogy jelentős összeggel segítette ki a várost az állam. Nem szeretett volna mélyebben belemenni a már sokszor, és hasonló témában folytatott vitába, de világos, hogy mindez nem tarthat az idők végezetéig.

Jelen esetben azért nyúlnak az adóbevételek növelésének lehetőségéhez, mert számos olyan lépést tettek, ami a bevételi oldalon nem segített. Időt akartak nyerni, és a lehető legkésőbbi időpontig tolták a lakosság bevonását. A kérdés nem arról szól, hogy két évet elvesztegettek volna, hanem két évet nyertek a város lakosságának annak a struktúrájának a rendezéséhez, amelyet az előző vezetés rájuk hagyott. A jelen ülésen, illetve a december 15-i Községi ülésen kifejezetten a kiadási oldalhoz nyúlnak majd. Úgy vélte, hogy ez még mindig fantáziadúsabb megoldás, mint hátrahúzni, és állami segítségre várni. Nyilvánvaló, hogy az állami segítség lehetőségei is egyre szűkülnek. 15 évvel ezelőtt az önkormányzat számos olyan rendszert működtetett, ahol pl. takarékosági kérdésekben maga dönthetett. Most az az állam határoz meg mindent, akinek várták a segítségét, de nem adott annyit, amennyit vártak. Sajnálatos módon a Salgótarjánban 30 éve fennálló nehéz gazdasági helyzetet nem vette figyelembe a kormány.

Néhány részletre kitérve: Minden egyes adónál vannak extrém szituációkat szülő esetek. Ő nem adó párti. Viszont nem véletlen, hogy helyi adók kiadására 25 éve van lehetőség. Nem szívesen vetették ki az adót most sem, de az a kormány által meghatározott irány. Próbálták az adó kiterjesztését a lehető legigazságosabb módon meglepni, de nyilván lesznek kirívó esetek.

Felhívta Turcsány képviselőtársa figyelmét az adóenyhítés és az adóelengedés lehetőségére. A vonatkozó szabályokat próbálták úgy megalkotni, hogy a nagyobb vagyonnal rendelkező lakosok nyújtsanak nagyobb segítséget a városnak. A Miniszterelnök Úr által „panelprolinak” minősített, bérből, fizetésből elő rétegek ebbe nem esnek bele, ahogy az egyedülálló kisnyugdíjas sem. Igazságot próbáltak tenni, de nyilvánvaló, hogy egy adó esetében ez 100 %-ig nem lehetséges.

Azokat az állampolgárokat terheli majd adófizetési kötelezettség, akiknek van 3-4 lakásuk, és azt 70-80 ezer Ft-ért adják albérletbe havonta. Szintén fizetnie kell annak, aki 200 m²-en él, s a havi fűtés számlája eléri a 40 ezer Ft-ot, de a jelen adóteher csupán 20 ezer Ft lesz számára.

A bevezetés oka a szükségesség, olyan – baloldali - értékek szem előtt tartásával, mint az igazságosság. Nem támogatnának olyan javaslatot, amely a terheket a város teljes egészére „kiteríti”. A terhet igazságosan szándékoznak kiróni, mert rákényszerültek. Nem „szívatas”-ból teszik, a bevételek növelésének szükségessége 30-35 évre datálható, és nem fél attól, hogy az adókötelezettek el fognak költözni. Emlékeztette ellenzéki képviselőtársait, hogy szinte az összes kormánypárti önkormányzat vetett ki helyi adót, és pl. Somosközfaluban egy 150 m² területű ingatlanra kivetett kommunális adó magasabb, mint itt, Salgótarjánban lesz. A kiterjesztést nem tartotta extrém lépésnek.

Kérte, hogy a városlakók legyenek türelemmel a költségcsökkentő fejlesztések beéréséig, s várják meg, hogy a vezetés valódi döntéseket hozhasson. Kérte a hozzászólókat, hogy gondolkodjanak el, és támogassák a javaslatot.

Fekete Zsolt: Turcsány László hivatallal kapcsolatban feltett kérdéseire a 3. napirendnél fog választ

adni.

Homoga László: Az előtte szólók felvetéseire reagálva elmondta, hogy a jelenlegi helyzet Salgótarján rendszerváltás óta fennálló hátrányos helyzetéből adódik. Salgótarján a rendszerváltás vesztese volt. A gyárak (BRG, Síküveg, stb.) megszűntek, a lakosság nagy része – jobb kilátások reményében - elköltözött. Ezek a tények nem függnak a város, illetve az ország színezetétől. Nincsenek anyagi források, amiből ötleteket lehetne megvalósítani. Jelentősen visszavetette a fejlődést a főiskola megszűnése, hiszen a fiatalokat távozásra készítette. A mindenkori kormányzat adományaira szorult a város, és mindig csak a túléléshez elegendő támogatást kapott. Ma eljutott arra a szintre, hogy nem tudják a működéshez elegendő támogatást megszerezni. Talán több pénz lenne, ha kormány színű önkormányzat lenne, de ez nem biztos. Véleménye szerint az nem önkormányzat, melynek döntéseit – fejlődése érdekében - a kormány által diktáltak szerint kell meghoznia. A támogatások mértékét az önkormányzat adózási rendszeréhez kötik. Nem állt szándékában bántani a kormányt, de az is jelentős mértékű adót vetett ki. Információi szerint Salgótarján és Debrecen kivételével minden helyi önkormányzat vetett már ki helyi adót. Salgótarján ezt a leghumánusabban próbálja megvalósítani.

Fekete Zsolt: Turcsány Lászlónak adta meg a szót.

Turcsány László: Nem szerette volna nyújtani a vitát. A döntés frakció szinten úgyis megszületett. A szóban forgó 2 évet elvesztegetettnek gondolta. Kezdetben talán kellemetlen lett volna adót kivetni, illetve kiterjeszteni, de hosszú-, vagy középtávon előnyt jelenthetett volna.

Az előző vezetés élt a lehetőséggel, ennek bizonyítéka volt a fizetőparkolás bevezetése. Megítélése szerint nem kellett volna eltörölni. Elképzelhető, hogy kellett volna rajta módosítani, de mégis bevételt hozott. Molnár Károly képviselőtársának: Mindannyian sajnálják a döntést. Változatlanul fenntartotta azon álláspontját, hogy nem lett megvizsgálva a bevételi források minden szegmense. Választ kért korábbi kérdésére, miszerint milyen intézkedések történtek a Salgó Vagyon Kft.-nél a kintlévőségek beszedése érdekében. Visszautalt a miniszterelnöki látogatásra, és kijelentette, hogy bárki is jön a városba, bármilyen fejlesztés indul is, 2-3 éven belül bizonyítható eredménye nem lesz. Vállalkozásokat kellene ide csábítani.

Mit fognak tenni, ha a jelen intézkedés nem hozza meg a várt eredményt? Lehúzzák a rolót? Bezárják a színházat? Netán a városi cégektől fognak embereket elküldeni? Információkat várt a jövő vonatkozásában. Bár a Salgó Vagyon Kft ügyvezető igazgatója nem volt jelen, és talán kérdése nem is volt időszerű, de úgy gondolta, hogy a rendszerben rejlő lehetőségeket meg kell vizsgálni.

Fekete Zsolt: A Salgó Vagyon Kft. könyveiben szereplő kintlévőséget a háromnegyed éves beszámoló tartalmazza, annak összege körülbelül 200 millió Ft, melyből ez évben 22 millió Ft lett realizálva. Elmondta a háromnegyed éves beszámolónál, hogy a behajtási törekvések egyre sikeresebbek, javuló tendenciát mutatnak. Ennek egyik ága, hogy nem adtak bérbe lakást olyan embereknek, akik nem fizetőképeseek. Viszont ez az előző időszakban nem így történt. Egyetértett Turcsány képviselőtársával abban, hogy a fejlesztések nem a következő évben valósulnak meg, viszont minden egyes elhagyott év a lehetőséget késlelteti. Nem visszamutogatva, de ha tavaly be tudtak volna lépni bizonyos fejlesztési csomagokba, akkor 2017. év végén, vagy 2018. évre jelentkeztek volna bizonyos többletforrások.

Sajnos mégis minden „tolódik”, ahogy a város összlakosságának állapota is. Az itt maradók az üres álláshelyek dacára nem tudnak munkához jutni, mert nem rendelkeznek megfelelő szakképesítéssel. Nem vitatta a probléma korábbi gyökereit, illetve az iparterületek hiányát. Salgótarján elérte zöld mezős teljesítőképességének határát. Sajnálatos módon voltak olyan fejlesztési elképzelések, amelyek helyhiány miatt nem valósulhattak meg. Összegezve: A barna mezős területek megszerzésére irányuló elképzelések jelenthetik a kiinduló pontot, azonban ezeket már 5-15 évvel

ezelőtt is lehetett volna a fejlesztés irányába orientálni. Egyik évről a másikra nem fognak megoldódni a problémák.

Úgy vélte, hogy a jelenlegi, vállalkozóktól, és a lakosság bizonyos rétegeitől kért segítségen, és a hivatalt érintő megszorításokon túl nincsenek további lehetőségek, mert „ott a fal”. Amennyiben ezen intézkedések hozzák a várt eredményt, szolid anyagi lehetőségekre tekintettel nem fogják tudni a tömegközlekedés minőségét olyan mértékben javítani, amely - nagy valószínűséggel - minden tömegközlekedést igénybe vevő igényét kielégítené. Tolnai Sándor kérdésére válaszolva: van egy szolgáltatási szint, ami láthatóan megoldja a problémákat, de akár 10 millió Ft tömegközlekedésbe „pumpálása” nem fog elégedettséget eredményezni.

Turcsány László kérdésére reagálva elmondta, hogy nem érezte a két évet elvesztegetettnek, mivel az első év a „puhatolózás” időszaka volt, a második év pedig az együttműködés jegyében telt, melynek látható eredményei is vannak. Ezen az úton kell továbbmenni, de az elkövetkezendő 2-3 év nehéz időszakát – a javulás reményében - át kell hidalni, és ehhez kérte a lakosság türelmét. Turcsány Lászlónak adta meg a szót.

Turcsány László: Tolnai Sándor képviselőtársát javasolta elsőként felszólalásra.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándornak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: A Frakcióvezető Úr által elmondottakra reagálva : Molnár Károly hosszan próbálta igazolni, hogy mind ő, mind a baloldali frakció szociális érzékenysége adott okot arra, hogy az adónem kiterjesztésére irányuló elképzelés megvalósuljon. Kérte, hogy képzeljék el, kik laknak a 140 m²-t meghaladó lakásokban. Zömmel vállalkozók, cégvezetők, mérnökök, közszolgáltatásban dolgozók, akik jelenleg motorjai, előrevivői a városnak. Félelmeinek adott hangot, mert úgy vélte, hogy a javaslat serkenti az elvándorlást. Problémásnak ítélte, ha esetlegesen fenti kötelezettek úgy érzik, hogy a vezetés értékesebbnek tartja a szociálisan nehéz helyzetben lévő közösséget az érintettek erőfeszítéseinél. Szerinte mindkét társadalmi réteg fontos, és a szociálisan rászorulókon más módon is lehetne segíteni. Tartott attól, hogy a jelen intézkedés még nem jelenti a megszorítások végét.

Fenntartotta azon álláspontját, hogy a belső tartalékokból lehetne fordítani a 25-30 millió Ft finanszírozására. A költségvetéssel kapcsolatos valótlan, illetve később tisztázandó adatokra utalt, és ígéretet tett arra, hogy egy fehér lapon fogja vezetni a döntési javaslatként előterjesztett, felhasználni tervezett pénzmaradványok összegét. Mérleget fog vonni, hogy mikor érik majd el a 25-30 millió Ft-ot, és akkor szembesítik majd a városvezetést a rendszerben rejlő tartalékokkal, és a jelen adónem kiterjesztésének indokolatlanságával.

Fekete Zsolt: Pataki Csaba képviselőtársának adta meg a szót.

Pataki Csaba: A konszenzust hiányolta a tárgyalást megelőzően, a meg nem történt egyeztetéseket, az érvek ütköztetésének lehetőségét. Nincsenek illúziói, viszont a városvezetésnek negatív következményekkel is számolnia kell. Fontosnak tartotta volna, hogy az emberek széles körben megismerjék mindkét oldal véleményét, mert mindkettőben van igazság. Ha ezt a képzeletbeli szakadékot tudták volna csökkenteni, kisebb lett volna a fájdalom.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: Zárni kívánta a vitát a FIDESZ-KDNP frakció részéről. A lehető legtöbb érvet felsorakoztatták, de még egy további kitekintést tett. A 2006. évi választások után gyakorlatilag saját vállalkozásával vett részt sok-sok kolónialakás elbontásában, lefalazásában. Amikor a baloldal arra hivatkozott, hogy a korábbi ciklusokban közüzemi számláikat fizetni nem tudó embereket

költöztettek bérlakásokba, hát ez a cselekedete annak felszámolására irányult. A negatív folyamat megszüntetésének olyan példája, ami most hoz hasznot, hiszen ugyanezt a módszert követi a jelenlegi városvezetés is, és ugyanazt a szociálisan rászorult társadalmi réteget próbálja meg életben tartani, legalább lakhatás szintjén, amit ők is megpróbáltak a korábbiakban.

A Salgó Vagyon Kft. ingatlangazdálkodásában, illetve a város gazdálkodásában lehetnek tartalékok. A már említett 200 millió forintból 22 millió forint, gyakorlatilag 10 %-os megtérülés van, és – ahogy saját frakcióbeli városvezetésének is adott ötleteket a korábbiakban - Polgármester Úrnak is mondana egyet négyszemközt.

Az előterjesztést természetesen nem tudják támogatni, sőt semmi olyan javaslatot, ami adókivetésre vonatkozik, vagy a város lakosságának további terhet foglalja magában. Ismételten felhívta a városvezető frakció figyelmét, hogy nem tisztük megvédeni őket saját döntéseiktől, remélte, hogy a döntésnek nem lesz olyan súlyos következménye, ami további problémákat vet majd fel. Névszerinti szavazást kért a napirend vonatkozásában.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Fekete Zsolt: Döntéshozatalt kért a névszerinti szavazásról.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatta a névszerinti szavazást.

Döntéshozatalt kért a rendelet-tervezet vonatkozásában.

Dr. Varga Tamás: Kérte a Képviselő Urakat, hogy tegyék meg szavazataikat.

Fekete Zsolt: Igen.

Dániel Zoltán: Igen.

Huszár Máté: Igen.

dr. Bercsényi Lajos: Nem.

Dudás Nándor: Igen.

Fekete Tamás: Igen.

Homoga László: Igen.

Kovács Zsolt: Igen.

Molnár Károly: Igen.

Pataki Csaba: Nem.

Szabó Csaba: Nem.

Tolnai Sándor: Nem.

Turcsány László: Nem.

Fekete Zsolt: Megállapította, hogy a Közgyűlés **8 igen szavazattal, és 5 nem ellenében** az alábbi rendeletet alkotta:

A 36/2016. (XI.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Javaslat a szociális ellátásokról szóló 6/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: A szociális ellátásokról szóló helyi önkormányzati rendelet alkalmazása során szerzett tapasztalatokból kiindulva - figyelembe véve az érintett társadalmi réteg (kisnyugdíjasok) pénzügyi, egészségügyi, szociális helyzetét -, a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások

viseléséhez nyújtott települési támogatást és rendkívüli települési támogatást indokolt módosítani. Mindezekre tekintettel javasolta, hogy a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás esetén a jövedelemhatár a nyugdíjminimum összegének 200 %-áról 250 %-ára emelkedjen; amennyiben a kérelmező, vagy háztartásának tagja a 65. életévét betöltötte. A rendkívüli települési támogatás esetén a jövedelemhatár a nyugdíjminimum 100 %-áról a nyugdíjminimum 200 %-ára emelkedjen, amennyiben a kérelmező a 65. életévét betöltötte. A tüzelőanyag költségeihez nyújtott támogatás felhasználásnak elszámolásánál a rendelet pontosítására kerül sor. A módosított rendelet 2016. november 30-án lép hatályba, tekintettel arra, hogy a tél beállta előtt még több kérelmező vehesse igénybe a szükséges ellátási formát. A települési támogatás feltételeinek ezen módosításával részben megelőzhető a rendszeresen hátralékot felhalmozó személyek leszakadása, másrészt a legalapvetőbb közüzemi szolgáltatások megtartását eredményezi.

Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: A szóban forgó tétel körülbelül 3.000.000 Ft-ot jelent.

A kora nyáron megszavazott szociális rendeletmódosítás nagyjából 30.000.000 Ft-os megtakarítást eredményezett az önkormányzat számára, és gyakorlatilag a különbség annyi, hogy 30.000.000 Ft-ból vissza adnak most 3.000.000 Ft-ot a lakosoknak?

Fekete Zsolt: Nagyjából majdnem így van. Az elmúlt időszakban az előző önkormányzati rendelet szerint lettek odaitélve a támogatások. Jelenleg, mivel megnyílik a lehetőség erre az évre, körülbelül 3.000.000 Ft többletkiadás várható.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Fekete Zsolt: Döntéshozatalt kért.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **9 igen szavazattal, 4 tartózkodás** mellett az alábbi rendeletet alkotta:

A 37/2016. (XI.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

13/2013. (II.21.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a polgármester irányítja a polgármesteri hivatalt; meghatározza a polgármesteri hivatal feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában; továbbá előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására.

A Polgármesteri Hivatal hatékonyabb feladatellátásának és költségtakarékosabb működésének biztosítása érdekében indokoltá vált a szervezeti struktúra felülvizsgálata, melynek eredményeképpen 2017. január 1-től az eddig önálló Jegyzői Iroda és Népjóléti Iroda megszüntetésére, összevonásukkal egy új szervezeti egység, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda létrehozására tett javaslatot. További tervezett változás, hogy a Polgármesteri Kabinet, mint önálló szervezeti egység megszűnik.

Jelen előterjesztés Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelete fentieknek megfelelő módosítására tett javaslatot.

Turcsány képviselőtársa korábban feltett kérdésére reagálva elmondta, hogy a kormányhivatalokban, járási hivatalokban a köztisztviselők bérezése nagy mértékben fog változni a kormány előrejelzése szerint. Az önkormányzatnál dolgozó köztisztviselők és munkatársak bérezése több éve nem változott. Sajnos tapasztalati tényező, hogy az elmúlt fél évben elmozdulás tapasztalható a kormányhivatalok felé. Ebben - sajnálatos módon – épp a hiányszakmák és magasabb tudással rendelkező kollégák érintettek, akik magasabb bérért mentek át más szervezeti egységbe.

Fontosnak tartották a hivatalon belüli információ áramlásának meggyorsítását a két iroda összevonásával, s további céljaik között szerepelt a reagálási idők házon belüli, és kifelé megnyilvánuló csökkentése.

Jelen SZMSZ módosítás következtében a következő közgyűlésen létszám kérdésekről is fognak beszélni, hiszen a ma már többször emlegetett önkormányzati törvény alapján az önkormányzatnak is van egy államilag támogatott statisztikai létszáma. Ehhez képest mérték fel a hivatal létszámát, más tekintetben a feladatok hatékony elvégzéséhez igazították.

A munkaerő megtartása érdekében, és mert a hivatalban dolgozó kollégák több éven keresztül magas színvonalú munkát végeztek, munkájukat jövedelmük 75 %-ának megfelelő jutalom kifizetésével honorálják. Sajnos ezzel az összeggel sem tudják hatékonyan elérni a munkaerő megtartását, mivel a jövedelmük így is alul marad a kormányhivatalokban hasonló munkakörben dolgozó, hasonló iskolai végzettséggel rendelkező kollégáikhoz képest.

A munkatársi állománymegtartó képességüket kell növelni, mivel bizonyos munkaköröket a városból szakképzett munkaerővel betölteni már nem tudnak. Fenti tények kényszerítették elmozdulásra, és az ezeket racionalizáló döntési javaslatot tették most a testület elé. Az előterjesztés támogatására kérte a testület tajait.

Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: Gyakorlatilag létszámleépítésről van szó. Körülbelül 100 főre fogják beállítani a hivatal létszámát. Ez tudomása szerint még mindig magasabb a statisztikailag előírtnál.

Az előzetes becslések szerint mintegy 19 főt érint az ügy, mivel 119 főről 100 főre tervezik csökkenteni a hivatal létszámát. Milyen összetételben, hogy fog ez megvalósulni? Az elbocsátott dolgozók kapnak-e lehetőséget továbblépésre, megélhetésre?

Várható-e elbocsátás városi cégeknél? Ha a hivatalban lesz jutalmazás, akkor van-e lehetőség a városi cégeknél dolgozók jutalmazására, bármilyen kompenzálására?

Fekete Zsolt: Tolnai Sándornak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Kérte a hivatalban kiosztott jutalom teljes összegének meghatározását. Szerette volna fölírni a képzeletbeli fehér papírra, amelyet pénzmaradványok, rendszerben lévő megtakarítások vonatkozásban említett.

Úgy vélte, hogy egy egyszeri jutalom – egy kedvezőbb bérkonstrukcióval szemben - nem fog viszatartani senkit, aki munkahelyet akar váltani. Nem tartotta szerencsésnek, hogy egyik oldalon megszorítják a lakosságot egy új adónemmel, a másik oldalon pedig jutalom kifizetése történik. Úgy véli, hogy a mérleg két oldalának szinkronban kellene lennie, vagyis ha nehéz helyzetben van a lakosság, akkor a további intézkedéseken keresztül is érzékeltetni kell mindezt a társadalommal. Úgy vélte, hogy a kettő együtt vállalhatatlan.

Fekete Zsolt: Megjegyezte, hogy Tolnai képviselőtársa elég érdekes gondolatokat fogalmazott meg, majd nézzon a hivatal szereplőinek a szemébe ebben a kérdésben. Felhívta a figyelmet, hogy a létszám-racionalizálás jelen napirendi pontnak nem tárgya. Decemberben válik nyilvánossá, hogy mely munkaköröket érinti.

A visszafogott gazdálkodás bizonyítéka többek között, hogy pl. nyugdíjba vonuló kolléga helyét nem töltötték fel, ugyanakkor a távozó kolléga feladatait szét kellett teríteni az itt maradók között.

Fenti tények alapozták meg a jövedelempótló rendelkezés meghozatalát. Egyetért Tolnai Sándorral, hogy nem ilyen típusú intézkedéseket kellene tenniük, mert ez az alapproblémát nem oldja meg.

Másrészt a kollégák munkáját – azok megtartása érdekében is – nem csupán anyagi javakkal próbálják elismerni, hivatástudatukat erősíteni. Úgy vélte, hogy a hivatal köztisztviselői megérdemlik ezt.

Turcsány képviselő úr kérdésére reagálva elmondta, hogy az önkormányzati cégek dolgozóinak jutalmazása a cégvezetők döntési kompetenciája. Nagy eredménynek tekinti, hogy – egy korábbi közgyűlési döntés alapján - az intézmények dolgozóinak érkezési utalványt tudtak biztosítani.

Úgy vélte, hogy minden összefügg mindennel, ahogy a bevétel a kiadással, illetve fontosabb szempontokat is szem előtt kell tartaniuk, minthogy csak számokat nézzenek. Utóbbi a hivatal esetében különösen fontos tényező. Tolnai Sándornak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Megjegyezte, hogy Polgármester Úr szembeállította a hivatallal.

Nagyra becsüli a hivatali dolgozók munkáját, melyért ők bért, és bizonyos béren kívüli juttatásokat kapnak. Ha hasonló stílusban szándékozna reagálni, kérdezhetné, hogy Polgármester Úr nem becsüli semmire a salgótarjáni vállalkozókat? Illetve, hogy az ő munkájuk már annyira nem értékes, hogy az őket érintő plusz terhek kivezetésre kerüljenek?

Úgy vélte, hogy az ilyen típusú megközelítés nem volna igazságos. Nem lehet ellentétes irányú a folyamat, nem lehet az egyik oldalon elvonni az emberektől, a vállalkozóktól, a másik oldalon meg támogatásokat adni. E ténnyel van problémája. Elképzelhetőnek, és motiváló erőnek tartaná, ha pl. a városvezetés jövedelme az itt élők átlagkeresetéhez lenne igazítva, hiszen akkor minden városvezetőnek az átlagkeresetek emelésén kellene dolgoznia. Tisztában van vele, hogy jelenleg a vezetők jövedelmét törvény szabályozza, de fenti vízióját igazságosnak ítélné. A közfoglalkoztatottaknak, köztisztviselőknek be kell látniuk, hogy az emberek adóiból kapják a fizetésüket. Úgy gondolja, hogy önmérsékletet kellene tanúsítani, illetve vannak olyan cégek, intézmények, ahol a cafetériák is megszűntek, s a hivatal ez ügyben nem lett megszorítva. Szeretné tudni a hivatalra vonatkozóan az összes kifizetett jutalom összegét.

Fekete Zsolt: Egyed Andrásné Irodavezető Asszonynak adta meg a szót.

Egyed Andrásné: Körülbelül 23.800.000 Ft kerül kifizetésre jutalom címen.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselőtársának adta meg a szót.

Szabó Csaba: Milyen összegű megtakarítás várható a polgármesteri hivatal működésében az átszervezés eredményeként? Ez a pénz teljes egészében visszafordítódik-e, pl. béremelések formájában? Milyen egyéb pozitív hozadéka várható a leépítésnek?

Fekete Zsolt: Számításokat a közgyűlés következő ülésén fognak bemutatni, a megszűnő és jelenleg betöltetlen munkakörökkel összefüggésben, hogy melyik munkakörben van jelenleg nyugdíjazás előtt álló dolgozó, melyik munkakör az, ahol aktív dolgozó áll és, hogy ennek az átszervezésnek 2017-re milyen kiadásai lesznek, illetve milyen összegű megtakarítás várható. Ezen belül - a kormányhivatalokhoz alkalmazkodva, és az elvándorlást megakadályozva - milyen jellegű és szintű esetleges bérfejlesztést tudnak megvalósítani. Ha mégis más szervnél folytatja tevékenységét a kolléga, honnan próbálják meg szaktudását pótolni.

Ezekre a kérdésekre pontos, átfogó magyarázatot akkor fog tudni adni. Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: A hivatali dolgozók elismertsége, bérezése kívánnivalót hagy maga után. Egyetért az előtte szólókkal abban, hogy meg kell becsülni munkájukat, illetve akik a hivatalban maradnak, kapjanak tisztességes bért, fizetést. Ugyanakkor biztos abban, hogy a hivatalon kívül, akár a önkormányzati tulajdonú, vagy egyéb cégeknél is becsülettel, tisztességesen dolgoznak az emberek. Nem ért egyet azzal, hogy egyik oldalon 25-30.000.000 Ft adót vonnak el egy bizonyos rétegtől, a másik oldalon pedig kifizetnek 23.800.000 Ft-ot.

A hivatali dolgozók béremelését, és jutalmazását támogathatónak tartotta, azonban a jelen körülmények között nehéz a döntés meghozatala. Mind a racionalizáció, mind a bérfejlesztés, illetve a jutalmazás igazolható. A köztisztviselők sokat dolgoznak, feladataiknak kisebb létszám mellett is eleget tesznek. Információi szerint 80 egynéhány főben van megállapítva a hivatal létszáma, és tart attól, hogy 2017. végére, 2018 elejére el fogják érni ezt a számot. Tekintettel a fentiekben részletezett folyamatra, még több lesz a munkájuk, amelyet el kell ismerni. Egyetért az anyagi honoráriummal, de olyan feltételek mellett, hogy a város lakossága ne azt érezze, hogy tőlük veszik el a pénzt. Kérte, hogy mindezt valamilyen igazolható módon tegyék meg. Ismét beigazolódott, hogy az építményadó kiterjesztéséből várt bevétel megtakarításokból is előteremthető lenne. Nem állt szándékában a hivatali dolgozókat bántani, ugyanakkor a testület is vállalt felelősséget, hiszen javadalmazásuk csökkentésekor fejet hajtottak. Ismételten kérte, hogy a hivatal köztisztviselőinek elismerése ne jelentsen terhet a város egyéb szereplői számára.

Fekete Zsolt: Molnár Károly képviselőtársának adta meg a szót.

Molnár Károly: Elmondta, hogy Tolnai képviselőtársa hozzászólásának bizonyos elemeit Turcsány László egyértelműbbé, elfogadhatóbbá tette. Felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy a jutalmazás kérdésköre a 2016. évet, az adóbevétel pedig a 2017. évet érinti. A hivatal létszámát érintő, racionalizáló döntés előkészítés alatt áll, és biztos abban, hogy annak elemei a hivatal szerkezetében is meg fognak mutatkozni.

Ha nagyon szembe akarják állítani: a jutalom kifizetés, illetve a béremelés, bérrendezés ellenpontja nem az adókivetés, hanem a létszám racionalizálás. Mint azt Polgármester Úr is elmondta, a bérrendezés fedezete a létszám racionalizációból fakadó megtakarítás, az adóbevétel növekmény ellenpontja pedig részben a tömegközlekedés plusz finanszírozása tud lenni.

Kifogásolta, hogy képviselőtársa előszeretettel „ad a szájába” más képviselőknek olyanokat, amik nem pont, nem akkor, és nem úgy hangzottak el. Ez mostanra rendszeressé vált. Jellemzően vele tett ilyet ez idáig, utóbbi időben azonban Polgármester Úrral is.

Nem tartotta sportszerűnek a közszférát a versenyszférával élesen szembeállítani. Nem véletlenül különül el a kettő finanszírozása, adóztatása a velük szembeni, vagy éppen a mellettük történő érvelés. Másként viselkedik a gazdaság két szegmense. Nem helyénvaló szembeállítani a vállalkozók adóztatását a közszféra jutalmazásával, és másként kell kezelni is. Számára például elfogadhatatlan, hogy az egy szegmenst képező közszférában egy állami vezető ki meri mondani azt, hogy az állami büdzséből a kormánytisztviselők bérét meghatározott összeggel emeli, míg az önkormányzat köztisztviselőinek semmiféle emelést nem ígér. Ennek kigazdálkodását az önkormányzatoktól várják, mely alacsonyabb teljesítőképességű településeken akár el is maradhat. Számára ez elfogadhatatlan, mivel a közszférán belüli egységesség volna igazságos. A jelenlegi helyzet országos és helyi szinten is feszültségeket gerjeszt, és nem tartotta fair-nek, hogy a helyi sajátosságokat a vonatkozó döntések meghozatalakor nem veszik figyelembe. Az önkormányzatok lehetőségei sajnos korlátozottak. Gondolkodásra kérte kormánypárti képviselőtársait.

Fekete Zsolt: Huszár Máté Alpolgármester Úrnak adta meg a szót.

Huszár Máté: Bízok abban, hogy a dilemma megvolt képviselőtársában az előző két ciklusban is, amikor milliós bértömeggel működött polgármesteri kabinet, illetve a polgármesternek két autója volt, mert nem volt mindegy, hogy melyikkel jár Budapestre, és melyikkel haza. És közben a FIDESZ-KDNP-s többségű testület bevezette a parkolási díjat, ami abban különbözik a jelen ülésen elfogadott adótól, hogy akkor a gépjárművek értékétől függetlenül minden autótulajdonos befizette a parkolási díjat. Véleménye szerint ez jelentős különbség.

Csatlakozott Molnár Károly Frakcióvezető Úrhoz, és igazságtalannak ítélte a közsférában történő differenciált bérfejlesztést. Egyetértett a köztisztviselők és a kormánytisztviselők bérének fejlesztésével, és bízott abban, hogy a kettő közötti differencia nem tudatos lépés. Fájó pontként említette, hogy a köztisztviselők bére körülbelül másfél évtizede ugyanazon a szinten van, mely a jó szakemberek munkahelyváltását eredményezi.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándornak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Felhívta a figyelmet a kormányhivatal jelentős feladatátvállalására. Az önkormányzati feladatkör szűkült, a kormányhivatali bővült. A korábbi évek történéseinek behivatkozásaira úgy reagált, hogy az esetben a városvezetés gondoskodott - bevételi oldalon - a kiadás ellentételezéséről, és nem terheltek a különbözetet a lakosságra.

Alpolgármester Úrnak: mint az a közmeghallgatáson is elhangzott, a fizetőparkolás megszüntetése az ott lakók számára rendkívüli feszültségeket okoz, és elhibázott lépés volt.

Molnár Károly Frakcióvezető Úrnak, és minden jelenlévőnek: frakciójuk nem a béremelésre mondott nemet, hanem egy olyan egyszeri kiadásra, amelynek nincs megtartó ereje.

Az anyag 3. §-ával kapcsolatban a következőket fogalmazta meg: Ugyan nincs előtte egységes szerkezetbe foglalt SZMSZ, de érdekelné, hogy ki gyakorolja a jegyző tekintetében a munkáltatói jogokat?

Látható, hogy valamire készülnek a jegyző vonatkozásban, mert már az akadályoztatása kapcsán rendelkeznek arról is, hogy a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője fogja ellátni a jegyzői feladatokat. Nem biztos abban, hogy ez jogszerű. Nyilvánvalóan nem kerülne megvalósíthatatlan passzus egy javaslatba, de kételyeinek adott hangot. Idáig a Jegyző az egész hivatal fölött gyakorolta a munkáltatói jogokat, most meg mintha átdelegálnák egy alacsonyabb, irodavezetői szinten lévő szereplőre ugyanazokat a jogosítványokat. Kérdése, hogy kire vonatkozik a rendelkezés, illetve ki gyakorolja a jegyző tekintetében a munkáltatói jogokat.

Fekete Zsolt: Dr. Varga Tamás Aljegyző Úrnak adta meg a szót.

dr. Varga Tamás: Tolnai Sándor Képviselő Úr kérdései teljesen egyértelműen úgy válaszolhatóak meg, hogy mint az a polgármesteri felvezetőben is elhangzott, a két iroda összevonásra kerül, illetőleg egy szervezeti egység megszüntetésre kerül.

Konkrét kérdéssel kapcsolatban konkrét válasza: a Polgármester főbb jogosítványai közé tartozott eddig is (legalábbis 2013. óta), és továbbra is, hogy a jegyző felett a munkáltatói jogot a polgármester gyakorolja. Ez idáig a Kabinet Iroda dolgozói felett is gyakorolta, de a kabinet kikerül a szabályozásból, míg a jegyző feletti munkáltatói jogok gyakorlása változatlan marad.

Ugyanez a logika a jegyző, aljegyző együttes akadályoztatása esetére vonatkozó szabályozásban. Eddig a Jegyzői Irodát nevesítette az SZMSZ, tehát ez nem egy új rendelkezés, csak átvezetésre kerül, mivel megváltozik a feladatot ellátó szervezeti egység neve.

Fekete Zsolt: Arra kérte Képviselőtársait, hogy a 3. napirendi ponttal összefüggésben folytassák a vitát. A hivatal létszámkérdését a következő ülésen fogják tárgyalni. Turcsány László képviselőtársának adta meg a szót.

Turcsány László: Érzékelte, hogy Polgármester Úr a politizálás elkerülésére hívta fel a figyelmet, pedig szeretett volna az Alpolgármester Úrnak válaszolni a kabinettel kapcsolatban.

Emlékeztette Huszár Mátét, hogy volt két gazdasági tanácsadója a baloldali kabinetnek, havi 500 ezer Ft-os javadalmazással. A mandátumukat megszüntető döntéssel egyetértett. Nem a kabinet létét érzi nagy problémának. Úgy gondolja, hogy a Polgármester Kabinet nélkül nem tud, nem fog működni, csak annak tagjai nem közvetlenül a polgármester irányítása alá tartoznak, hanem a Jegyzői Irodába lesznek beintegrálva. A baloldali városvezetés is elkövette azt a hatalomtechnikai malört, hogy a kabinetbe beintegrálták azokat a dolgozókat, akiket a városvezetés kezdeteikor „be szerettek volna tenni”. Reális döntésnek találta, hogy Polgármester Úr maga vezeti az autót.

A szervezeti kérdésekre visszautalva elmondta, hogy frakciójuk egyáltalán nem arról beszél, hogy a hivatali dolgozók nem érdemlik meg a jutalmat, vagy nem érdemelnének béremelést. Arra utaltak, hogy az egy oldalon kivetett adó és a másik oldalon kiosztott jutalom negatív üzenetet hordoz. Azt kérte, hogy hasonló kérdéseket a jövőben megfontoltabban terjesszenek elő.

Fekete Zsolt: Azon a véleményen volt, hogy adó kivetése jelen állapotban, a 2017. évtől – sajnálatos módon - szükséges. Stratégiai kérdés mindezt a hivatal jutalmával összevetni. A város és a hivatal biztos működésének alapja, hogy a jó minőségű munkát végző, lelkiismeretes munkatársakat megtartsák, feladatellátásukat elismerjék, annak tudatában, hogy jövedelmi viszonyaik még így is jóval a vállalkozói szektorban dolgozó kollégájuké alatt maradnak.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Fekete Zsolt: Döntéshozatalt kért.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **8 igen szavazattal, 5 tartózkodás** mellett az alábbi rendeletet alkotta:

A 38/2016. (XI.29.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Fekete Zsolt: A munkájukat befejezték, megköszönte a képviselőknek a Közgyűlésen való részvételt. A testület következő ülésének időpontja várhatóan 2016. december 15. 9 óra.

Emlékeztette a testület tagjait, hogy 18 órakor tartanak Dóra Ottó Polgármester Úr halálának első évfordulója alkalmából egy megemlékezést, a hivataltól, illetve MSZP Irodától indulva, a köztemetőben 18.15-kor találkozva.

K.m.f


Fekete Zsolt
polgármester




Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző