

3. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. február 12-i rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- Tóthné dr. Kerekes Andrea jegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- intézményvezetők
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az intézményvezetőket, az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 13 fő van jelen. Megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 15. § (3) bekezdésében foglalt jogkörével élve rendkívüli közgyűlést hívott össze. Elmondta, hogy mivel rendkívüli ülésről van szó, az előterjesztéseket bizottságok nem tárgyalták.

A tárgysorozathoz módosító javaslat nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal** az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1./ Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő átmeneti időszak gazdálkodásáról szóló 38/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

2./ Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

3./Javaslat a Salgótarján észak-déli irányú kerékpárút IV. ütem szakasza területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására

Előterjesztő: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

N A P I R E N D E K

1./ Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő átmeneti időszak gazdálkodásáról szóló 38/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete módosítására **Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az „Integrált térségi gyermekprogramok” elnevezésű felhívásra a Társulás és az Önkormányzat konzorciumi formában benyújtotta az „Esély a gyermekeinknek” című pályázatot, amely 400 millió forint támogatásban részesült. A projektben vállalta az önkormányzat, hogy a jelenlétházakban heti 40 órában 1 fő jelenlétház vezető, két jelenlétházban (Salgótarjánban és Etesen) ezen kívül 1-1 fő jelenlétház munkatárs kerül alkalmazásra. A projekt megvalósítása során a 10 fő alkalmazására a Polgármesteri Hivatalban, mint a projektbe bevont közreműködő szervezetnél kerül sor. E mellett a Hajléktalan szálló felújításával kapcsolatos projektmenedzseri és pénzügyi vezetői feladatok ellátásához további 1 fő létszám bővítés indokolt szintén a Polgármesteri Hivatalban. A foglalkoztatás pénzügyi fedezetét a projekt biztosítja.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **12 igen, 1 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:
A 2/2018. (II. 12.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2./ Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására **Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben foglaltak szerint, a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának meghatározására. A Hivatal létszáma a különböző pályázatokhoz, projektekhez kapcsolódó feladatok kapcsán felülvizsgálásra került. A hatékony feladatellátás érdekében, az előző napirendnél ismertetett indokok alapján a Hivatal létszámát az előterjesztésben foglaltak szerint módosítani szükséges.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **12 igen, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

17/2018. (II.12.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát az 1. melléklet szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

3./Javaslat a Salgótarján észak-déli irányú kerékpárút IV. ütem szakasza területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására

Előterjesztő: Angyalné Wilwerger Józsa főépítész

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Közgyűlés januári határozatával döntött a településrendezési eszközök módosítása indításáról a Salgótarján észak-déli kerékpárút IV. ütem szakaszát érintően. A képviselő-testület határozatával kiemelt fejlesztési területté nyilváníthatja a területet a beruházás megvalósítása érdekében, így ezzel a döntéssel tárgyalásos eljárásban történhet a településrendezési eszközök módosítása, amelynek átfutási ideje várhatólag 2-3 hónap. A tárgyalásos eljárást a partnerségi egyeztetés – hirdetmény, lakossági fórum - előzi meg. Ez után a véleményezési dokumentum megküldésre kerül az állami főépítésznek, aki az államigazgatási szervekkel a tárgyalást rövid határidőn belül lefolytatja. A módosítás rövid időn belül hatályba lép. A határozati javaslat a Salgótarján észak-déli irányú kerékpárút IV. ütem szakasza területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról szól.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában jelezte, hogy lakossági megkeresés miatt kért szót. Elmondta, hogy korábban olyan döntés született, amit a lakossággal nem egyeztettek, nem megfelelő módon készítettek elő. A most összehívott lakossági fórumra is a közgyűlési döntést követően fog sor kerülni.

Elmondta, hogy tájékozódott a Hivatal munkatársainál, amiből azt a konklúziót vonta le, hogy a mai döntéssel egyértelműen az új szakasz megvalósítását támogatja a Közgyűlés.

Jelezte, hogy az egyik közösségi oldalon a beszercei lakosok létrehoztak egy saját felületet „Igazi Beszerceiek” címmel, ahol komoly vita kerekedett a tervezett kerékpárúttal kapcsolatban. Valamennyi hozzászóló felháborodott azon, hogy nem kérdezik meg a véleményüket. A vitából az is kiderült, hogy leginkább az érintettek, a salgótarjáni kerékpárosok ellenzik ezt az új nyomvonalat.

Elmondta, hogy alkalma volt belenézni a Minisztériummal, illetve a kerékpáros szervezettel folytatott levelezésekbe. Erre azért került sor, mert Molnár Károly képviselő úr az előző Közgyűlésen többször hivatkozott a Minisztérium álláspontjára, ugyanakkor nem talált semmilyen utalást a minisztérium részéről arra vonatkozóan, hogy az alternatív nyomvonalak kialakítását is támogatnák. A munkatársak persze elmondták, hogy ez szóban azért megtörtént.

A facebook hozzászólásokból egyértelműen látszik, hogy az ott lakók nem támogatják a kerékpárút bevezetését a lakótelepre.

Ezt követően azzal a kéréssel fordult a Közgyűléshez, hogy a mai ülésen ne szülessen döntés a kerékpárúttal kapcsolatban.

A továbbiakban elmondta, hogy a lakók kérdéseit tolmácsolja. Például Molnár Károly képviselő úr többször utalt arra, hogy több verzió van a kerékpárúttal kapcsolatban, és nem lehet biztosan tudni, hogy melyiket támogatják. Ennek ellenére a határozat nem tartalmazza a különböző variációkat. Kérdésként fogalmazta meg, hogy miért nem kap hangsúlyosabb véleményt a döntés során az, hogy a salgótarjáni kerékpár szövetség egyértelműen ellenezte az új nyomvonalnak a kérdését.

Kérdés volt a továbbiakban az is, hogy az Ybl Miklós út páros oldalára tervezik a nyomvonalat, és készült-e arról hatástanulmány, hogy a lakosok mit szólnak ehhez? A lakók jelezték, hogy a Tigáztól azt az információt kapták, hogy azért szedik fel a növényzetet és a járda burkolatot, mert kerékpárút fog épülni. Amennyiben mégsem épül meg a kerékpárút a lakótelepen, akkor a Tigáznak kötelessége a teljes járdaszakaszt felújítani?

Összefoglalásként elmondta, hogy úgy látja két nyomvonalon képzelhető el a megvalósítás, és mindkettő lehetséges. Mindkettő alatt azt érti, hogy a szabályoknak megfelelően lehetséges. Abban a helyzetben van a Közgyűlés, hogy bármely verzió mellett dönt megvalósul a kerékpárút, a kérdés csupán az, hogy az ott lakóknak, illetve az érintett kerékpárosoknak melyik lenne a megfelelő.

A továbbiakban Képviselő Úr felvetésére reflektált. Elmondta, hogy nem a beszercei új játszótér megépítését tartja nettó baromságnak, hanem a helyet ahová építették. Véleménye szerint káros, rossz helyen van, életveszélyes, senki nem szereti, hogy ott van.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

Turcsány László: Hozzászólásában elmondta, hogy az előző Közgyűlésen is megfogalmazta aggályait a kerékpárút Ybl Miklós útra történő bevezetésével kapcsolatban. Ennek ellenére olyan előterjesztést tárgyal a Közgyűlés, ami szerint a kerékpárút a lakótelepen keresztül megy.

Egyes visszhangok szerint azért vezetik be a Beszerce-lakótelepre a kerékpárutat, mert ezzel egy időben a gyalogos járda felújítását is el lehet végeztetni.

Ugyanakkor ez a kerékpáros társadalomnak, illetve ennek a közlekedési formának a teljes kudarcát jelenti, hiszen egy olyan területre fogják bevezetni az utat, ahol nem lehet használni. Elmondta, hogy gyakorlott kerékpárosként a Füleki úti kerékpáros szakaszt sem használja, mert sok rajta a gyalogos.

Véleménye szerint a kialakult polémia abból is fakad, hogy a lakosság véleményét nem kérték ki az ügyben. Úgy gondolja, hogy Képviselő úr a körzetében tervezett fejlesztéseket védi, amivel egyet is ért, de a kerékpárutat nem kellene a telepre bevezetni.

Elmondta továbbá, hogy a facebook-on Molnár Károly képviselő úr azt nyilatkozta, hogy az önkormányzat nem hozott olyan döntést, hogy a kerékpárút a Beszerce-lakótelepen menjen keresztül, ennek ellenére nála ez a terv van. Igaz, hogy ilyen tartalmú pályázati anyag a döntéshozók felé nem jutott el. Kérte, ha képviselő úr nyilatkozik előtte legalább az előterjesztést nézze meg. Jelezte, hogy egyetért Tolnai képviselő úr javaslatával, azaz meg kell kérdezni a lakókat is.

A továbbiakban nemtetszését fejezte ki Molnár Károly képviselő úr facebook-os bejegyzése miatt, amiben „nettó baromságnak” minősítette az új játszótér helyszínét, amiről az előző városvezetés döntött. Megjegyzést tett a korábbi vezetésre, mely szerint „Tarjánon kívülről osztják az ész”. Bár igaz, hogy a korábbi polgármester és alpolgármester somosi lakosok voltak, de nem tehettek arról, hogy időközben levált a településrész Salgótarjánról.

Összefoglalásként elmondta, hogy a FIDESZ frakció nem javasolja a kerékpárút bevezetését a Beszerce-lakótelepre. Figyelembe kell venni a kerékpárosok véleményét, és fontos a balesetveszély kiküszöbölése. A képviselő úr által jegyzett variációkat pedig meg kellett volna ismertetni a lakókkal.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában elmondta, hogy tisztában vannak azzal, hogy az irányító hatóság felé még nincs benyújtva az új dokumentáció. Jelenleg a pályázati pénzről döntő irányító hatósághoz benyújtottak egy dokumentációt, azaz az önkormányzat már hozott olyan településrendezési döntéseket, amik az új nyomvonalra vonatkoznak. A módosítás benyújtását egy ismételt közgyűlési döntés fogja megelőzni. Véleménye szerint minden afelé mutat, hogy jelen pillanatban az új nyomvonalat támogatja a városvezetés, azonban szeretnék, ha a lakossági fórum megelőzné ezeket a technikai lépéseket.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

Turcsány László: Hozzászólásában javasolta, hogy a lakossági fórum után legyen rendkívüli Közgyűlés, ahol a döntést meghozzák.

Fekete Zsolt: Szabó Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

Szabó Csaba: Hozzászólásában azzal a kéréssel fordult Főépítész Asszonyhoz, Frakcióvezető Úrhoz, hogy ismertesse a megvizsgált verziókat. Az ismert, hogy a kerékpárút vagy az Ybl Miklós úton, vagy a főút mellett fog haladni, de ehhez képest létezik-e „c” vagy „d” variáció?

Kérdésként tette fel, hogy a Beszterce-lakótelep védett övezetnek minősül-e?

Fekete Zsolt: Hozzászólásában elmondta, hogy Salgótarján egy keskeny völgyváros, ahova normális kerékpárutat nem lehet építeni. Sem Pálfalván, sem a városközpontba, sem a Besztercén. Véleménye szerint ezek nem versenykerékpárutak, hanem tömegközlekedést elősegítő utak, esetleg turisztikai utak. Nem lehet rajtuk 40-el, 50-el száguldozni.

Úgy gondolja, hogy a nyomvonalnak olyannak kell lennie, amit a legtöbb városlakó elfogad. Bár teljesen más az érdeke a kerékpáros közösségnek, mint egy lakóközösségnek, véleménye szerint az arany középutat kell megtalálni. Polgármesterként fontosnak tartja a kerékpárút megépítését, és azt, hogy azokat a mutatókat, amiket a pályázat kér, tudja teljesíteni a város, illetve a legkevesebb önrészt kelljen hozzátenni.

A továbbiakban Homoga László képviselő úrnak adta meg a szót.

Homoga László: Javasolta, hogy amelyik városban lehet, a kerékpárosokat tereljék el a főútról. A gépjárművezetők, kamionosok rémálma az út szélén közlekedő kerékpáros.

Egyetértett Polgármester úrral abban, hogy ezek az utak nem arra valók, hogy ott a kerékpárosok versenyt rendezzenek, hanem arra, hogy normális körülmények között, normális kerékpárral, normális feltételek mellett lehessen közlekedni. El kell fogadni azt, hogy egy ilyen városban, mint Salgótarján, aminek egy utcája van, ahol személygépkocsik, tehergépjárművek együtt közlekednek, a kerékpárosok nagy veszélynek vannak kitéve. Csak dicsérni tudja azt, amikor a kerékpárosokat levezetik a főútról, és olyan területre vezetik be, ahol nem veszélyeztetik a saját épségüket, illetve a gépjármű forgalmat.

Fekete Zsolt: Megköszönte a hozzászólást, majd Molnár Károly képviselő úrnak adta meg a szót.

Molnár Károly: Elmondta, hogy az előbbi felszólalások a bizonyítékai annak, hogy mindenki máshogy szemléli ezt a történetet, és különböző érdekek, illetve elvárások nyilvánulnak meg ezzel kapcsolatban. Más az érdeke a gyalogosnak, a kisgyerekeseknek, nagy gyerekeseknek, illetve a kerékpárosoknak. Neki az előző 3 ütemmel kapcsolatban is volt véleménye, elvárása, hiszen az eddig megvalósult 3 ütemmel kapcsolatban is elég komoly aggályokat sorolhatna fel, mint ahogy a most tervben lévő IV. ütem „a” verziós, vagy „b” verziós útvonalával kapcsolatban is vannak aggályai. Véleménye szerint a közösségi médiában megjelenő megnyilvánulások nem autentikus véleményforrások, inkább lakossági fórum.

Alapvető problémának tartja a történettel kapcsolatban azt, hogy mind az „a”, mind a „b” variáció ismeretlen a lakosság előtt, hiszen sem a főút mellett haladó nyomvonalnak a tervezetét, sem a Beszterce-lakótelepre betérő nyomvonalnak a tervezetét és műszaki tartalmát nem ismerik. Tehát gyakorlatilag információk nélkül mondanak véleményt, ami így a hangulatkeltés szintjére tolódott el. Ez akkor lenne megalapozott, ha ismert lenne valamennyi nyomvonal tervezet előnye, illetve hátránya. A február 15-i fórumon jelen lesz a Főépítész asszony, a tervező, illetve a helyi Képviselő,

ahol tájékoztatást kapnak a jelenlévők többek között az „a” nyomvonalról is, ami a főút mellett menne, mert azzal kapcsolatban is komoly tévhitel van. Hasonlóan a „b” nyomvonalhoz, ami betér a Beszterce-lakótelepre. Erről a nyomvonalról egyeztettek a helyi kerékpárosok vezetőjével, illetve a városi lakószövetkezetek vezetőivel is, akik kéréseket is megfogalmaztak a tervező felé. Ők is megfogalmazták aggályaikat a kerékpárúttal kapcsolatban, hasonlóan a kerékpáros szövetséghez.

Elmondta, hogy nem fogja magát bepozicionálni sem az „a” sem a „b” nyomvonal mellett vagy ellen. A lakosságnak kell döntenie. A témával kapcsolatban kötelező lakossági fórum megtartása. Azért nem ért egyet a napirendi pont levételével, mert ha a képviselő társai ismernék a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó eljárásrendet, akkor tudnák, hogy ennek az eljárásnak a részét képezi a lakossági fórum megtartása.

Tehát ahhoz, hogy a folyamat elinduljon, amit településrendezési eszköz módosításnak neveznek, ahhoz lakossági fórumon a lakosság véleményét ki kell kérni. Gyakorlatilag a mai döntéssel indulhatna el a folyamat.

Persze lehet ettől függetlenül is lakossági fórumot tartani, illetve lehet közgyűlési előterjesztések nélkül is, de valójában ha ismerik a folyamatot, akkor azzal, ha a mai ülésen nemet mondanak, akkor arra mondanak nemet, hogy ne legyen lakossági fórummal egybekötött véleménykérési folyamat. Úgy gondolja, hogy a lakossági fórumon elhangzott vélemények alapján lehet meghozni a valós döntést.

A továbbiakban a felvetődött kérdésekre reagált. Idézte Tolnai képviselő urat, aki felszólalásában többször mondta, hogy „nem találta meg”, „nem olvasta” szerinte nincs benne” stb. Véleménye szerint nem szabad „szerintemekre” alapozva meghozni a döntést, hanem a szakemberek, lakosság véleményére alapozva kell döntenie.

Szabó képviselő úr felvetésére reagálva - miszerint a Beszterce-lakótelep védett övezet – elmondta, hogy sajnos kaotikus állapotok uralkodnak autós közlekedés, gyalogos közlekedés, és biciklis közlekedés szempontjából is. Mindez abból fakad, hogy az elmúlt 15 évben kétszeresére nőtt a gépkocsi állomány a városban. A Beszterce-lakótelep kellős közepén van egy óvoda, egy iskola, ami a reggeli és a délutáni órákban problémákat okoz. A 30-as tábla ellenére, nem védett övezet és sajnos biciklis szempontból sem védett ez a terület.

Ismételten elmondta, hogy mind az „a” és mind a „b” verzióknak vannak előnyei, de a lakosság szava lesz a döntő. Több verziót is megvizsgáltak, voltak tervezői bejárások, felmérések. Azért van „a” és „b” verzió, mert az „a” verzió egy régi terv, ami igazából semmilyen különösebb auditon nem ment át, a „b” terv pedig kényszerpálya volt azért, hogy azokat az auditokat meg tudják szerezni, amik korábban nem történtek meg. E között a két terv között kell döntenie a lakosságnak. Számára az a fontos, hogy a város teljesítse azokat az előírásokat, amik a bicikliútra vonatkoznak, és ne kelljen pénzt visszafizetni. Egy olyan verzió valósuljon meg, ami a besztercen lakóknak megfelel. Természetesen fontos az is, hogy a bicikliseknek megfeleljen, de besztercei képviselőként azt tartja a legfontosabbnak, hogy az ott élők elégedettek legyenek.

A TIGÁZ-zal kapcsolatban elmondta, hogy valóban volt egy beruházás a Besztercen. Szégyen gyalázatnak, ocsmány munkának tartja amit ott végzett a TIGÁZ. A TIGÁZ nem önkormányzati tulajdonú, és a megrendelés sem az önkormányzattól érkezett, talán állami beruházás volt.

Tájékoztatásként elmondta továbbá, hogy a TIGÁZ nem azért rakta a vezetékét a zöldbe, mert bicikliút fog ott épülni, hanem azért, mert a hálózatfejlesztési tervébe az volt benne, hogy nem a régit cserélik ki a járda alatt, hanem új vezetékét fektet le a régitől 40 centire teljes hosszában, és az a zöldben megy. Tehát a TIGÁZ alaptalanul fogta a bicikliútra ezt a munkát. Reméli, hogy helyreállítják a járdát, mert ezzel a beruházással tönkretettek egy lakótelepet.

Összefoglalásként elmondta, hogy február 15-én 16:30-kor az iskolában tartják meg a lakossági fórumot, ahol a lakosság elmondhatja véleményét az ott ismertetésre kerülő műszaki tartalomról, mind az „a”, mind a „b” verzióval kapcsolatban, és az fog megvalósulni a Beszterce-lakótelepen, amit a lakosság akar. Így volt ez a Beszterce tér felújításával kapcsolatban is.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Véleménye szerint hitelesebb lett volna a lakossági képviseletre tett néhány megjegyzése, ha nem az utolsó pillanatban, hanem a tervezési szakasz előtt tartották volna ezeket a fórumokat.

Elmondta, hogy képviselő úr folyamatosan az ott lakókra hivatkozik az ügy kapcsán, holott ezt a kerékpárutat nem feltétlenül az ott lakók, hanem elsősorban a kerékpárosok fogják használni. Ezért nem érti, hogy éppen a salgótarjáni kerékpáros szövetség álláspontja miért nem jelenik meg a tervekben.

Fontosnak tartja a lakossági fórumot. Ugyanakkor jelezte, hogy abba a terembe, ahol meg fogják tartani a fórumot, gyakorlatilag 40 ember fér be. A közösségi oldalon már több, mint 70 ember mondott véleményt. Véleménye szerint kicsi lesz a terem a fórum megtartására.

A továbbiakban Homoga képviselő úr hozzászólására reagált. Valóban veszélyes a kamionok és kerékpárosok egy úton történő közlekedése, illetve a lakótelepen a kerékpár és a babakocsi anyukák közlekedése.

Egyetért Molnár Károly képviselő úrral és a Polgármester úrral abban, hogy sajátos helyzete van a településnek. Továbbra is úgy gondolja, hogy a mai döntés előtt a lakosság véleményét ki kellett volna kérni.

Az előterjesztés határozati javaslata Salgótarján észak-déli irányú építésének IV. ütem területének kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánításáról szól. Tehát igenis lépéseket tesz a közgyűlés annak érdekében, hogy az új nyomvonal megvalósítását megerősítse. Továbbra is úgy gondolja, hogy a lakossági fórum után kellene ezt a döntést meghozni.

Fekete Zsolt: Hozzászólásában elmondta, hogy a lakossági fórum, vagy fórumok után fog eldőlni, hogy „a” vagy „b” verzió valósul-e meg.

A továbbiakban Pataki Csaba képviselő úrnak adta meg a szót.

Pataki Csaba: Kérdésként tette fel, hogy jelen pillanatban Salgótarjánnak az a legnagyobb problémája, hogy hol legyen egy kerékpárút? Az a legnagyobb gondja a városnak, hogy legyen, vagy ne legyen, miközben a kerékpárúttól 10 méterre lakik és látja, hogy a kerékpáros társadalom jó esetben 30%-a használja azt. Erre van szükség?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés **8 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

18/2018. (II. 12.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a „Salgótarján észak-dél irányú kerékpárút építésnek IV. üteme”, mint beruházás Füleki út - Ybl Miklós út - Camping út 1. melléklet szerinti területét.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Tájékoztatásul elmondta, hogy a Közgűlés legközelebbi ülésének várható időpontja 2018. február 22. Megköszönte a Közgűlés tagjainak a Közgűlésben végzett munkát, a meghívott vendégek részvételét, az ülést bezárta.

K.m.f.


Fekete Zsolt
polgármester




Tóthné dr. Kerekes Andrea
jegyző