

3. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. február 21-i üléséről.

Jelen voltak:

- a Közgyűlés tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint
- dr. Varga Tamás aljegyző
- Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői
- önkormányzati cégek vezetői
- intézményvezetők
- meghívott vendégek
- érdeklődő állampolgárok
- a sajtó képviselői

Fekete Zsolt: Köszöntötte az ülésen megjelent képviselőket, a közszolgáltatást végző cégek képviselőit, az intézményvezetőket, az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, valamint a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 tagjából 13 fő van jelen, Szabó Csaba képviselő úr előzetesen bejelentette távollétét. A Közgyűlés határozatképes.

A tárgysorozattal kapcsolatban javasolta új, 19. napirendi pontként felvenni a „Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására” című előterjesztést; 20. napirendi pontként felvenni a „Javaslat a Salgótarján, Szeretem! Egyesület névhasználatához való hozzájárulás megadására” című előterjesztést.

A tárgysorozatra vonatkozóan további módosító javaslat nem érkezett.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

1. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
2. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
3. **Javaslat az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2020-2022 évekre várható összegének megállapítására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
4. **Javaslat „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk!” ösztöndíjról szóló 22/2013. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
5. **Javaslat az Erzsébet tér 1. szám alatti 15-18. emeleten lévő lakásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

6. **Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása 2018. évi feladatellátásáról szóló beszámoló jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Huszár Máté alpolgármester
7. **Javaslat a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2018. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
8. **Javaslat a Kelet-Nógrádi Hulladékrehabilitációs Társulás 2018. évi működéséről szóló elnöki beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
9. **Javaslat szándéknyilatkozat megtételére a 21. sz. főút Salgótarját elkerülő és az országhatár közötti szakaszának nyomvonalát illetően**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
10. **Javaslat a víziközmű-rendszer műszaki állapotának javítását célzó pályázat benyújtására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
11. **Javaslat Salgótarján belterület 1243 hrsz.-ú ingatlan 673/6244 arányú tulajdoni hányadára benyújtott vételi ajánlat utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
12. **Javaslat a 2019. évi lakás juttatási jogcímek sorrendjének meghatározására, valamint tájékoztató az önkormányzati tulajdonú lakások 2018. évi hasznosításáról**
Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató
13. **Javaslat nem lakáscélú helyiség ARS LONGA Nonprofit Művészeti Egyesület részére történő ingyenes használatba adására**
Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató
14. **Javaslat a Salgótarján, Forgách Antal út 16. szám alatti „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan értékesítésre történő kijelölésére**
Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató
15. **Javaslat a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde 2019/2020. nevelési év kezdéséhez szükséges döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
16. **Javaslat a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás finanszírozására vonatkozó döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
17. **Javaslat a „Szakembereket Salgótarjánba!” programra beérkező kérelem elbírálására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
18. **Javaslat a polgármester 2019. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására**
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester
19. **Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására**

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

20. **Javaslat a Salgótarján, szeretem! Egyesület névhasználatához való hozzájárulás megadására**

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

21. **Javaslat szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

A továbbiakban arról tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a Polgármesteri Tájékoztatóban szereplő február 11-ei STÖT elnökségi ülés elmaradt. További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el a tájékoztatóval kapcsolatban.

Megállapította, hogy a Közgyűlés a Polgármesteri tájékoztatót tudomásul vette.

N A P I R E N D E K

1. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2018. évi költségvetésről szóló 4/2018. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének február havi módosítására mely okok miatt kerül sor. Ilyen például, hogy a központi költségvetésből a hagyományos tüzeléssel rendelkező háztartások részére téli rezsicsökkentés címén 11.112.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyert az önkormányzat, amelynek előirányzati rendezése szükséges. A rendeleten átvezetésre kerülnek a projektek kiadási és bevételi előirányzatainak tényleges teljesítéshez történő módosításai, illetve az államháztartásról szóló törvény előírásainak megfelelően a 2018-ban nem teljesült bevételi előirányzatok rendezésre kerültek a hozzá kapcsolódó kiadási előirányzatokkal összhangban.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodással; az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal; a Népjelölési Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezte, hogy az anyagban szereplő számok 2018. év vonatkozásában véglegesnek tekinthetők?

Fekete Zsolt: Válaszadásra megadta a szót Irodavezető asszonynak.

Egyed Andrásné: Igen, ezek a végleges számok.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

***Megállapította, hogy a Közgyűlés 8 igen, 5 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:
A 6/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.***

2. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására **Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

Fekete Zsolt: Köszöntötte az ülésen megjelent Mesterné Berta Ildikó könyvvizsgáló asszonyt. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a 2019. évi költségvetési tervezés folyamatát, a tervszámok kialakítását jelentősen befolyásolták és meghatározták a központi jogszabályi változások, mint a minimálbér és garantált bérminimum 8 %-os emelése, az ellátott feladatokhoz hozzárendelt központi költségvetési támogatások, pályázati lehetőségek.

A 2019. évi előirányzatok kialakítására hatással voltak a 2018. év gazdálkodási eredményei is. Ezek közül a leglényegesebb eredmény az, hogy a 2018. évi költségvetésben meghatározott feladatokat az előző évi maradvány felhasználásával és a költségvetési gazdálkodási fegyelem betartásával sikerült teljesíteni.

A 2019. évi költségvetés főbb jellemző adatai, fontosabb bevételi és kiadási előirányzatok tervszámai a következők:

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének főösszege 15.241 millió forint. Ez az összeg 6,5 %-kal alacsonyabb a 2018. évi tervtől.

A működési szektor tervezett bevételi főösszege 7159 millió forint, amely 5,5 %-kal magasabb az előző évhez képest. A működési szektor kiadásai összesen 7182 millió forint, amely az előző évhez képest nőtt 8,9 %-kal. A költségvetés felhalmozási szektora bevételeinek tervezett összege 8082 millió forint, amely 15 %-kal csökkent az előző évhez képest. A felhalmozási szektor tervezett kiadásai összesen 8059 millió forint, amely 16,9 %-kal csökkent az előző évi tervszámhoz képest.

A számok azt mutatják, hogy a költségvetés főösszegének csökkenése döntően a felhalmozási bevételek és kiadások csökkenésének a következménye.

Bevételek

Az Önkormányzat 2019. évi jellemző bevételei és a bevételek összbevételen belüli arányai a következők: általános működési és ágazati feladatok támogatása 18,8 %, közhatalmi bevételek 19,8 %, intézményi működési bevételek 6,1 %, felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 19,8 %, hosszú lejáratú hitel 7,5 %, és az előző évi maradvány igénybevétel 32,7 %. Az arányszámokat összehasonlítva az előző évvel elmondható, hogy a bevételeken belül nőtt a közhatalmi és az intézményi működési bevétel aránya. Ez azt mutatja, hogy az önkormányzat saját bevételei nagyobb mértékben finanszírozzák a kötelező és önként vállalt feladatokat.

A tervezett bevételek jogcímenként a következők:

Az önkormányzat működésének általános támogatása jogcímen a központi költségvetés 2533 millió forint normatív forrást biztosít. A támogatás összességében 11,9 %-kal, 269 millió forinttal nőtt az előző évhez képest.

Jelezte, hogy a jóváhagyott normatív állami forrás nem elégséges a normatíva által címkézett kiadások fedezetére, ezért kiegészítő forrásként a központi szabályozás az önkormányzat helyi adójából beszámítási kötelezettséget érvényesít, amely 218 millió Ft-ot tesz ki. Ez azt jelenti, hogy a tervezett helyi adóbevételből 218 millió Ft felhasználását a normatíva céljaira kötelezően figyelembe vesznek, így közvetetten kivonják a közgyűlés döntése alól.

Ezen belül a helyi önkormányzat működési támogatása 59 millió forinttal nőtt. A növekedés oka, hogy a támogatási összeg megállapításánál a települések adóerő képessége nagyobb mértékben került figyelembe vételre.

Az egyes köznevelési feladatok támogatása 6,5 millió forinttal csökkent, a szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatok támogatása 117 millió forinttal, a kulturális feladatok támogatása 103 millió forinttal nőtt.

A változások figyelembe vételével a településüzemeltetésnél 504,5 millió forint, a köznevelési feladatoknál 562,3 millió forint, a szociális és gyermekjóléti feladatoknál 1042,7 millió forint, illetve a közművelődési, könyvtári múzeumi, színházi feladatoknál 423,4 millió forint központi költségvetési támogatással számolhattunk.

A központi költségvetésből kapott támogatás meghatározó bevételi elem, mivel ez fedezi az önkormányzat működési kiadásainak 35,7 %-át.

A bevételeken belül meghatározó elem az adó és adó jellegű bevételek. A helyi adó befizetéséből 2019-re tervezett előirányzat 2065 millió forint. Ezen belül a legnagyobb volument a helyi iparüzési adó képviseli, amelynek tervezett összege 1544 millió forint. Az építményadó tervezett összege 518 millió forint. A tervezett iparüzési adó 34 millió forinttal, az építményadó 68 millió forinttal haladja meg az előző évi tervszámot. Az átengedett központi adók címen továbbra is a gépjármű adó bevétel szerepel. Nem változott a központi költségvetés és az önkormányzat közti megosztási arány, a helyben maradó rész továbbra is a teljes gépjármű adóbevétel 40 %-a. A tervezett összeg 80 millió forint, amely 5 millió forinttal magasabb az előző évi tervszámhoz képest.

Az un. intézményi működési bevételek tervezett összege önkormányzati szinten 922 millió forint. Ez, az előző évi tervhez képest 1 %-kal csökkent. A bevételi jogcímen belül jelentősebb tételek a teljesség igénye nélkül a következők: önkormányzati lakás és helyiség bérbeadásból származó bevétel 281 millió forint, parkolóhelyek bevétele 57 millió forint, osztlék bevétel 70 millió forint, étkezési térítési díj bevétel 136 millió forint, üzlethelyiségek bérbeadása 100 millió forint.

A felhalmozási bevételek tervezett összege 3148 millió forint, amely 2048 millió forinttal csökkent az előző évi tervszámhoz képest. Ezen belül a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről jogcímen együttesen 3006 millió forint tervezésére került sor. A csökkenés több, mint 2 milliárd forint. A csökkenés oka, hogy a folyamatban levő projektekhez a támogatási összeg jelentős része az előző évben folyósításra került. A finanszírozási bevételek közül a hosszú lejáratú hitel tervezett összege 1126 millió forint. Ebből 339 millió forint a 2018-ban megnyitott, de még le nem hívott hitel összege.

A viszonylag magas hitelösszeg tervezésére azért került sor, mert amennyiben a tételesen tervezett hitel összegeket márciusban a Magyar Államkincstáron keresztül nem jelzik a kormánynak, év közben már a legkisebb új fejlesztéshez is kormányengedély szükséges. A kormányengedély megszerzése több hónapot is igényelhet, így nagyban lassítaná a feladatok megvalósítását. A tervezett hitelösszeg meghatározását a kormányengedély elkerülése motiválja.

Előző évi pénzmaradvány igénybevételére 4988 millió forint összegben kerül sor. Ebből 3808 millió forint a felhalmozási maradvány. Ez az összeg tartalmazza az előző évről áthozott, folyamatban lévő projektek pénzügyi fedezetét. A működési pénzmaradvány igénybe vétele 1181 millió forint. Ebből 730 millió forint a projektekből származó maradvány.

Tartalmaz továbbá 80,8 millió forint állami támogatás megelőlegezést és mintegy 276,1 millió forint költségvetési egyensúly javító tételt, amely az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal költségvetési számla maradványból kerül felhasználásra.

Kiadások

A 2018. évi költségvetés kiadási oldalán 7183 millió forint működési és 8059 millió forint felhalmozási kiadás került megtervezésre. A 2018. évi tervszámhoz képest a 2019-re tervezett működési kiadások mintegy 8,9 %-kal nőttek, a felhalmozási kiadások 17 %-kal csökkentek.

A működési kiadásokon belül a személyi juttatásokra, járulékokra, dologi kiadásokra ellátottak juttatására, támogatásokra, a projekteknél megjelenő dologi kiadásokra és tartalékra összesen 7101 millió forint lett meghatározva, amely az előző évhez képest 8,9 %-kal nőtt.

A személyi juttatások tervezett összege 1570 millió forint. Az előző évhez képest a növekedés 3,5 %-os. A tervszámot növelte a minimálbér, a garantált bérminimum növekedés, az illetményalap emelés és létszámbővülés hatása.

A munkaadót terhelő járulékok tervezett összege 325 millió forint. A növekedés az előző évi tervszámhoz képest 2,2 %-os.

A dologi előirányzatok 2019-re tervezett összege 2902 millió forint. Ez az összeg 86 millió forinttal magasabb a 2018. évi tervezett összegtől. A dologi kiadások növekedését a következő főbb tényezők okozták: gyermekétkeztetés kiadásainak növekedése, szállítási költség, posta költség, elektromos autóbusz üzemeltetési költsége, városfenntartási kiadásoknál megjelenő többletigények.

Az Önkormányzat által ellátott a kötelező és önként vállalt feladatok tervezett összegek lényegi elemei a következők:

Szociális és egészségügyi feladatok

Az önkormányzat szociális és egészségügyi feladataira összességében a költségvetés 785 millió forintot biztosít, amely jelentős részben a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulásán keresztül ellátandó feladatokra határoz meg forrásokat. A Társulás részére tervezett átadott pénz összesen 755 millió forint. Az összeg 95 millió forinttal nagyobb az előző évi tervszámától. Ezek a források az intézményi szolgáltatáson keresztül megvalósuló feladatokra irányulnak, mint pl. szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek klubja, hajléktalanok átmeneti szállása, családsegítés, családok, gyermekek átmeneti otthona.

Ezen felül a költségvetésben - alapvetően az önkormányzat saját forrásaiból - szociális segélyezésre és gyermekvédelmi feladatok ellátására 94 millió forint előirányzat áll rendelkezésre, amely 13 millió forinttal több az előző évben tervezettől. A forrás biztosítja az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján adható támogatás fedezetét. A támogatási előirányzat növekedése azt mutatja, hogy az önkormányzat ez évben is kiemelten kíván a rászoruló polgárain segíteni. A növekedés oka, hogy a téli rezsicsökkentésre biztosított központi forrás felhasználása itt került megtervezésre.

A köznevelési, sport, kulturális és múzeumi feladatok

A köznevelési, sport, kulturális és múzeumi feladatok működtetésének ellátására együttesen 2405 millió forint áll rendelkezésre. A növekmény az előző évhez képest 421 millió forint.

Az önkormányzati sportlétesítmények fenntartását, a város kulturális életének szervezését és a közművelődési feladatok ellátását 2018. szeptember 1-jével a Közművelődési Nonprofit Kft. jogutódjaként a Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Kft. és a Salgótarjáni Rendezvény és Médiaközpont Kft. látja el. A feladatok ellátásához a REMEK Kft. részére 278, a színház részére 170 millió forint támogatás került megtervezésre.

A diáksport támogatás, utánpótlás nevelés, szabadidős rendezvények, sportegyesületek támogatása címen összesen 50 millió forint áll rendelkezésre költségvetésben.

A civil feladatok költségvetési címen tervezett 4 millió forint lehetőséget nyújt a civil szervezetek pályázat alapján történő támogatására.

A Költségvetési Intézmények Gazdasági Szolgálat, röviden KIGSZ pénzügyi-gazdálkodási segítségével látja el szakmai feladatát a Salgótarjáni Összevont Óvoda, Balassi Bálint Megyei Könyvtár, Dornyay Béla Múzeum és a Csarnok-és Piacigazgatóság.

A költségvetésben önálló fejezetet alkotó KIGSZ és a hozzá tartozó költségvetési szervek összes tervezett kiadása 1844 millió forint.

Ezen belül az óvodai szakmai és üzemeltetési feladatainak költségeire együttesen 762 millió forint kiadási előirányzat irányul. Az óvodai feladatok ellátását a központi óvoda és intézményegységei együttesen biztosítani tudják. Az óvodai, iskolai, kollégiumi gyermekétkeztetésre 488 millió forint áll rendelkezésre.

A Balassi Bálint Megyei Könyvtár szakmai és üzemeltetési feladataira együttesen 236 millió forint, illetve a Dornyay Béla Múzeum szakmai és üzemeltetési feladataira együttesen 183 millió forint kiadási előirányzat áll rendelkezésre. A támogatási összeg tartalmazza a könyvtár esetében a Palócföld folyóirat megjelenéséhez és a fiókkönyvtárak fenntartásához, a múzeum esetében a Bányamúzeum működéséhez adott támogatást is.

A felsorolt intézmények működési kiadásainak finanszírozását felhasználási kötöttségű feladatalapú állami támogatás segíti.

A Csarnok-és Piacigazgatóság saját bevételeiből fedezi a kiadásait.

Városüzemeltetési feladatok

Az Önkormányzat kötelező közszolgáltatási feladatait szolgáltatás vásárlással, illetve támogatási szerződés alapján látja el. A leglényegesebb feladatok és a tervezett kiadások a következők:

Salgótarján tömegközlekedésének támogatására a Volánnak átadott pénz 289 millió forint, amely 72 millió forinttal, 33,2%-kal több forrást bocsát rendelkezésre. A kiadás növekedése, az infláció, inflációs várakozást nagyságrendekkel meghaladja, és ugyan erőteljesen terheli a költségvetést, azonban a szükséges tömegközlekedési kapacitást fenn kell tartani. A kiadás növekedése azt mutatja, hogy a város a tömegközlekedésre kiemelt figyelmet fordít 2019-ben is.

A kommunális feladatokra (utak, hidak fenntartása, parkfenntartás, temetőfenntartás, vízgazdálkodás, közvilágítás) összességében 289 millió forintot határoz meg a költségvetés. A feladatellátásra szánt összegből 99 millió forintot a Foglalkoztatási Nonprofit Kft. költ el az út, park és temető-fenntartás költségeire.

A köztisztasági feladatok ellátását megállapodás alapján a VGÜ Kft. végzi. A költségvetésben 60 millió forint a feladat finanszírozására tervezett összeg.

Az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások és nem lakáscélú helyiségek kezelését a Salgó Vagyon Kft. látja el. A bérlakások fenntartására a költségvetésben 200 millió forint, a nem lakás célú helyiségek fenntartására 82 millió forint került elkülönítésre.

Felhalmozási kiadások

A felhalmozási feladatok megvalósítására összességében 8005 millió forint elkülönítésére került sor, amely jelentősen, mintegy 16,3 %-kal csökkent az előző évhez képest. A csökkenést oka, hogy az 1,5 Mrd forint forrásból megvalósult projektek 2018. december 31-ig lezárásra kerültek. A felhalmozási kiadásokból 3588 millió forint beruházási, 4155 felújítási kiadás.

Az önkormányzati fejezetben 7876 millió forint a tervezett felhalmozási kiadás. A tervezett összeg tartalmazza az európai uniós forrásból és a Modern Városok Program forrásból megvalósuló projektek kiadásait 6987 millió forint összegben, valamint egyéb szociális célú projekteket, valamint a pályázati forrással nem támogatott kiadásokat.

Adósságállomány

2019. január 1-jén a pénzügyi intézetekkel szemben fennálló adósságállomány 508 millió forint, amely 10 éves futamidejű hitelekkel áll. Az év során a hitelszerződések alapján 53,4 millió forint összegű törlesztésre és 17,5 millió forint kamat fizetésre kerül sor. Tartalékként a költségvetésben összesen 379 millió forint került megtervezésre, amelyből 25 millió forint általános tartalék és 354 millió forint céltartalék.

A céltartalékból 132 millió forint a működési, 222 a felhalmozási céltartalék. A céltartalékba olyan előirányzatok kerültek, amelyek célja és rendeltetése előre meghatározott, azonban a költségvetésben megjelenő helye, esetleg a pontos összege a rendelet elfogadásakor nem ismert.

Ennek megfelelően működési céltartalékba került többek között a közfoglalkoztatási programokhoz tervezett saját erő, a rászoruló gyermekek nyári étkeztetése, gyermekétkeztetés többletköltsége. Felhalmozási céltartalékként került megtervezésre többek között a szilárd hulladéklerakó bérleti díjból korábbi években befolyt összeg, a projektek előkészítésének pályázati pénzzel és hitellel nem fedezett forrása, valamint az ÉRV Zrt. bérleti díjából a számla maradványként jelentkező összeg.

Elmondta, hogy általánosságban értékelve az önkormányzat 2019. évi költségvetési javaslatát, megállapítható, hogy a nagy ellátási feladatokhoz a szükséges források rendelkezésre állnak. Az intézményeket érintő költségvetési feltételrendszer az intézményvezetők egyetértésével megfelelő lehetőségeket biztosít a közfeladatok ellátására.

A feladatellátások hatékonyabb megvalósítására ösztönző előirányzati lehetőségek miatt az intézmények vezetésével, illetve a feladatellátásban érintett nonprofit Kft.-k vezetőivel szemben erőteljes elvárás a költségvetési fegyelem betartása és a költséghatékony gazdálkodás. A felhalmozás területén jelentős fejlesztések tervezésére került sor, amelyek biztosítják a város megnyugtató fejlődését, és az önkormányzati vagyoni gyarapodását. A beterjesztett költségvetés tervezetét a könyvvizsgáló asszony pénzügyileg, illetve a jogszabályi megfelelés szempontjából vizsgálta és elfogadásra javasolja.

Tájékoztatásként elmondta, hogy az ülés előtt lett kiosztva a Pénzügyi Bizottság véleményét tartalmazó jegyzőkönyvi kivonat. Kérte, hogy ennek figyelembevételével döntsenek a 2019. évi költségvetésről.

A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodással; az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal; a Népjóléti Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában jelezte, hogy alapvetően az 1126 millió Ft-os hosszú lejáratú hitelfelvétel kapcsán lenne véleményük. De mielőtt ezt elmondaná szeretne két kérdést feltenni és erre választ kapni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy bár előterjesztő a polgármester, az anyagot nem ő írta alá. Nyilván ennek technikai oka van, de szeretné megkérdezni, hogy megismerte-e, illetve egyet ért-e annak a tartalmával? Jelezte, hogy Polgármester Úr korábban kijelentette, hogy ezekben a kérdésekben a szakirodára hagyatkozik. A költségvetésben szereplő elképzelés az iroda javaslataként került megfogalmazásra, vagy kapott az iroda valamilyen célzott felkérést, hogy egy ilyen hitelteher legyen betervezve?

A továbbiakban Irodavezető asszonynak címezte kérdését. 2020-tól több, mint 200 millió Ft-os nagyságrenddel megerhelt kiadási oldal véleménye szerint nincs-e ellentmondásban azzal, amit eddig mondtak, miszerint hiány van a költségvetésben? Milyen veszélye van annak, ha nem érkezik meg a külön támogatás? Úgy tűnik, hogy egy nehéz helyzetet még nehezebbé kívánnak tenni, és ezt szakmailag elfogadhatónak tartják? Jelezte, hogy a válaszokat követően folytatja hozzászólását.

Fekete Zsolt: Válaszában elmondta, hogy a 2019-es költségvetés elkészítése nem egynapos feladat. Azt több hét, több hónap előkészítő munka előzi meg. Annak, hogy a végleges 2019-es költségvetés-tervezetet nem ő írta alá, az az oka, hogy egy hétig szabadságon volt. A költségvetés irányelveit az iroda felé természetesen a politikai vezetés határozta meg. Az iroda ehhez kitalálta azokat a konstrukciókat, amiket beépítettek a 2019-es költségvetésbe.

A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondta, hogy hitelt a fejlesztésekhez vesz fel az önkormányzat, olyan hitelt, amit úgy látnak, hogy képesek lesznek az elkövetkező időszakban visszafizetni, és amit úgy ítélnék meg, hogy Salgótarján fejlődése, és a sokszor emlegetett, „az önkormányzat mennyi munkahelyet teremt”, az „önkormányzat hogy segíti a Salgótarjánba betelepülő cégeket”, nagy mértékben fogja javítani ezt a helyzetet. Hiszen nem az a cél, hogy Salgótarjánban az önkormányzat legyen a legnagyobb munkáltató, mint ez valaha volt. Az a cél, hogy Salgótarján élhetőbb várossá építsék, amiben az ide látogató érdeklődő, befektető lehetőséget lát, és megfelelő színvonalon tudja biztosítani a salgótarjáni lakosok számára, az ide települő cégek dolgozói számára a bölcsődei, óvodai ellátást. Elmondta továbbá, hogy Salgótarján infrastruktúráját - akár útfelújításokkal - olyan állapotba hozzák, hogy az megfelelő színvonalú legyen.

Visszatérve a hitelfelvételhez elmondta, hogy a 2014-2021-ra vonatkozó TOP-os fejlesztések előkészítésénél gyakorlatilag 2014-ben nem történt semmi. 2016-ban kezdődtek a tervezések, 2019-ben pedig a megvalósítás. Mint ahogy ismert a képviselő urak előtt is a tervezéshez és a megvalósuláshoz képest, az építőiparban jelen pillanatban elérhető munkaerő költségei már nem évről évre, hanem hónapról hónapra változnak. Ez azt jelenti, hogy a TOP-os fejlesztések megvalósítása érdekében jelentős önrészt kell az önkormányzatnak hozzátennie a pályázati pénzekhez. Ráadásul, több esetben, a pályázatok nem adtak lehetőséget teljes körű felújításra. Például a zagyvai kultúrotthon esetén - ahol energetikai felújítások valósultak meg – a városvezetés úgy döntött, hogy a belső felújítást is elvégzik, mert elfogadhatatlannak tartja, hogy egy felújított, kívülről impozáns épület lepusztult belső részt takar. Jelezte, hogy a komolyabb bevételekkel rendelkező városok, ahol az egy főre jutó adóerő képesség jóval meghaladja a salgótarjánit, TOP-os fejlesztések visszamondására kényszerültek. Salgótarján ezt nem teheti meg, mert ha nem fejlesztik a várost, akkor nem jönnek befektetők. Elmondta továbbá, hogy a költségvetés szakmai összeállítása az iroda feladata. Az iroda ezt elvégezte. Az alpolgármester urakkal együtt elfogadták az előterjesztést, tudja mit tartalmaz az anyag.

A továbbiakban a Közgazdasági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Egyed Andrásné: Hozzászólásában elmondta, hogy az önkormányzat költségvetése évekre

visszamenőleg forráshiánnyal küzdött. A 2000-es évekig visszamenőleg mindig meg volt ez a fajta működésbeli probléma, amit a városnak utalt rendkívüli támogatás csak elfedett, de a problémát nem oldotta meg. Nyilván törekedni kell a saját bevételek növelésére, hogy a városnak ne legyen szüksége az ilyen bizonytalan bevételre, mint a rendkívüli támogatás.

A hitel felvétellel kapcsolatban jelezte, hogy az óvatosság elvét alkalmazták. Olyan bevétellel terveztek, ami várhatóan be fog folyni, a hitelösszege pedig egy olyan hitellel, ami akkor lesz ilyen összegű, ha minden hitelt felvesz a város, ami a költségvetésben szerepel.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában jelezte, hogy véleményét erkölcsi és szakmai megközelítésben mondja el. Erkölcsi oldalról megközelítve elmondható, hogy a költségvetés viszonylag rugalmasan kezelhető, hiszen a tényszámokat a beszámolók tartalmazzák. Irodavezető Asszony hozzászólásából kivehető, hogy igazából mikor mondtak igazat, most vagy az elmúlt 3 évben. Ebből következik, hogy valamikor nem az igazságot mondták.

A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondta, hogy természetesen az ellenzék is azon az állásponton van, hogy a városnak fejlődnie kell. A városvezetés felelőssége, amikor ilyen döntésekkel 30 ezer ember jövőjét meghatározzák. Véleménye szerint jelen költségvetéssel olyan kockázatot vállal a városvezetés, amit nem lenne szabad. Elmondta továbbá, hogy nem szeretne belemenni olyan vitába, mi szerint az ellenzék azért nem támogatja a hitelfelvételt, mert nem szeretnének fejlesztéseket. A Közgyűlésnek most arról kell döntenie, hogy felvállalható-e ez a kockázat vagy nem.

Jelezte továbbá, hogy könyvvizsgáló asszony szerint a költségvetés a jogszabályoknak megfelel, ugyanakkor jelentős kockázata van a hitelfelvételnek.

Miről is van szó? Ha túltervezik a bevételeket, mint ahogy látható néhány példából, akkor lehet olyan ígéreteket tenni, hogy 70 millióval többet adnak tömegközlekedésre, mert ez a városnak a szívügye. De valósak-e ezek a tervek? Mire kezdenek ígéretet?

Elmondta továbbá, hogy számtalan lehetőség érkezett a városba. Példaként említette a 1,5 milliárdos támogatást, ami tartalmazta az elektromos buszt, illetve a toronyszálló kialakítását is. Véleményük szerint egyáltalán nem biztos, hogy ez helyes irány volt, ráadásul elég jelentős kiadással járt.

A busszal kapcsolatban elmondta, hogy a városban, és a működésének feltételei sem adottak. A toronyszállóval kapcsolatban megjegyezte, hogy olyan beruházás, ami nagyon nehezen értelmezhető, nem látszik a megtérülése, különös tekintettel az épületben lévő egyéb állapotokra. Nem a felső szinttel van a probléma, hanem a környezettel, a megközelítéssel, parkolási lehetőségekkel.

A hitelfelvétel kapcsán a volt brit miniszterelnököt idézte, aki szerint a „szocialistákkal az a baj, hogy előbb utóbb mindig kifognak mások pénzéből”. Véleménye szerint most is ez a helyzet, nem tudtak ezekből a forrásokból semmit kihozni, így nem maradt más, mint a hitelfelvétel.

A költségvetés tervezési módszertanával kapcsolatban megjegyezte, hogy a költségvetés egy rugalmas dolog, és valójában a beszámolók tartalmazzák majd a tényszámokat. Véleménye szerint a költségvetés összeállításánál jobban figyelembe kellett volna venni a 2018-as várható teljesülési adatokat. Ez a tervezési módszertan, amit az önkormányzat alkalmaz, leegyszerűsítve arról szól, hogy az előző évi tervhez viszonyítja az idei tervet. Ezt nem befolyásolja a táblákban, a kijelentésekben, a megállapításokban az, hogy valójában mi a tény. Az látható, hogy ez egy óriási hiányosság, hiszen ha elrontják a tervezést, akkor a következő évi terv egy rossz számra fog épülni.

A továbbiakban az általa elmondottakat néhány példával érzékeltette. Elmondta, hogy a 2019-es helyi adóbevételi terv 2.065 millió Ft. Az eredeti terv, amihez viszonyítva van a jelenlegi költségvetésben 1.963 millió Ft. A tényszám, ami az előző napirendnél szerepel az anyagban, 1.772 millió Ft. Tehát ebből is látszik, hogy nem mindegy, hogy mihez viszonyítunk. Gyakorlatilag a tavalyi tervhez képest 190 millióval kevesebb realizálódott. Itt tehát igaz, ha ehhez viszonyítanak, rossz számok születnek, és ennek gyakorlati eredménye az, hogy 300 milliós adóbevételi többlet terveznek ahhoz képest, ami tavaly volt. Ezt szintén tartalmazza kockázati elemként a könyvvizsgálói jelentés.

Mi történik akkor, ha nem folynak be ezek a bevételek? Abban az esetben, ha megtörténik a hitelfelvétel, legelőször azt kell visszatörleszteni. Ez olyan megszorító intézkedéseket vetít előre, hogyha baj van, akkor nagyon komolyan hozzá kell majd nyúlni a kiadási oldalhoz. Önmagában már a 300 milliós adóbevételi többlet is kockázatot jelent.

A továbbiakban újabb példával élt a tervezésre vonatkozóan. Az előterjesztés 129-130. oldalán szereplő, „*a helyi önkormányzatok működésének általános kiegészítő támogatása*” címmel az eredeti 2018-as előirányzat 2.615 millió Ft volt, a módosított előirányzat 2.940 millió Ft. Azzal, hogy a tavalyi évvel nem vetik össze, itt egy 330 milliós különbség jelenik meg.

Tehát, a felhalmozási támogatásoknál jelentkező eredeti előirányzathoz képest egy jóval kevesebb módosított előirányzat, várható tényszám jelenik meg, ami 2.300 milliós különbséget hoz. Véleménye szerint ez a tervezési metodika, amikor nem veszik figyelembe a 2018-as tényleges adatokat, nem biztos, hogy megbízható számokat eredményez. Erre építeni egy hitelfelvételt jelentős kockázatot jelent. Az aktuális táblázatban ki sem merték mutatni, hogy ez milyen kihatással jár.

További példaként előadta, hogy az előterjesztés 131. oldalán szereplő „*közvetlenül a működési költségvetés kiadásaira együttesen 4.796 millió Ft lett meghatározva, amely a 2018 évi tervezett összeghez képest 145 millió Ft-tal 3,1%-kal nőtt*”. Felmerül a kérdés, hogy ez mihez képest nőtt? Az eredeti előirányzathoz? Ha azt nézi, hogy mi a tényszám, akkor egy 75 millió Ft-os különbség jelenik meg. Az anyagban nincs arra utalás, hogy mihez történik a viszonyítás.

Jelezte továbbá, hogy az anyag 131. oldalán szereplő, és Polgármester Úr által is felolvasott „*az önkormányzati kiadások főösszegén belül felhalmozási szektor kiadási főösszege 8.058 millió Ft-tal lett tervezve*” számot a táblázat nem tartalmazza, nem stimmelnek a számok.

A továbbiakban elmondta, hogy az anyag 109. oldalán, a költségvetés mérlegében szerepel az 1.126 millió Ft-os hosszú lejáratú hitelfelvétel. A 185., illetve a 186. oldalon szereplő táblázat hitelállományt tervez. Itt kellett volna kimutatni, hogy milyen hatása lesz a hitelfelvételnek. Ehelyett az iroda munkatársai azt a megoldást választották, hogy a táblázat alatt csillaggal megjelölték, hogy 2019. január 1-jén meglévő szerződésekkel számolnak. Kérdésként tette föl, hogy mi ennek az oka, hogy a táblázatban, illetve a mérlegben szerepel ez a tétel, utána pedig nem számolják végig ennek következményeit.

Hozzászólásának zárásaként elmondta, hogy az eddig alkalmazott tervezés hosszú távon nem jó megoldás, főleg hitelfelvétel esetén. Óriási kockázatot jelent. Kérte továbbá, hogy a költségvetésben szereplő 4-es és 5-ös táblázatot igazítsák az önkormányzati mérlegben szereplő adatokhoz. Addig, amíg ez nem történik meg, ezt a költségvetést, ebben a formában nem lehet elfogadni. Javasolta, hogy amennyiben a jövőben is megmaradnak ennél a tervezési metodikánál, olyan háttéranyagokat kell adni a képviselők részére, amiben a 2018-as várható teljesítéssel is végig számolják a terveket.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

Turcsány László: Hozzászólásában elmondta, hogy a költségvetés a közgyűlés legfontosabb

napirendi pontja. Az igazság pillanata, ahol kiderül minden, a múlttal, a jövővel, a tervezéssel kapcsolatban, azzal, hogy a városvezetés mit szeretne kezdeni Salgótarján jövőjével. Visszaköszönnek az elmúlt évek, és természetesen elgondolkodnak azon, hogy mit szeretnének kezdeni a jövővel. A képviselők dolga megvizsgálni a számokat, elemezni, kritikát megfogalmazni, esetleg módosító javaslatokat tenni. Itt egyértelműen előbújnak az elhallgatott szándékok, tervek a jövőt illetően és a pénzügyi helyzetre is rámutat a költségvetési előterjesztés.

A FIDESZ frakció véleményének kifejtésénél vissza kell nyúlni az elmúlt évek támogatási összegeinek felsorolásához, hiszen csak így látható, hol tart az önkormányzat.

Elmondta továbbá, hogy a legfontosabb tételek természetesen a felhalmozási oldalon jelentkeznek, melyek nagy mértékben megkönnyítették a város helyzetét, hiszen nem saját költségvetéséből kellett felújításokat, útavításokat és egyéb várost érintő fejlesztéseket végrehajtani, hanem erre volt a 9,2 milliárd Ft-os TOP-os forrás, és a 1,5 milliárd Ft-os rendkívüli költségvetési támogatás szabad felhasználással, illetve 1 milliárd Ft-os, Modern Városok előkészítésére átutalt összeg, ami a város jövőbeli fejlesztésének alapjait kell, vagy kellett volna, hogy képezze. Az, hogy hogyan tudott élni a városvezetés ezzel a lehetőséggel, a költségvetésből egyértelműen kiderül. A legfontosabb mutató, ami megmutatja, hogy a források felhasználása minden szakmai és pénzügyi felelősséget nélkülöz, azaz, hogy a városvezetés egy újabb, az elmúlt évekhez viszonyítva is kiugróan magas felhalmozási hitel - 1.126 millió Ft-os - felvételben gondolkodik.

Arra a kérdésre, hogy mi szükség van ekkora mértékű hitelfelvételre, valószínű az a válasz, hogy választási év van, és ez egy választási költségvetés. Nem számít mi lesz holnap, mi lesz a várossal hogyan lesz visszafizetve a hitel – saját véleményként megjegyezte, hogy ha „nyerünk majd megoldjuk valahogy, vagy megint adót emelünk, ha nem nyerünk akkor meg már nem a mi problémánk”.

A továbbiakban néhány tételt sorolt fel abból, ami miatt azt mondják, hogy elképesztő felelőtlenséggel nyúltak a rendkívüli forrásokhoz. A garzonház 15-18. emeletén kialakított szobákra elköltöttek közel 260 millió Ft-ot, aminek megtérülése kérdőjeles. Az elektromos busszal kapcsolatban megjegyezte, hogy modern és előre mutató dolognak tűnik, de nem Salgótarjánban. Itt talán jobb lett volna az egyszerűséget választani, néhány olcsóbb autóbust beszerezni, és javítani a tömegközlekedés helyzetén. Mindez közel 210 millió Ft, és csak erre a két tételre elköltött összeg milyen jó lenne most a városnak? Hiszen a hitelfelvétel bontásában szerepel egy 203 millió Ft-os és egy 251 millió Ft-os szakasz, amit természetesen hitellel fedeznek. A két tétel összeadva 470 millió Ft, ami pontosan megegyezik a két összeggel. Ha felelősségteljesebben gondolkoztak volna, ezeket a kiadásokat kihagyták volna, lenne kb. 500 millió Ft fejlesztésre. Ez nyilván a városvezetés felelőssége.

Véleménye szerint ezer sebből vérzik a költségvetés, aminek legszembetűnőbb tervezete, Salgótarján lakosainak, vállalkozásainak sanyargatását célzó, 2019. évre előre jelzett adó bevétel közel 300 millió Ft-tal történő megemelése. Kérdésként tette fel, hogy miből kívánják előteremteni ezt a pénzt? Mivel sok lehetőséget nem látnak, véleménye szerint újabb adókiivetés vagy adóemelés jöhet szóba annak érdekében, hogy egyensúlyba tudják hozni a költségvetést. Számukra ez a sanyargatás vállalhatatlan, főleg annak tükrében, hogy Salgótarján nem költött gazdaságfejlesztésre sem a TOP-os, sem a 1,5 milliárd Ft-os támogatásból.

Ez az emelés a lakossági ingatlanadó, és a vállalkozások ingatlanadójának emelését vonhatja maga után. Ennek a városnak az adóerő képessége korlátozott. Elérte határait, erről több bőrt nem lehet lehúzni. Tájékoztatásként elmondta, hogy rengeteg ötletük volt körzetekként, melyre azért nem tesz javaslatot mert látszik, hogy mekkora hitellel próbálják megoldani ezeket a fejlesztéseket. A továbbiakban néhány példát mondott az ellenzéki képviselők nevében.

Szükség lett volna Pálfalván, a Nagymező út – Sugár út kereszteződésénél lévő tér rendbehozatalára, Réka köz útfelújításra, Gorkij-lakótelep központjában térfelújításra, Budapesti út lakóházainak, környezetének rendezésére. Megjegyezte, hogy Szabó Csaba képviselő úr kicsit jobban elengedte magát, ő 12 tételt javasolt, ami kb. 1.700.000 Ft-os költség. Javaslatában szerepel többek között a Liszt Ferenc út felújítása, Forgách Antal úton a Dornyay iskolánál zebra kialakítása, Forgách-telepi temetőben előtető készítése, Mikóvölgyi út területének megvásárlása, úttervezés, Forgách út 54. környékének járda felújítása. A Rózsafa út közötti közvilágítás, Sólyom, Zsálya utcai vízelvezető, Eötvös Lóránt út teljes felújítás, burkolás. Csokonai úti gépkocsi vizsgaállomás melletti járdaszakasz burkolása, Forgách út 98. számban lévő köz aszfaltozása, járda építése, Vásártéren útfelújítás, Csokonai út 141. számnál zebra kialakítása. Lehet, hogy az összeg nem stimmel, de nincs is jelentősége, mert nem tesznek javaslatot, hogy ezt beépítsék a költségvetésbe. Mindezt azért, mert ha csak egyetlen tételt is sikerült volna átvinni a költségvetésen, kénytelenek lettek volna elfogadni azt. Megjegyezte, hogy megtörtént a Csokonai út felújítása, de még további 22 millió Ft-ot költenek el a Diego előtti járdaszakaszra. Véleménye szerint ezt a költséget bele kellett volna tervezni a felújításba.

Jelezte továbbá, hogy 2014-ben elkészült a Bugát Pál út terve. Egy kis kitérővel elmondta, hogy a Jónásch körút tervei is készen voltak, elkészült annak felső szakasza. Ezt megcsinálták, viszont a Bugát Pál út nincs benne. Véleménye szerint itt nem lehet azt mondani, hogy a képviselő nem tett javaslatot a 1,5 milliárd Ft-ból kiosztott, rá eső 25 millió Ft nagyságrendű tételre. Úgy gondolja, hogy a 25 millió Ft nevetséges összeg, mert minden képviselő sokkal többet költött a körzetében.

A továbbiakban emlékeztette Polgármester Urat, hogy többször tett olyan kijelentést, miszerint a Jónásch körúti kolóniát a szegregátumokkal együtt kell kezelni. Jelezte, hogy a Jónásch körút, a Jónásch-telep már Chicago. Ezzel a kérdéssel muszáj foglalkozni, nem tudja lerázni magáról. Lehet túlzás, de véleménye szerint humanitárius katasztrófa fenyegeti a telep közepét. Felhívta a figyelmet arra, hogy Rónabánya útjait, víziközmű hálózatát is meg kellett volna csinálni. Megemlítette, hogy Korponai Tamás képviselő úrnak jelenleg nincs körzete, de baglyasi révén ebből a körzetből is hozott néhány javaslatot. Elvégzendő feladatként említette a Petőfi út teljes aszfaltozását, illetve a temetőben lévő út egy részének aszfaltozását. Itt is fontos lenne a kolóniák rendezése, illetve – bár úgy gondolja ez nem a városvezetés feladata – az idegéri salakhegy elbontását szükséges lenne felgyorsítani.

Összegzésként elmondta, hogy a FIDESZ frakció elutasítja az adóemelést, az évekre előre súlyos teherként a városra szabadított hitel törlesztést és a gazdasági stagnálást, amibe belesüllyedt a város. A salgótarjáni embereket a kilátástalanság, apátia, fásultság jellemzi. Az itt élő embereknek nincs jövőképük. Sajnos a jelenlegi városvezetés nem tudta, vagy nem akarta támogatni sem intellektuálisan, sem strukturálisan a várost.

Ismételten megerősítette, hogy a FIDESZ frakció támogatja a fejlesztéseket. A hitelfelvételt egyáltalán nem támogatják, de az adóemelés mértékét is rendkívül kockázatosnak tartják. Mindezt a könyvvizsgáló is jelezte az anyagban, és mellékelten hozzátette, hogy amennyiben költségvetési támogatás nem érkezik a városba, akkor hozzá kell nyúlni a költségvetéshez.

Elmondta továbbá, hogy 2015. februárjában Dóra Ottó polgármester úrral komoly költségvetési vitája volt, és most 2019. februárjában ugyan ott tart a város. Véleménye szerint a város gazdasági helyzete és adóerő képessége sem fog javulni. Zárásként elmondta, hogy a FIDESZ frakció nem támogatja a költségvetést.

Fekete Zsolt: Jelezte, hogy nincs szó adóemelésről, a befolyt adóban reménykedik az önkormányzat. A TOP-os fejlesztésekkel kapcsolatban elmondta, hogy Európai Unió támogatások, amelyek az Európai Unió és a kormányzat között létrejött megállapodás szerint meghatározott fejlesztésekre kapták a pályázók, az Irányító Hatóság által végig ellenőrzött. Salgótarjánnak is lett

volna javaslata, próbáltak volna egyes pontokat cserélgetni, de nem sikerült, mert másoknak is ugyanazok a fejlesztések voltak aggályosak. Tehát a TOP-os fejlesztések az Európai Unió és a magyar kormány között kötött megállapodás szerint leosztott pénzek, amiket teljesíteni kellett indikátorokkal együtt. Nem Salgótarján önkormányzata döntötte el, hogy a 9,2 milliárdot mire költi.

A továbbiakban a Modern Város Programmal kapcsolatban elmondta, hogy a Modern Város Program előkészítésében a FIDESZ-KDNP frakció képviselőjében országgyűlési képviselő úr több javaslattal is élt. Ott volt a Miniszterelnök úrral való tárgyaláson is, ahol voltak olyan fejlesztések, amiket a városvezetés javasolt, és a helyi gazdaság megújulását támogatta volna, azonban a kormányzat nem támogatta a javaslatot.

A Modern Városok Program minden egyes alpontjának más minisztériumi felelőse van. Az 1 milliárd Ft-ot az előkészítésre kapta a város, mely jó ütemben halad. Az Onkológiai Központ esetében kihangsúlyozta, hogy egy korrekt együttműködésben, a szakma és a közgyűlésben ülő pártok képviselőivel együtt érték el azt, hogy az Onkológiai Központ megépül. Igaz nem teljesen az eredeti tervek szerint, hiszen a városvezetés esetlegesen egy önkormányzati tulajdonú üres épület bevonását is javasolta. Szintén a Modern Város Programban nyílt lehetőség a Főplébánia templom megújítására, melynek munkálatai már megkezdődtek. Sajnálatos módon az összes többi még tervezés alatt. Jelezte, hogy nem csak a város feladataként, hanem az átalakult minisztériumok feladataként is ott ketyeg valamelyik minisztériumnál, vagy valamelyik kormányzati szervnél a feladat. A továbbiakban beszélt a barna mezős területek megvásárlásáról. Példaként említette, hogy addig nem lehet az acélgyári barna mezős területre beruházót ide csábítani, amíg a város nem kapja meg, nem tud rekultiválni, nem tud kiejánni, de ugyanez igaz a régi öblös barna mezős területére is. Nem az önkormányzatnál állnak ezek a dolgok. Ugyanakkor minden hónapban, minden egyes beruházás többbe kerül.

A továbbiakban az 1,5 milliárdos csomaggal kapcsolatban elmondta, hogy ennek kritériumai voltak. Olyan fejlesztéseket lehetett csak bele tenni, amelyeket nem szükséges megterveztetni, mert 2019 év végéig meg kell valósítani. Két dolgot emelt ki, melyre az ellenzék azt a megjegyzést tette, hogy utópisztikus, vagy felesleges. Salgótarján megyei jogú város központjában áll a Garzonház, két nagy toronyépülettel, mely szociális bérlakásként funkcionál. Ilyen a világ legtöbb helyén nincs. Ráadásul a belvárosban, frekventált helyen fekszik, amiből sokkal többet lehetne kihozni. Ebből kifolyólag elindult egy tervezés, hogy legalább az egyik épületet teljesen piaci alapúvá kell tenni, míg a másik oldal megmaradhat szociális bérlakásként, hiszen Salgótarjánban nagyon sok egyedülálló, idős ember él, akiről gondoskodni kell.

Ennek első lépése volt, hogy olyan szálláshelyeket alakítsanak ki, ahová a későbbiekben esetlegesen betelepülő cégek alkalmazottait, családjukat el lehet szállásolni. A kialakított garzonok ezeket az igényeket ki tudják szolgálni. Megoldást nyújthatnak ezek a szállások a szakemberhiányra is, hiszen mind az önkormányzat, mind a kormányzati szereplők, gazdasági társaságok küzdenek azzal a problémával, hogy nincs megfelelő tudással rendelkező munkavállaló, máshonnan kell idecsábítani őket, de akár orvostan hallgatóknak is támogatást jelenthet a lakhatás biztosítása.

A továbbiakban megjegyezte, hogy az önkormányzat az egész toronyépületet szeretné átalakítani leválasztva a másik oldaltól, teljesen külön bejáratral. Ez nem utópisztikus elképzelés, ezt Salgótarjánban első lépésként meg kellett tenni. Mindezt nem tartja felesleges dolognak, azonban ez a beruházás nem fog egyik évről a másikra megtérülni. A városnak elsősorban erkölcsileg fog megtérülni az, hogy magasan kvalifikált szakembereknek, hiányszakmában dolgozóknak szállást, lehetőséget tud biztosítani. Reményei szerint 2-3 éven belül megtörténik a leválasztás, és a 18 emelet felújítása.

Az elektromos busszal kapcsolatban elmondta, hogy itt is visszább kellene nyúlni egészen a Modern Városok Programig. Határozott meggyőződése, hogy Salgótarjánban azon lehetőségek kiaknázásával,

amik eddig nem történtek meg, önfenntarthatóvá lehet tenni, kiadásait nagyon komolyan lehet csökkenteni. Ez az energiatermelésen alapuló fejlesztési csomag, amely kidolgozása a Modern Városok Program keretében majdnem végleges. Véleménye szerint, ezzel Salgótarján közintézményeit olyan elektromos árammal láthatják el, amiért nem kell különösebben fizetni, mert a saját erőforrás megtermeli. Ha elektromos buszokat közlekedtetnek, akkor az ott megtermelt elektromos áram a buszokat is tudja üzemeltetni. Miniszterelnök úr elmondása szerint ezen a kormányzat el fog gondolkodni, hogy Magyarországon a tömegközlekedést elektromos alapokra helyezze. Ezt a Modern Városok Programba ilyen módon nem szükséges beletenni, mert erre a kormánynak külön kidolgozott stratégiája lesz.

A továbbiakban elmondta, hogy Salgótarján elindult Pakssal együtt azon az úton, ami a smart city-t és az önfenntartó várost jelenti. Nagyon komoly előrelépések és tapasztalatcserék vannak a két város között. Ahhoz, hogy a város megszerezze a szükséges tapasztalatokat, egy buszt kellett venni, hogyha felépül az energiatermelő bázis meglegyenek a járatok töltőállomásai. Erre az új rendszerre, egy teljesen új menetrendet is kidolgoztak. Persze ez csak akkor él, ha a Modern Városok Program keretében a helyi buszpályaudvart behozzák, a középiskolát megépítik. Mindezt akkor lehet elkezdni, ha eljutnak oda, hogy a barna mezős területeket a város újra megkapja hasznosításra. Az acélgyári terület gazdasági, az öblös területe oktatás, turizmus, kultúra fejlesztésre lenne alkalmas, mert a belvárosban nem gondolna gazdaságfejlesztést.

Jelezte továbbá, hogy Magyarországon súlyos társadalmi problémák vannak. Az alsó társadalmi rétegben komoly szegénység van. Magyarországon – nem csak Salgótarjánban - nagyon komoly probléma az egészséges lakhatás biztosítása. Az önkormányzat erőn felül próbálja a város tulajdonában lévő ingatlanok korszerűsítésével segíteni a rászoruló lakhatását. Magántulajdonú ingatlanok fejlesztésére az önkormányzatnak se pályázati, se Európai Unió lehetősége nincs. Társadalompolitikai szempontból a lakhatási mobilitás megermentése ebben az időszakban pályázati lehetőségekkel nem lehetséges. Ma Magyarországon pályázati pénzből nem lehet komfort nélküli, félkomfortos, vagy komfortos lakást építeni csak összkomfortosat. Azonban nagyon sok olyan család van, akik az összkomfortos lakást nem tudják fenntartani. Azonban, ha ezeket a fokozatokat nem tudják beépíteni, akkor nem tudják megmenteni igazából a rászorultakat. Komoly projekttel készül Salgótarján az Európai Unió következő fejlesztési ciklusára, ahol felhívnák az Európai Unió figyelmét, hogy olyan csomagokat is támogasson, amire korábban nem volt lehetőség, mert az alsó társadalmi rétegben élőknek ez a túlélését biztosítja.

A továbbiakban tájékoztatta a résztvevőket arról, hogy milyen pénzeket lehet működésre, illetve fejlesztésre fordítani. Elmondta, hogy a fejlesztésre kapott összegeket nem lehet működésre fordítani, csak kimondottan fejlesztésre. A működési pénzekkel kapcsolatban elmondta - az önkormányzat soha nem titkolta -, hogy jelen pillanatban a működés megfelelő, illetve még jobb szinten való működésére az önkormányzatnak nincs elég forrása. Alacsony színvonalon kell tartani sok mindent azzal együtt, hogy emelkedett például a tömegközlekedés összege. Ezt a képviselők és az országgyűlési képviselő úr is tudja, hiszen lenyilatkozta, hogy „Úgy vélem a város jelenleg nem alkalmas rá, hogy önerőből megoldja gondjait, ezért az előrelépéshez a mindenkori kormány támogatására lenne szükség.” Majd pedig Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár az önkormányzat által benyújtott támogatási igényre az alábbiakat válaszolta: „Az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott tartozásait és annak összetételét bemutató adatok alapján kérelmük nem részesül támogatásban.” Kérdésként tette fel, hogy Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár úr és Becsó Zsolt országgyűlési képviselő úr találkoznak-e a Parlamentben, vagy beszélnek-e egymással? Mert ez a két nyilatkozat ellent mond egymásnak.

A továbbiakban a fejlesztésekkel kapcsolatban elmondta, hogy azokból semmit nem tudnak elengedni, mert ezek a fejlesztések lehetnek a város jövőjének alapjai.

A továbbiakban Könyvvizsgáló Asszonynak adta meg a szót.

Mesterné Berta Ildikó: Jelezte, hogy hozzászólásában Tolnai Sándor képviselő úr által elmondottakra reflektál. Mindezek előtt idézte őt, hogy „nem valós információkat kaptak a költségvetések során, illetve hókusz-pókusz. Nagyon rugalmatlan dolog a költségvetés.” Ezt a szakmai szereplők nevében visszautasította, hiszen - mint, ahogy Polgármester úr is elmondta - a költségvetés tervezése egy nagyon hosszú folyamat, több hónapos szakmai munka eredménye.

A továbbiakban a tervezéssel kapcsolatban osztott meg néhány gondolatot. A költségvetés 128. oldalán részletesen le van írva, hogy milyen módszerrel történt a költségvetés tervezése. Ez az úgynevezett null bázisú tervezési módszer. Ez azt jelenti, hogy minden egyes költségvetés tervezése a nulláról indul. Fontossági sorrendbe állítja az egyes feladatokat, és megnézi az ahhoz rendelkezésre álló forrásokat. Ennek a tervezésnek az az előnye, hogy minden egyes kiadási tétel átvilágításra kerül. Ami a tervezés folyamatánál szakmailag nagyon fontos, hogy összevethető a beszámolóval, de eredeti előirányzatként néhány tétel nem tervezhető. Ezt központi jogszabály írja elő. Ezt csak év közben lehet előirányzat módosításokkal megoldani.

Megemlítette, hogy elhangzott az 1.126 millió Ft-os hitelfelvétel. Pontosításként megjegyezte - hiszen a rendeleti részben is benne van -, hogy 338 millió Ft hitelfelvételre már 2018-ban kapott felhatalmazást Polgármester úr. Tehát 2019-ben 800 millió Ft-os újabb hitelfelvételről van szó, amelyben megelőlegezési hitel is szerepel. Olyan megelőlegezési hitel, ami pályázati forrásokhoz kapcsolódik. Ez azt jelenti, hogy ez vissza fog térülni.

Az adósságszolgálatos táblával kapcsolatban elmondta - Irodavezető asszony is jelezte -, hogy az egy óvatos tervezéssel történt, szintén központi jogszabály írja elő, hogy be kell terjeszteni. Természetesen ezek tervszámok, ami azt jelenti, hogy abban az esetben, hogyha ez a hitel felvételre kerül, akkor körülbelül így alakulnak az adósságszolgálati terhek, amelynek forrása lehet a megelőlegezési hitel, amit majd visszkap az önkormányzat. A hitelállományos táblával kapcsolatban elmondta, hogy az a tényleges hitelállományt tartalmazza december 31-ei állapot szerint. Ezt a táblát nem lehet javítani, hiszen előírások vannak a tekintetben - egyrészt az államháztartási törvény, másrészt az államháztartás végrehajtásáról szóló kormányrendelet -, hogy milyen formában kell betérjeszteni.

A helyi adónál 202 millió Ft-ot tartalmaz az anyag, amely emelkedik az előző évhez képest, de adóemelésről nem döntött az önkormányzat. Véleménye szerint a tervezést végzők a jogszabály és egyéb előírások szerint jártak el, és a kellő felelős tervezést és gondolkodást az is bizonyítja, hogy a rendeleti rész 19. szakaszában például egyfajta korlátozás jelenik meg, hiszen kötelezettségvállalásra csak akkor kerülhet sor, hogyha a hitel rendelkezésre áll, illetőleg a rendeleti rész 20. szakasza tartalmazza, hogy az esedékes tőke és kamatterhet minden más kiadást megelőzően biztosítani kell.

Az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettség az ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat saját bevételeinek az 50%-át, tehát ez által a stabilitási törvénynek is megfelel a költségvetés.

Fekete Zsolt: A továbbiakban dr. Dániel Zoltán alpolgármester úrnak adta meg a szót.

dr. Dániel Zoltán: Jelezte, hogy hozzászólását 3 részre fogja osztani. Az első részben egy kicsit visszatekint a múltra, a második részben egy országos kitekintést ad, a harmadik részben pedig képviselő urak hozzászólásaira reagál.

Elmondta, hogy 2006-ban úgy nézett ki az önkormányzat hitelállománya, hogy 1,5 milliárd fejlesztési hitel és 200 millió működési hitel. Ez összesen 1,7 milliárdot tett ki. 5 év múlva 2011-ben a fejlesztési hitel közel 2 milliárd volt (1,9 milliárd), a működési hitel pedig 1,5 milliárd, pontosan 1.155 millió Ft, ez összesen 3.535 millió Ft. A mostani tervezett hitelállomány több, mint háromszorosa.

Az adósságszolgálattal kapcsolatban elmondta, hogy 2011-ben az előirányzott törlesztés 594 millió Ft volt plusz a kamatok. Mindez 2011-ben, amikor a válság utáni években a kamatszint sokkal magasabb volt, mint a mostani években.

Országos kitekintésben megnézte több megyei jogú város, illetve más település 2018-as költségvetését. Miskolc megyei jogú város 2018-as fejlesztésére megnyitott hitelkerete 4 milliárd Ft, felhasznált hitel 4 milliárd Ft. Eger megyei jogú város 2018-as megnyitott fejlesztési hitelállománya 4 milliárd Ft, elköltött hitele 667 millió Ft. Ezek megyei jogú városok, nyilván TOP-os forrásból ők is részesednek. Való igaz, hogy Salgótarján is a TOP-os források kiegészítésére használja fel a hitel egy részét, vélhetően ezek a városok is ezt teszik, továbbá azokra a felújítási, beruházási feladatokra, amire a város is szeretné. Elmondható, hogy Salgótarján egyáltalán nem lóg ki a sorból.

Megemlítette, hogy Bátonyterenye – nem megyei jogú város - 2018-as költségvetésében 227 millió Ft fejlesztés hitel szerepel. Egy olyan önkormányzatnál, ahol a működési bevétel kevesebb, mint fele a Salgótarján működési bevételének. Mindenki elgondolkodhat azon, hogy ez a fejlesztési hitel kell-e a városnak? Mekkora ez a fejlesztési hitel, illetve a későbbi adósságszolgálat a többi település fényében mekkora.

Végezetül a képviselői hozzászólásokra reagált. Tolnai Sándor azt vetette fel, hogy a városvezetés az előző 3 évben azt mondta, hogy hiányos a költségvetés. Ebben meg lehet egyezni, ha az optimális költségvetést veszik alapul, akkor mindig hiányos a költségvetés. Salgótarján megyei jogú városnak van a legkevesebb adóbevétele a megyei jogú városok közül. A listán következőnek az iparüzési adóbevétele 5-600 millió Ft-tal több. Ha az az 5-600 millió Ft éves szinten itt lenne a város költségvetésében, akkor azon lehetne gondolkodni, hogy mire költsek. Tömegközlekedésre, a sport csapatok támogatására, esetleg a színháznak legyen két plusz premierje, vagy több ingyenes városi rendezvény legyen a városrészekben is. Sajnos nem itt tart a város.

Azt is mondta képviselő úr, hogy az itt élő emberek jövőjét dönti el a városvezetés. Igen az itt élő emberek sorsáról dönt akkor, amikor a térfigyelő kamerarendszert bővítik, amikor óvodai foci pályák építéséhez nyújtanak támogatást, amikor a közvilágítást bővítik, a bérlakásokat felújítják, amikor sportlétesítményeket újítanak fel. Mind mind azt szolgálja, hogy az itt élő emberek jövője egy kicsit komfortosabb legyen, egy kicsit jobban érezzék magukat ebben a városban.

A továbbiakban reagált képviselő úr azon megjegyzésére, hogy a „szocialisták pénze”, meg a „más pénze”. Nem tiszte megvédeni a szocialistákat, de itt nincs „mi pénzünk”, „Önök pénze”, itt nincs senki pénze. Van az adófizetők befizetett pénze, van a magánszektor vállalkozások pénze, amiből szintén befizeti az adót, illetve van az Európai Unió forrása, amit részben a tagállamok finanszíroznak.

A továbbiakban Turcsány László képviselő úr hozzászólására, a vállalkozások sanyargatása kapcsán annyit reagált, hogy nyilván Képviselő úr is tisztában van azzal, hogy 3 éve nem történt a vállalkozások felé adóemelés. Az adóbevétel növekedés az iparüzési adóbevétel növekedéséből ered. Az iparüzési adó kulcsa 2% ugyanúgy, mint 21 másik megyei jogú városban. Győr és Kecskemét - bizonyos okok miatt – alacsonyabb adókulccsal bírnak. Az iparüzési adó növekedés miatt nőhet az adóbevétel, aminek az 5%-os gazdasági növekedés, ami érzékelhető Salgótarján adóbevételein is.

Végezetül megjegyezte, nem tudja, hogy elszólás volt-e képviselő úr részéről, amikor a tételeket sorolta és azt állította, ha már csak egy benne lenne, akkor megszavaznák a költségvetést. Amennyiben nem, javasolta, hogy tegyék bele a költségvetésbe az egyik javaslatukat, például az 1,7 milliós fejlesztést a 7. vagy 10. körzetben.

Fekete Zsolt: A Közgazdasági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Egyed Andrásné: Jelezte, hogy Tolnai Sándor képviselő úr hozzászólására reagál. Nem felel meg a valóságnak, hogy csak a beszámolóban kapnak tájékoztatást a tényadatokról, ugyanis a féléves és a háromnegyed éves tájékoztatóban megjelennek a tényadatok. Véleménye szerint bármilyen kérdéssel fordultak az irodákhoz, mindig korrekt és részletes tájékoztatást kaptak a képviselők.

Fekete Zsolt: Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

Turcsány László: Jelezte, hogy az előző hozzászólóktól kapott rendesen, amire reagálnia kell. Alpolgármester úr felszólalására reagálva elmondta, hogy volt egy 3,2 milliárd Ft-os adósságkonszolidáció, amivel nagy segítséget kapott a város. Akkora adósságot vállalt át a kormányzat, amit álmukban sem gondolhattak volna. Nyilván lehetett volna variálni, hogy nagyobb adósságot csináljanak előtte, és akkor többet vállalnak át, itt nem volt szerencséje a városnak, mert óvatos volt és csak ennyi hitelt vett fel.

A továbbiakban az adókról, építményadókról ejtett szót. Elmondta, hogy 54%-os emelés történt a vállalkozások építményadóiban. Most ez nem jelentkezik nyilvánvaló, mert ez a 3. év. Akinek van ingatlanja, vállalkozása, és annyira nem tartott igényt az épületre az eladta, vagy esetleg a felszámolásból megvásárolt ingatlanok után most már meg kellett fizetni az adót. Ezt a növekményt tartalmazza az anyag, de jövőre, vagy később, amikor ezek elfogynak hiányozni fognak.

A Garzonnal kapcsolatban elmondta, hogy úgy legyen, ahogy a városvezetés szeretné, prosperáljon és legyen tele, de jelenleg nem úgy néz ki, hogy ez működni fog. A továbbiakban néhány tételt felsorolt.

Gépjárművek vásárlása 22 millió Ft. Úgy tudja, hogy Salgótarján nem tart fenn ebtelepét. Támogatják ugyan az ebtelepét, de az anyag 2 millió Ft-os kenel építését tartalmazza. Ennek örül, mert a Jónásch-telepről, vagy bárholnan beszállított kutyák jó helyen lesznek, de mi igazolja, hogy ez támogatásként fog befolyni, mi lesz a sorsa?

Bérlakások felújítására 76 millió Ft-ot kap a Salgó Vagyon. Ez majdnem kísértetiesen annyi, mint amennyiért a Patak utat megvásárolta a várostól a Salgó Vagyon. Olyan, mintha visszaadnák nekik ezt az összeget.

A Dornyay épületét 39 millió Ft-ért vásárolta meg a város a Modern Városok Program keretében, most pedig állag megóvásra 30 millió Ft-ot terveztek. Tehát már 69 millió Ft-nál tart a város egy romhalmaz megvásárlása és felújítása miatt. Véleménye szerint ezt a vásárlást elrontotta a közgyűlés, amiben neki és frakciójának is felelőssége van.

A továbbiakban elmondta, hogy a Diego üzlet előtti terület csapadékvíz elvezetését a Csokonai út felújításával együtt kellett volna megoldani.

Mindez néhány tétel abból, amire a város hitelt tervez felvenni. Végezetül jelezte, hogy véleménye szerint elírás van az anyagban. A Gerelyes Endre Művelődési Ház felújításaként 179 millió 981 Ft szerepel. Kérte, hogy egészítsék ki az anyagot azzal, hogy ez energetikai felújítás.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Tolnai Sándor: Hozzászólásában elmondta, hogy Polgármester úr tett olyan kijelentést, mely szerint a fejlesztésekből a működés nem finanszírozható. De az is igaz, hogy a hitelek csak működési oldalon lehet visszafizetni. Ha nincs olyan típusú bevétel, akkor nem tudják visszafizetni. Megjegyezte, hogy vannak olyan konstrukciók, amiből finanszírozható a működés.

Áttanulmányozva egy fejlesztési költségvetést látható, hogy vannak benne személyi jellegű kiadások, dologi kiadások, és a jelenlegitől eltérő, másik struktúrában való átervezése ennek a dolognak.

A továbbiakban Dániel Zoltán hozzászólására reagálva elmondta, rendben, hogy segíteni akarnak, de mit csináltak eddig? Mit csináltak 4 évig? Most jönnek rá, hogy az embereknek erre szüksége lenne? Tavaly nyitva volt ez a hitelkeret. Miért nem jött Dániel alpolgármester úr ezzel elő, hogy csinálni kellene valamit? Véleménye szerint kilóg a lóláb. Választási év van, mindent megtesznek a választókért, a városért. Az elmúlt 4 évben lett volna lehetőség, és ha megalapozott tervekkel állnak elő, akkor el is lehetett volna indítani azokat.

A Könyvvizsgáló asszony hozzászólására reagálva kihangsúlyozta, hogy minden a jogszabályoknak megfelelően történt. A problémája azzal van, hogy nem kapnak olyan típusú háttéranyagokat, amiből a valós tényszámokkal befolyásolt összegeket is láthatnák. Az egy dolog, hogy a táblázatban benne van, és oda van írva, hogy a 2019. január 1-jei állapot szerint, de a költségvetésben szerepel a hitelfelvétel, be van tervezve a mérlegbe. Erre a tervezési oldalon valamilyen választ adni kell. Meg kellene mutatni, hogy végigszámolva, ez mit fog jelenteni a törlesztésben. A táblázat jó, nem azt vitatja. Azt kérte, hogy tegyenek mellé olyan táblát, ami a korrekciós tételekkel is megmutatja, hogy mi lesz ebből, ha végig viszik ezt a hitelfelvételt.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Molnár Károly képviselő úrnak adta meg a szót.

Molnár Károly: Jelezte, hogy röviden reagál az elmúlt 2 órában elhangzottakra. Javasolta, hogy ha technikai típusú kérdéseket, vagy közgazdasági alaptéziseket és alapigazságokat feszegető, helyenként megdöntő dolgokat kérdeznek, vagy nyilatkoznak meg, mivel nem politikai természetűek, szerencsés lenne bizottsági ülésen megszondázni, megkérdezni, vagy felbattyogni a Közgazdasági Irodára és rákérdezni. Lehet, hogy a vita is rövidebb lenne, és nem történhetnének meg olyan dolgok, amik itt elhangzanak, és nonszensz megfogalmazások. Példaként említette a fejlesztési hitelt, fejlesztéseket és az „önkormányzatra zúduló terheket”, és közben kijelentik, hogy a fejlesztési hitel csak működési oldalról, vagy működésből finanszírozható meg. Képviselő úr is 4 éve ül a testületben. Láthatná, hogy a fejlesztési tételeknek külön mérlege van. Fejlesztési kérdések fejlesztési oldalon vannak kezelve. De ez csak egy példa az elmúlt 2 órában elhangzottakból. Az adóval, adóemelési kérdésével kapcsolatban megjegyezte, hogy nem is tudja, honnan születik meg ez a gondolat, hasonlóan a vállalkozók befizetett terheivel kapcsolatosan megfogalmazott egészen extrém gondolatokhoz. Ezeknek semmi köze az igazsághoz, teljesen tévútra visz egy költségvetési vitát. Főleg, hogyha politikai vitáról van szó.

A továbbiakban elmondta, hogy a működési oldal tekintetében ennek a ciklusnak, és ennek az önkormányzatnak nincs szégyellni valója. 4-5 évvel a hitelkonszolidáció után Salgótarján abban a helyzetben van, hogy nulla közeli a működési mérlege. Nyilvánvalóan, mint ahogy Alpolgármester úr is elmondta, mindig lehet arról beszélni, hogy van hiány a működésben, hiszen ki ne akarna több buszt, ki ne akarna színvonalasabb közszolgáltatás, sportot és egyéb szolgáltatást a városba? Ezek pénzbe kerülnek és nyilvánvalóan a tervezésnél megpróbálnak minden évben egy picikét előre lépni. Megpróbálják egy picit felzárkóztatni Salgótarját a többi város, vagy nagyváros működési színvonalához, és ezekhez forrásokra van szükség. Megjegyezte, hogy a költségvetés egy dinamikus történet, év közben folyamatosan alakul. A tavalyi évben is elhangzott ez a vita, hogy az adóbevételek tekintetében túlzottan irreálisan tervez a költségvetés, ezért a kiadási oldal veszélyben van. Ehhez képest, a kiadási oldal egészét tekintve, mégis teljesítették a feladatokat, sőt még pénzmaradvány is maradt. Tehát nem szabad kiragadni az egész történetből egy-egy sort, hiszen akkor olyan torz kép születik, és torz következtetéseket vonnak le belőle, mint például ez az adóemelési agyrem, ami megfogalmazódott. Úgy kell nézni a költségvetést, hogy a sorok egymásra hatással vannak, dinamikus, és év közben alakul. Lehet hozzá igazítani az egyik sort a másikhoz, lehet finanszírozni az egyik kérdést, akár a másik sorra is megtervezett kérdésből, ez év végére, illetve a beszámoló időszakára össze fog állni.

Véleménye szerint ez a költségvetés, azon stabil működésnek a költségvetése, amelyet az elmúlt 4 évben sikerült elérni ebben a városban. Mert a 4 évvel ezelőtti költségvetésre ez nem volt elmondható. És pont azért nem volt elmondható, mert egy olyan működési struktúrát működtetett a város, amely csak és kizárólag azzal élte túl a hitelkonszolidáció és az azt nem sokkal követő választási rövid ciklusi időszakot, hogy egyébként megtörtént a hitelkonszolidáció. De a hitelkonszolidáció a város működési struktúráját nem változtatta meg. Az csak elragadta a hiteleket, elragadta az adósságokat, és nulláról indulhatott a város. A működési struktúra egy rossz, hatástalan, a városhoz nem illő működési struktúra volt. 2014-ben a baloldali városvezetés egy olyan működési struktúrát örökölt a jobboldali városvezetéstől, amelybe bele volt kódolva a város halála. És mindezt úgy, hogy egyébként a jobboldali városvezetés 2011, '12, '13-ban milliárd Ft közeli működési, szabadon felhasználható forrásokat kapott, és nem hajtotta végre azokat a strukturális változtatásokat, amik ahhoz kellettek volna, hogy hosszú távon stabil működést biztosítson a város lakóinak. Ez nem történt meg. Ezt elmulasztotta a jobboldali városvezetés. Mivel innentől, hitelkonszolidációra hivatkozva már nem voltak elérhetők olyan mértékben a szabadon felhasználható állami források, ezért a baloldali városvezetésnek csak sokkal kisebb léptékekkel lehetett megtenni a stabilitás irányába a lépéseket. Ezeket megtették, és ezek a lépések a működési oldalon egyértelműen jó döntések voltak, jó irányba vitték, és stabil pályára állították a költségvetést. A stabil nem jelent egyet a hiány nélkülivel, hanem azt jelenti, hogy jól tervezhető, és van mihez nyúlni, ha szükséges. De ezen túl, azért szükség lenne azokra a kiegészítő állami forrásokra is, amelyeket meglepő módon más önkormányzatok - ahol van olyan országgyűlési képviselő, aki néminemű érdekvégyesítő képességgel bír ellenben a salgótarjánival – megkapnak. Salgótarján nulla forintot kapott, és nulla forint támogatást kap ahhoz, hogy az egyébként stabilá varázsolt költségvetésben azokat a további lépéseket megtegyék, ami nem a városvezetés, hanem a városiak érdekeit szolgálná. Jobb tömegközlekedéssel, kiemelt sporttámogatással, jobb szolgáltatások nyújtásával. Ezek mind a működési oldalon csapódnának le, és a működési oldalt támasztanák alá, amivel előre léphetne a város. Sajnálja, hogy az országgyűlési képviselő vagy nem beszél Pogácsás úrral, vagy nem fogadják őt ez ügyben.

A továbbiakban a fejlesztési kérdésekkel foglalkozott. Elmondta, hogy a fejlesztési oldalon a 2018-as költségvetésben is el lett fogadva egy hitelkeret. A 2018-as költségvetéshez képest nem sokban egészült ki egyébként a fejlesztési hitelkeret. Tehát fejlesztési hitelkeret volt 2018-ban is, 700 millió Ft, az lett kiegészítve az idei évre. Többek közt azért, mert nem minden pénzt költöttek el 2018-ban. Ráadásul 2018-ban tudtak úgy sáfárkodni az Európai Unió forrásokkal és egyéb forrás lehetőségekkel, hogy nem kellett hiteleket bevonni például a megnövekedett költségek finanszírozására. Nem kellett külön hiteleket bevonni azon fejlesztések befejezéséhez, amelyeket Tolnai képviselő úr ezek szerint nem vesz észre a városban. Pedig az ő körzetében is megvalósult például az elmúlt 4 évben fejlesztett több, mint 50 út, illetve járda és lépcsőszakaszból egynéhány. A város egészét nézve, van felújított orvosi rendelő, egy rakat felújított óvoda. Van jó néhány olyan felújítás, amit 2018-ban előkészítettek és 2019-ben megkezdődhet a kivitelezése. Jelezte, hogy nagyon hosszú egyeztetési kényszer van az Irányító Hatóságokkal, ami miatt csúszhatnak a fejlesztések.

Annak, hogy ezekhez a fejlesztésekhez önerőt kell bevonni, az építőipari árak, az építőipar alakulása az oka. 2014-hez képest 40-45%-kal mentek fel az árak. Az önkormányzatnak annyi választási lehetősége van, hogy vagy elengedi az Európai Unió forrást és nem valósítja meg a fejlesztést, vagy pedig valamilyen úton-módon megpróbál saját erőt - jellemzően hitel formájában – bevonni. Ha politikai megnyilatkozást tenne, azt mondaná, hogy lehet, nem áll messze a jobboldali FIDESZ-es képviselők gondolkodásától, hogy el kell engedni az Unió pénzét, hiszen harcban állnak Brüsszellel. A baloldal nem ezt az elvet vallja, hanem azt, hogy el kell fogadni Brüsszel pénzét, és ha kell, akkor önerőt mellé téve kell fejleszteni a város érdekében.

A 1,5 milliárdos Ft-os külön forrásokkal kapcsolatban elmondta, hogy rendben zajlanak az előkészítések a kormányzati szakmai szereplőkkel egyeztetve, és véleménye szerint ezekre a

pénzekre az a legjobb szóhasználat, ha azt mondja, hogy ezek abba a tervbe, és abba a koncepcióba vannak bevonva, amely mutatja, hogy ennek a városvezetésnek van jövőképe, és van víziója. Volt olyan városvezetés, amelynek nem volt víziója, mert arra várt, hogy 3,2 milliárd Ft összegben konszolidálják. A mostani városvezetés úgy gondolja, hogyha már pénz van, akkor azt olyan tervekre és előkészítésekre fordítsák, ami valóban jövőt jelent a városnak. Ilyen jövőkép a megújuló energiaforrások jobb és hatékonyabb kihasználása, a salgótarjáni lehetőségek figyelembe vételével. Nonszensz számára ez a vita, amikor 2019-ben bármelyik politikai oldal megkérdőjelezi a megújuló energiaforrások hatékonyabb kihasználására és kiaknázására vonatkozó fejlesztési elképzeléseknek az életszerűségét és relevanciáját. Ezzel az erővel arról is lehetne vitatkozni, hogy miért nem hozzák vissza az igás lovakat az autók elé. Ezt már nem lehet, mert a világ elment fölötté. Egyik oldalról azt mondják, hogy Salgótarján egy helyben topog, másik oldalról pedig megkérdőjelezzik azokat a fejlesztéseket, amik pont jövőbemutató fejlesztési elképzeléseknek a megalapozását jelentenék.

A hitel mértékével kapcsolatban megjegyezte, mint ahogy Alpolgármester úr is mondta, nem drasztikus mértékű, és teljes egészében szükséges a város jövőjének megteremtése érdekében. A tervezett hitel mértéke a város teljes költségvetéséhez képest körülbelül 6%. Összehasonlításképp elmondta, hogy Magyarországnak is van egy költségvetése, és Magyarország kormánya 3000 milliárd Ft-nyi összegű hitelre szerződött le az orosz állammal. Ez a 3000 milliárd Ft egyébként az ország éves költségvetésének több, mint 15%-át teszi ki.

Jelezte, hogy itt jön a körtét körtével, almát almával, tehát lehet hitelt hitellel összehasonlítani, és lehet arról beszélni, hogy akkor egyéniként rugalmasabban a hiteleket rugalmasabban kezelő és tárgyalópartnerként ránk tekintő hitelintézettől veszik föl a 6%-os hitelt, vagy pedig a diktatúra tökéletes útján járó, fegyverrel rendszeresen a saját igazát kiharcoló országtól akarnak-e fölvenni 15%-nyi hitelt. Ezt ilyen kontextusba helyezve el lehet vitatkozni arról, hogy akkor hitel meg hitel hogy hasonlítható össze egymással. Egyébként a törlesztőrészlet mértéke az a mérték, amely az elmúlt években, évtizedekben jellemzően belefért a város költségvetésébe.

Véleménye szerint is elszólás volt Turcsány képviselő úr részéről az, ha egy általuk javasolt fejlesztés benne lenne a költségvetésben, akkor elfogadnák azt. Politikailag, képviselőként, képviselői hozzáállásként sem igazán érti ezt a megközelítést, amikor egy olyan költségvetést, amiben több, mint 40 fejlesztési tétel van, azért nem fogadnak el, mert nem ők írták le, de ha az általuk mondott 2-3 tétel szerepel, akkor már elfogadhatónak tartják. Ez egy városatyai gondolkodásba és viselkedésmintába nem fér bele. Csak azért, hogy benne legyen az ő egy javaslata, azért elfogadná az 50-et, de ha nincs benne az az egy, vagy kettő, akkor persze mindenki dögöljön meg, a szomszéd tehene legfőképpen alapon. Véleménye szerint ez nem egy felelős gondolkodás.

A továbbiakban csatlakozott alpolgármester úr javaslatához, és biztatta Turcsány képviselő urat, hogy azt az 1,7 millió Ft-os javaslatát, konkrét, szó szerinti javaslatként tegye meg, és beillesztik a költségvetésbe módosító indítványként. A baloldali képviselők egyhangúlag el fogják fogadni Képviselő úr 1,7 milliós javaslatát, ezzel együtt és tisztelettel várják akkor azt, hogy a FIDESZ frakció is megszavazza a baloldali vezetés által összeállított költségvetést.

Fekete Zsolt: A továbbiakban dr. Varga Tamás aljegyző úrnak adta meg a szót.

dr. Varga Tamás: Hozzászólásában jelezte, hogy azért kért szót, mert úgy gondolta, hogy a politikai vita már lezárult, és két pontosításra szeretett volna sort keríteni, nehogy úgy maradjon a köztudatban, hogy az itt elhangzottak tények.

Az ebrendészettel kapcsolatban megjegyezte, hogy az önkormányzatnak van ebrendészeti telepe. A telep működtetője a VGÜ Kft., akik egy vállalkozóval végeztetik a tényleges tevékenységet. Tehát önkormányzati tulajdonon végzik az ezzel kapcsolatos fejlesztést.

A másik pontosítást a nem lakáscélú helyiségek felújítására tervezett hitelfelvétel összegével, illetve az ipari park önkormányzati tulajdonú terület értékesítéséből befolyt vételár sorsával kapcsolatban tette. Elmondta, hogy Turcsány képviselő úr azt érzékeltette, hogy valószínűleg egyfajta kompenzálás jelenik meg. Tájékoztatásként elmondta, hogy bár az önkormányzatnak szándékában áll minden jót elkövetni a Salgó Vagyon Kft.-vel és ehhez képest, különösen megbízási díj ágán jól finanszírozni, de itt nem erről van szó. A vételárat a Salgó Vagyon kifizette, ez már az önkormányzat tulajdona. Az önkormányzatnak ezt a befolyt vételárat egyéb feladatokra kellett költenie. Viszont van egy olyan feladat - az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek kezelése, felújítása -, amely nem Salgó Vagyon tulajdonában álló ingatlancsomag, hanem az önkormányzat tulajdonában van. Ezen ingatlanokra elköltött pénzt az önkormányzat költi el, és nem a Salgó Vagyon. Tehát az önkormányzatnál jelenik meg kiadásként a nem lakáscélú helyiségek felújítása, és egyetlen fillér nem jut a Salgó Vagyonnak ebből a 70 millió Ft-os felújítási hitelből azért mert postáskodik. Az önkormányzati pénzt úgy költik el, hogy megbízzák a Salgó Vagyont az üzletek lebonyolítására a vállalkozókkal, de ez nem kompenzálás.

Fekete Zsolt: Megköszönte Aljegyző úr pontosításait, majd Turcsány László képviselő úrnak adta meg a szót.

Turcsány László: Hozzászólásában megköszönte a 3,2 milliárd Ft-os konszolidációt. Nem csak Salgótárjában történt meg. Nem várta a város ezt a pénzt. A kormány döntött arról, hogy valamennyi önkormányzat adósságát konszolidálja, hiszen egyértelműen lehetett látni, hogy csak az adósság felé tudtak menekülni az önkormányzatok, és emiatt olyan adósságállomány halmozódott föl, amit az önkormányzatok nem tudtak kezelni.

A továbbiakban Frakcióvezető úrnak jelezte, hogy nem lehet összehasonlítani a 2006-2010. közötti kormányzati támogatási rendszert a mostanival. Elmondta, hogy a jelenlegi kormányzat intézkedései közé tartozik többek között, hogy az állam átvette az iskolák finanszírozását, mely lépéssel az önkormányzat kb. 260 millió Ft-os éves tételt tud megspórolni.

Megerősítette, hogy Tolnai képviselő úrral azon az állásponton vannak továbbra is, hogy a fejlesztéseket támogatni kell, kivéve azt az esetet, ha hitelfelvételből valósulnak meg. Ebben a tételben, ahol pénzügyi forrásfedezettel megvalósuló felhalmozási előirányzatok vannak, a pályázatokhoz kapcsolódó saját forrás csak 243 millió Ft. Az összes többi önként vállalt feladata az önkormányzatnak. Nincs ezzel semmi baj, csak hitelt kell emiatt felvenni és évekre eladósítják a várost.

A továbbiakban Aljegyző Úrhoz fordult azzal a kéréssel, hogy a költségvetés 106. oldalán szereplő Gerelyes Endre Művelődési Ház felújításához az „energetikai felújítás” szót illesszék be.

Fekete Zsolt: Jelezte, hogy elfogadta a módosítást. A továbbiakban a Városfejlesztési Iroda vezetőjének adta meg a szót.

Parádi-Ózsvárt Vivien: Tájékoztatásként elmondta, hogy a hitelek között a Gerelyes Endre Művelődési Ház felújításánál szereplő 25 millió Ft-os tétel az energetikai felújításhoz kapcsolódó, saját forrásból megvalósítandó belső felújítások, amelyet az energetikai felújítás nem tett lehetővé. Ez egy kiegészítő beruházás, nem energetika.

Fekete Zsolt: Tolnai Sándor képviselő úrnak adta meg a szót, aki ügyrendi gombot nyomott.

Tolnai Sándor: A Pénzügyi Bizottság elnökeként tájékoztatta a Közgyűlést, hogy Salgótárján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására című előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta 6 igen, 3 nem és tartózkodás nélkül fogadta el.

A továbbiakban a határozat szövegét olvasta fel: „Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására című előterjesztéssel egyetért, és a Közgyűlés 2019. február 21-ei ülésén tárgyalásra javasolja.”

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 8 igen, 4 nem, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:
A 7/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

3. Javaslat az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2020-2022 évekre várható összegének megállapítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján az önkormányzatnak határozatban kell megállapítani a saját bevételeinek, valamint a stabilitási törvény szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét. Az előterjesztés ennek a kötelezettségnek tesz eleget. Az előterjesztés mellékletében szereplő táblázat adatai az önkormányzat 2018. december 31-én fennálló adósságállománya, valamint a költségvetési rendeletben meghatározott hitelfelvételek tervezett adósságszolgálati kötelezettségei alapján kerültek meghatározásra.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal; a Népjelölti Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. melléklet szerint állapítja meg Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2020-2022. évekre várható összegét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt polgármester 30 perc ebédszünetet rendelt el.

SZÜNET

Fekete Zsolt: A szünetet követően megállapította, hogy a *Közgyűlés 15 tagjából 11 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes.*

4. Javaslat „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk!” ösztöndíjról szóló 22/2013. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013-ban alkotta meg az „Itt van az otthonunk, itt van a jövőnk!” ösztöndíjról szóló 22/2013. (IV.25.) önkormányzati rendeletét. A Rendelet megalkotása óta 61 fővel került sor támogatási szerződés megkötésére. Elmondható, hogy a program sikeresen működik és nagy népszerűségnek örvend.

Az eddigi pályázati eljárásban résztvevőkkel történt egyeztetések alapján, a véleményeket és az elmúlt évek tapasztalatait figyelembe véve, az idei év pályázati kiírása előtt felülvizsgálták a Rendeletet, a módosítási javaslatot a rendelet-tervezet tartalmazza.

Az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 12 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:
A 8/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

5. Javaslat az Erzsébet tér 1. szám alatti 15-18. emeleten lévő lakásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján Önkormányzata 1,5 Mrd Ft támogatásban részesült, melynek részét képezte a Salgótarján, Erzsébet tér 1. szám alatti Garzonház épületének 15-18. szintjén található lakások felújítása. A pályázati célnak – a Salgótarjánba visszatérő kvalifikált fiatal munkaerő számára ideiglenes otthonok kialakítása – megfelelően a felújított lakások bérbeadása eltérően kerülne szabályozásra a többi lakáshoz képest, melyhez szükséges a bérbeadásra vonatkozó helyi rendelet módosítása. Az önkormányzati lakások bérleti díját helyi rendelet (Lakbérrendelet) szabályozza, így a 15-18. emeleti lakások bérleti díját a Lakbérrendelet mellékletében kell meghatározni.

Tekintettel arra, hogy a felújított lakások magasabb színvonalú, minőségi lakások lettek, javasolta egy lakás bérleti díját 1.550 Ft/m²/hó (44.950 Ft/hó/lakás) összegben megállapítani. Az értékesített, lebontott és egyéb jogcímen megszűnt, vagy önkormányzati tulajdonból kikerült lakások kivezetése, valamint a megszerzett lakások feltüntetése is szükséges a Lakbérrendelet mellékletében, mely tartalmazza a lakások bérleti díját.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodással; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 3 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Fekete Zsolt: Az előterjesztés egészét megszavaztatta. ***A Közgyűlés 11 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.***

A Közgyűlés az ülésén - Fekete Tamás képviselő úr távollétében – döntött az előterjesztés részét képező két rendelet-módosításról.

A polgármester először Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások és helyiségek bérletére, valamint a lakáshoz jutás helyi támogatására vonatkozó szabályokról szóló 36/1993. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítását tette fel szavazásra.

*A polgármester megállapította, hogy a Közgyűlés **10 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta:
A 9/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

A polgármester másodszor a lakásbérlemények lakbéréről és a lakbértámogatásról szóló 9/1995. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítását tette fel szavazásra.

*A polgármester megállapította, hogy a Közgyűlés **10 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotta:
A 10/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

6. Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása 2018. évi feladatellátásáról szóló beszámoló jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Huszár Máté alpolgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata a jogszabályokban előírt szociális, gyermekjóléti és egészségügyi alapellátási kötelezettségének egyrészt a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása útján, az általa fenntartott Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központja szervezeti keretein belül, másrészt ellátási szerződés útján tesz eleget. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, valamint a Társulási Megállapodás alapján a Társulás működéséről a tag köteles évente beszámolni a képviselő-testületnek. A beszámolóban bemutatásra kerül a Társulás feladatellátása, a Társulási Tanács, valamint az általa létrehozott bizottságok munkája.

A Népjóléti Bizottság 12 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

A továbbiakban az előterjesztőnek, dr. Huszár Máténak adta meg a szót.

dr. Huszár Máté: Az előterjesztéssel kapcsolatban rövid, szóbeli kiegészítést tett. Elmondta, hogy 2017. december 14-én egy drogprevenciós pályázatot nyújtott be a Társulás, melyre vonatkozóan 2019. januárjában érkezett visszajelzés. Tájékoztatásként elmondta, hogy a 100 millió Ft megpályázott összegből 99 millió Ft-ot nyert el a Társulás. Véleménye szerint ez jó hír, amit szeretett volna megosztani a Közgyűlésen jelenlévőkkel.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

*Megállapította, hogy a Közgyűlés **11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:*

13/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása 2018. évi feladatellátásáról, működéséről szóló beszámolót az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Huszár Máté alpolgármester

7. Javaslat a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2018. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának 17.3. pontjában foglaltak alapján a Társulási Tanács tagjai kötelesek évente egyszer a képviselő-testületüknek, közgyűlésnek beszámolni a Társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a Társulás céljának előrehaladásáról. A 2018. évről szóló beszámoló a határozati javaslat mellékletét képezi.

A Gazdasági Bizottság 8 igen, 1 tartózkodással; a Pénzügyi Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Társulás 2018. évi működéséről szóló beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

8. Javaslat a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás 2018. évi működéséről szóló elnöki beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának 15.3. pontjában foglaltak alapján a Társulási Tanács tagjai kötelesek évente egyszer a képviselő-testületüknek, közgyűlésnek beszámolni a Társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a Társulás céljának előrehaladásáról.

A határozati javaslat melléklete tartalmazza a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás 2018. évre vonatkozó beszámolóját.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 8 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Társulás 2018. évi működéséről szóló beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

9. Javaslat szándéknyilatkozat megtételére a 21. sz. főút Salgótarját elkerülő és az ország határ közötti szakaszának nyomvonalát illetően

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából az Uvaterv Zrt. és a Vibrocomp Kft., mint tervezők készítik a 21. sz. főút Salgótarját elkerülő, és az országhatár közötti szakaszának fejlesztéséhez szükséges munkarészeket. A projekt jelenlegi fázisában már elkészült a Műszaki Tanulmányterv, amely az elkerülő út nyomvonalainak változatait tartalmazza. A tervezők kérték az Önkormányzatot, hogy a Közgyűlés határozatban nyilvánítsa ki szándékát a kiválasztandó nyomvonalra és csatlakozási csomópontokra. Elmondta továbbá, hogy az Önkormányzat igényt támaszt Baglyasalja városrész bekötésére, amennyiben ez lehetséges. Ezen túl felhívta a tervezők figyelmét a Karancs út bekötéséhez szükséges területen a 2015-ben megvalósult gyurtyánosi hulladéklerakó rekultivációjával kapcsolatos követelményekre.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 10 igen, és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) szándéknyilatkozatot tesz a 21. sz. főút Salgótarját elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztéséhez az alábbiak szerint:

1. A Közgyűlés a 21. sz. főút Salgótarját elkerülő és országhatár közötti szakasz fejlesztésének előkészítésére készült Döntés-előkészítő tanulmány Átnézeti térkép. 3 tervlapját (2019.01.17.) az 1. melléklet szerint megismerte, és a 2-4. pontok szerinti változtatási igényét jelzi az Uvaterv Zrt. - Vibrocomp Kft., mint tervezők felé.
2. A Közgyűlés Salgótarján elkerülésére az A2 nyomvonalat javasolja, a déli ipari park bekötésnek kiépítésével. Az elkerülő útnak tartalmaznia kell a Szécsényi út, Karancs út felé a leágazások kiépítését.
3. A Közgyűlés az A2 nyomvonalról igényt támaszt leágazási csomópont kiépítésére a Baglyasalja városrész bekötése céljából, a Petőfi útra történő csatlakoztatással.
4. A Közgyűlés jelzi a tervezők felé, hogy a 0523 hrsz.-ú gyurtyánosi lezárt hulladéklerakó területén tervezett leágazó nyomvonalaknál figyelembe kell venni a 2015-ben megvalósult rekultiváció követelményeit.
5. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a szándéknyilatkozat tervezők felé történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

10. Javaslat a víziközmű-rendszer műszaki állapotának javítását célzó pályázat benyújtására
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium pályázatot írt ki a Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából történő támogatás nyújtására, melynek célja a víziközmű-rendszerek műszaki állapotának javítása, rekonstrukciók megvalósítása a Gördülő Fejlesztési Tervvel összhangban.

Az ÉRV ZRt. az üzemeltetési tapasztalatok alapján olyan ivóvízhálózat szakaszok kiváltását tartja indokoltnak, melyek műszaki állapota miatt évek óta veszélyeztetve van az ellátás biztonsága, továbbá már a vízjogi létesítési engedély is rendelkezésre áll. Jelen előterjesztés a támogatási pályázat benyújtására tesz javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a víziközmű-rendszer műszaki állapotának javítását célzó, (Salgótarján, Dobó Katica út D 110 KPE vezetékre történő cseréjére 740 fm hosszban, Salgótarján, Dobó Katica köz D 110 KPE vezetékre történő cseréjére 346 fm hosszban, Salgótarján, Egri út D 110 KPE vezetékre történő cseréjére 209 fm hosszban, Salgótarján, Irinyi J. út D 110 KPE vezetékre történő cseréjére 180 fm hosszban) a Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából 45.710.000,- Ft támogatási összeg elnyerésére irányuló pályázat benyújtásával egyetért, és felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

11. Javaslat Salgótarján belterület 1243 hrsz.-ú ingatlan 673/6244 arányú tulajdoni hányadára benyújtott vételi ajánlat utólagos jóváhagyására
Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft., mint a PALÓC Kft. felszámolója, nyilvános pályázati felhívás útján értékesíti a Salgótarján belterület 1243 hrsz.-ú, a Vásárcsarnok területén lévő ingatlan adós tulajdonában lévő 673/6244 arányú tulajdoni hányadát. Az ingatlan 5571/6244 arányban Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képezi. A tulajdoni hányad becsértéke nettó 1.095.200,- Ft, minimálára a becsérték 100%-a. A tulajdoni hányad tehermentesen kerül értékesítésre. Figyelemmel arra, hogy a pályázatok benyújtási határideje 2019. február 17-én lejárt, a polgármester az Önkormányzat nevében a pályázatot benyújtotta, melynek utólagos jóváhagyása szükséges. Az előirányzat rendezése érdekében a költségvetési rendeletet is módosítani kell.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

18/2019. (II. 21.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarján belterület 1243 hrsz.-ú ingatlan PALÓC Kft. „f.a.” tulajdonában lévő 673/6244 arányú tulajdoni hányadára benyújtott vételi ajánlatot utólagosan jóváhagyja az alábbiak szerint:

Az ajánlati biztosíték összege: 54.000,- Ft

A vételár összege: 1.095.200,- Ft + ÁFA, de legalább 150.000,- Ft + ÁFA.

Az ügyvédi munkadíj: a vételár 1%-a + ÁFA, de legalább 150.000,- Ft + ÁFA.

A nyertes licitálók által az Elektronikus Értékesítési Rendszer működtetője részére fizetendő jutalék: a nettó vételár 1%-a.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat rendezése érdekében a költségvetési rendelet módosítását a Közgyűlés soron következő ülésére terjessze elő.

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Határidő: értelemszerűen

12. Javaslat a 2019. évi lakás juttatási jogcímek sorrendjének meghatározására, valamint tájékoztató az önkormányzati tulajdonú lakások 2018. évi hasznosításáról

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint a lakáshoz jutás helyi támogatására vonatkozó szabályokról szóló rendelet alapján minden év március 15-ig a Közgyűlés határozza meg, hogy a lakások bérbeadásánál a Rendeletben felsorolt jogcímek közül melyeknek biztosít elsőbbséget. A lakás juttatási jogcímek jelenleg alkalmazandó sorrendjét a 24/2018.(II.22.) határozat rögzíti. A 2019. évre szóló bérbeadási jogcímek sorrendjére, mivel a bérbeadás körülményei, feltételei és az igénylők köre nem változott, az elmúlt évben meghatározott és alkalmazott sorrend szerint a korábbi évek gyakorlatának megfelelően teszek javaslatot. Az előterjesztés tartalmazza az önkormányzati tulajdonú lakások 2018. évi hasznosításáról szóló beszámolót is.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 12 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 8 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

19/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában lévő lakásbérlemények 2018. évi hasznosításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi, és a 2019. évre szóló lakás juttatási jogcímek sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Életveszély, szanálás és városrendezés miatt bontandó lakásokban érvényes bérleti szerződés alapján lakók elhelyezését biztosítani kell.
2. A bérlőkijelölési és kiválasztási jog alapján a jogszabályban előírt bérbeadási kötelezettség továbbá közérdekű feladatok megvalósítása érdekében a bérleti szerződéseket meg kell kötni.
3. A szociális- és jövedelmi viszonyai alapján érvényes bérbevételi ajánlatot tevő elhelyezésének elsőbbséget kell biztosítani.
4. A helyi rendeletben előírtak alapján a megüresedő lakások pályázat útján adhatók bérbe.
5. A minőségi cserék iránti kérelmeket teljesíteni lehet a lakásgazdálkodási szempontok figyelembevételével.

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

Határidő: folyamatos

13. Javaslat nem lakáscélú helyiség ARS LONGA Nonprofit Művészeti Egyesület részére történő ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján Önkormányzata használati szerződést kötött az ARS LONGA Nonprofit Művészeti Egyesülettel a Közgyűlés korábbi határozata alapján, miszerint az Egyesület ingyenes használatba kapta az Önkormányzat tulajdonát képező Gorkij krt. 58. szám alatti, helyiséget raktározás céljára azzal, hogy az Egyesület vállalja a közüzemi költségek megfizetését. Az Egyesület képviselője szeretné, ha a helyiség használata továbbra is biztosítva lenne számukra - változatlan feltételek mellett - a Ceredi Nemzetközi Kortárs Művésztelep archív anyagának, műkincseinek és nemzetközi gyűjteményeinek tárolása, valamint a műtárgyakhoz kapcsolódó egyéb szakmai tevékenységek folytatása érdekében. A használati szerződés 2019. február 28. napján lejár, így a további használatához szükséges az Egyesülettel használati szerződés megkötése.

A Gazdasági Bizottságok 9 igen szavazattal; az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2019. március 1. napjától - 2020. február 29. napjáig ingyenes használatba adja az ARS LONGA Nonprofit Művészeti Egyesület részére a Salgótarján, Gorkij krt. 58. szám alatti, 6699/A/103 hrsz.-ú, 80 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a közüzemi költségek Egyesület által történő megfizetése mellett.

A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját az 1. melléklet szerinti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

14. Javaslat a Salgótarján, Forgách Antal út 16. szám alatti „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan értékesítésre történő kijelölésére

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy Salgótarján, Forgách Antal út 16. szám alatti ingatlan, 828 m² telekterülettel a rajta álló 190 m² nagyságú 4 lakásos lakóépülettel az Önkormányzat tulajdonában áll. A lakóépületben lévő lakások jelenleg már használaton kívüliek, további lakhatásra alkalmatlanok ezért lefalazásra kerültek. Az épület jelen állapotában bérbe nem adható, gazdaságosan nem újítható fel, ezért az ingatlan önkormányzati tulajdonba maradását nem javasolta. Az ingatlanhoz tartozik továbbá még egy melléképület is. Független értékbecslő az ingatlanra vonatkozó értékbecslést elkészítette, mely alapján annak forgalmi értéke együttesen 5.400.000,- Ft. Az ingatlan értékesítése nyílt pályáztatás útján javasolt. Jogszabály alapján a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg, mert az adásvétel szerződés tárgyát képező ingatlan forgalmi értéke meghaladja a nettó 5.000.000 Ft egyedi bruttó forgalmi értéket.

Javasolta a Közgyűlésnek, hogy a Salgótarján, Forgách Antal út 16. számú ingatlant a forgalmi érték alapján meghatározott induló vételár figyelembevételével és a nyertes ajánlatban megajánlott vételárból annak egyösszegű megfizetése mellett, nyílt pályáztatás útján értékesítse a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 10 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2019. (II. 21.) határozat

1.) Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Salgótarján, Forgách Antal út 16. számú 4684 hrsz.-ú „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlant értékesítésre kijelöli, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994.(VI.6.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése alapján, valamint a 25. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel, a legjobb, legkedvezőbb ajánlatot tevő részére történő értékesítést jóváhagyja, de minimum 5.400.000,- Ft egyösszegű vételár megfizetésével, mely áfa mentes érték.

2.) A Közgyűlés felhatalmazza a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatóját a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § szerinti, a Magyar Államot megillető elővásárlási joggal kapcsolatban az elővásárlási jognyilatkozat beszerzésére, továbbá a nyílt pályáztatás útján történő meghirdetéssel és a legjobb ajánlatot tevő pályázóval történő adásvételi szerződés megkötésével, az adásvétel lebonyolítására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

15. Javaslat a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde 2019/2020. nevelési év kezdséhez szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Köszöntötte az ülésen megjelent Fodor Edina intézményvezető-helyettest. Elmondta, hogy az előterjesztés a jogszabályokban foglaltakat figyelembe véve tartalmazza az önkormányzat által fenntartott óvodában a 2019/2020. nevelési évben indítandó csoportok számát, a beiratkozás időpontját. A létszámokat és a vonatkozó jogszabályokat figyelembe véve, a 2018/2019. nevelési évhez hasonlóan 38 csoport indítása indokolt, a tagóvodák átlagléttszáma a jogszabálynak megfelelő. A 38 csoport indításához a pedagógus, illetve a nevelőmunkát segítő alkalmazottak létszáma biztosított. Jelezte, hogy a beiratkozás időpontjára az óvoda vezetésével egyeztetve tesznek javaslatot.

A Népjóléti Bizottság Bizottság 12 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2019. (II. 21.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 83.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsődében a 2019/2020. nevelési évben indítható csoportok számát az 1. melléklet szerint határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt, polgármester

2. A Közgyűlés az Nkt. 83.§ (2) bekezdés b) pontja és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. §-a alapján a Salgótarjáni Összevont Óvoda és Bölcsőde általános felvételi időpontját 2019. május 7. és 8. napjában határozza meg. A pótbeiratkozás időpontját 2019. május 17. napjában határozza meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt, polgármester

Andóné Angyal Mária óvodavezető

3. A Közgyűlés felkéri Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a Rendeletben foglaltak szerint a hirdetmény közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2019. április 7.

Felelős: dr. Varga Tamás, aljegyző

16. Javaslat a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás finanszírozására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy szenvedélybetegek részére nyújtott alacsony küszöbű ellátás működtetése pályázati forrásból finanszírozott, finanszírozási szerződés alapján. A fenntartóval a finanszírozási szerződést a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság köti meg. A vonatkozó jogszabályok és a társulási megállapodás alapján a finanszírozási szerződés a Főigazgatóság és az Önkormányzat között jön létre. A támogatási összeg Társulás részére történő átadásáról az Önkormányzat, a Társulás és az ESZK között 2013. november 1. napján Megállapodás jött létre. A finanszírozási szerződés hatályának változása miatt szükséges a Megállapodás módosítása is.

Az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal; a Népjeléti Bizottság 12 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

23/2019. (II. 21.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság között kötendő szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás finanszírozására vonatkozó, 1. melléklet szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt finanszírozási

szerződést.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés jóváhagyja az Önkormányzat, Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása, valamint a Salgótarján és Térsége Egészségügyi-Szociális Központja között 2013. november 1. napján létrejött, a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátásra vonatkozó működési támogatás átadásáról szóló Megállapodás módosítását a 2. melléklet szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

17. Javaslat a „Szakembereket Salgótarjánba!” programra beérkező kérelem elbírálására **Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester**

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a „Szakembereket Salgótarjánba!” programra 2018. december 28. napján Tácsik Boldizsár 3691/2019. iktatószámon benyújtotta pályázatát az Önkormányzathoz. Kérelméhez benyújtotta kinevezését állami szolgálati jogviszonyáról. Elmondta, hogy a Bizottság javaslata alapján támogatja Tácsik Boldizsár pályázatát, és javasolta a Közgyűlésnek a pályázat elfogadását.

Az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal; a Népjóléti Bizottság 12 igen szavazattal; a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

24/2019. (II. 21.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – a Bíráló Bizottság javaslatát figyelembe véve – Tácsik Boldizsár (szül.:), ... szám alatti lakos a „Szakembereket Salgótarjánba!” program keretében benyújtott pályázatát támogatja, valamint jóváhagyja Tácsik Boldizsár és Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő támogatási szerződést az 1. melléklet szerint.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a Salgó Vagyon Salgótarjáni Önkormányzati Vagyonkezelő és Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az 1. pont szerinti támogatási szerződésben meghatározott ingatlan vonatkozásában a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Méhes András ügyvezető igazgató

18. Javaslat a polgármester 2019. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény értelmében a polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. Az előterjesztés ezen jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget.

Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

25/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a melléklet szerint jóváhagyja a polgármester 2019. évi szabadságának ütemezését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Varga Tamás aljegyző

19. Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Polgári Törvénykönyv alapján a gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjait a társaság legfőbb szerve választja meg, mely hatáskört 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetén a Közgyűlés gyakorol. A Közgyűlés 2017. január 26-i ülésén megválasztotta Takácsné Godó Beatrix Katalint a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2019. november 30. napjáig terjedő időre.

Javasolta Takácsné Godó Beatrix Katalin visszahívását 2019. február 28. napjával, és javasolta továbbá, hogy a Közgyűlés a felügyelőbizottság új tagjának Dénes Nándort válassza meg 2019. március 1. napjától 2019. november 30. napjáig.

Az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

26/2019. (II. 21.) határozat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint alapító, a Salgótarjáni Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagját, Takácsné Godó Beatrix Katalint 2019. február 28. napjával visszahívja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító, a Salgótarjáni

Foglalkoztatási Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2019. március 1. napjától 2019. november 30. napjáig Dénes Nándort (született: Ságújfalu, 1953.05.08., anyja neve: Godó Malvin, cím: 3161 Kishartyán, Tugár út 20.) választja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

3. A Közgyűlés a társaság alapító okiratának módosítását az 1. melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

4. A Közgyűlés utasítja a társaság ügyvezető igazgatóját, hogy a társaság jogi képviselőjén keresztül a változásbejegyzési eljárás kezdeményezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2019. március 23.

Felelős: Licskó Bálint ügyvezető igazgató

20. Javaslat a Salgótarján, Szeretem! Egyesület névhasználatához való hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Salgótarján, Szeretem! Egyesület levélben kereste meg az Önkormányzatot és kérte a Közgyűlés jóváhagyását a „Salgótarján” névhasználatához, mely az Egyesület Balassagyarmati Törvényszék általi bejegyzéséhez szükséges. Tekintettel arra, hogy az elnevezés iránti kérelem az önkormányzat érdekeit nem sérti, javasolta a névhasználat engedélyezését. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az előterjesztés az ülés előtt lett kiosztva.

Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2019. (II. 21.) határozat

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Salgótarján, Szeretem! Egyesület megnevezésében a „Salgótarján” megjelölést használja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fekete Zsolt polgármester

Fekete Zsolt: A továbbiakban elmondta, hogy a következő napirendi pont tárgyalására az SZMSZ 22. § (1) a) pontja alapján zárt ülésen kerül sor. Megkérte a napirendek tárgyalásában nem érintett meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, érdeklődő állampolgárokat és a napirendi pontok tárgyalásában nem érintett belső szervezeti egységek vezetőit, hogy fáradjanak ki az ülésteremből.

ZÁRT ÜLÉS

Fekete Zsolt: A továbbiakban jelezte, hogy a Közgyűlés nyilvános ülésen folytatja munkáját. Megállapította, hogy a ***Közgyűlés 15 tagjából 10 fő van jelen, a Közgyűlés határozatképes.***

Elmondta továbbá, hogy zárt ülésen szociális ügyben hozott I. fokú határozat elleni fellebbezésről döntött a Közgyűlés.

A továbbiakban felkérte Dudás Nándor urat, az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a Közgyűlést a polgármesteri és képviselői vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről.

Dudás Nándor: Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 39. §-ában megfogalmazott vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének valamennyi képviselő a megadott határidőig - 2019. január 31-ig - eleget tett.

Fekete Zsolt: A továbbiakban Homoga László képviselő úrnak adta meg a szót.

Homoga László: Kérte a Hatósági Iroda vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a rezsicsökkentés keretében a szilárd tüzelésű anyagokat, illetve a gázpalack cseréket milyen formában veheti igénybe a lakosság azon része, aki erre igényt nyújtott be.

Fekete Zsolt: A Hatósági Iroda vezetőjének adta meg a szót.

dr. Tajti Anita: Tájékoztatásként elmondta, hogy 2018. október 15-ig lehetett igényelni a támogatást, újabb kérelmek befogadására nincs lehetőség. Salgótarjánban 926 darab igénybejelentés érkezett. A Közgyűlés előző ülésén döntött arról, hogy egyszeri, 2000 Ft szállítási költség hozzájárulásban részesíti ezen igénybejelentőket. Ennek postázása már folyamatban van. Jelezte, hogy a boríték, ami hamarosan megérkezik az igénylőkhöz, tartalmaz egy igazolást, egy határozatot, illetve egy tájékoztatást arról, hogy hol váltható be a tűzifára, szénre, illetve a brikettre vonatkozóan a határozat juttatási része. A 2000 Ft-os szállítási költséggel kapcsolatban elmondta, hogy az Egészségügyi-Szociális Központban vehető át a határozat ellenében. Jelezte továbbá, hogy személyi igazolvánnyal kell megjelenni a jogosultnak, mert ennek fejében tudják átadni mind a természetbeni támogatást, tehát a tüzelőt, mind pedig az egyszeri 2000 Ft-ot.

Fekete Zsolt: Dudás Nándor képviselő úrnak adta meg a szót.

Dudás Nándor: Információi szerint 2018. december elején elhárult minden akadály a Hősök úti körzeti megbízotti iroda megnyitása előtt. Ez azóta sem működik. Kérdésként tette fel, hogy ezzel kapcsolatban van-e információja valakinek?

Fekete Zsolt: Válaszként elmondta, hogy a rendőrség zárta be, ők tettek rá lakatot mindaddig, amíg technikai eszközökkel – hírközlési, számítástechnikai eszközök, bútorzat - fel nem szerelik az objektumot. Abban a pillanatban amikor ez megtörténik kinyitják a helyiséget.

A továbbiakban felhívta a Közgyűlés figyelmét a TeSzedd! akcióra. Évek óta problémát okoz Salgótarjánban a nagymértékű hulladék elhagyás. A probléma megvizsgálása során kiderült, hogy ezt csak összefogással lehet orvosolni. Az akció keretében lelkiismeretes emberek összeszedik a mások által szétszórt szemetet, és az adott területet megpróbálják tisztává tenni. Ez immáron 8. alkalommal valósul meg. Szeretné, ha az országos szemétygyűjtési akcióhoz Salgótarján is csatlakozna 2019. március 18-24. között. Jelezte, hogy az akcióval kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Nyilas Dániel ad bővebb tájékoztatást. Kérte, hogy az akcióban részt vevők március 1-ig jelezzék szándékukat.

További kérdés, észrevétel nem hangzott el. Jelezte, hogy a Közgyűlés következő ülésének időpontja 2019. március 12. Megköszönte a Közgyűlés tagjainak a Közgyűlésben végzett munkát, a meghívott vendégek részvételét, az ülést bezárta.


Fekete Zsolt
polgármester




dr. Varga Tamás
aljegyző