

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi Bizottság 2019. november 22-i üléséről a Városháza 331 sz. tárgyalójában.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

Tolnai Sándor: Köszöntöm a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 tagjából 10 fő van jelen, tehát a bizottság határozatképes.

Javaslom, hogy a napirendekkel kapcsolatban az alábbi módosítást vezessük át:

- A meghívóban 10. napirendi pontként szereplő, „**Javaslat önkormányzati ingatlan (hrsz: 2755/2) elbirtoklásának elismerésére és önkormányzati ingatlan (hrsz: 2756/2) értékesítésére**” című előterjesztést vegyük le a napirendi pontok közül, mert az előterjesztés nem készült el a Bizottsági ülésre

A többi napirendet a meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyaljuk.

Javaslom a jegyzőkönyv hitelesítőjének Molnár Károlyt.

Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért, jelezze. 10 igen, köszönöm.

A bizottság döntése: **10 igen**, mellett támogatja a javaslatot.

Röviden bemutatkoztak a Pénzügyi Bizottsági tagok.

Egyed Andrásné: Bemutatta Mesterné Berta Ildikót, az Önkormányzat könyvvizsgálóját.

Tolnai Sándor:

1. napirend: „**Javaslat a VGÜ Salgótarjáni Hulladékgazdálkodási és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. folyószámlahitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Fekete Zoltán Nándor ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

2. napirend: „**Javaslat a Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft. Folyószámlahitel felvételéhez történő hozzájárulásra**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Balogh Katalin ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

3. napirend: „**Javaslat a Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Kft. folyószámlahitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Simon Lajos ügyvezető igazgató helyett: Aranyosi-Szatmáry Alexandra

Szóbeli kiegészítés várható? Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

4. napirend: **„Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére történő kijelölésre”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Az merült fel kérdésként hogy ez egy ilyen összefoglaló napirend, valami mégis külön jelenik meg. Tehát külön napirendként hoztak be bizonyos kérdéseket, nem pedig ebbe az egybe. Mi indokolta ezt? Mert ez olyan összefoglaló címnek tűnik. Ebbe miért nem fért bele az összes többi?

Méhes András: Lehetett volna a többit is, ezek lakások, a következő az garázs, az utána következő tűzoltó szertár, a negyedik bontás. Tehát úgy találtuk, hogy igazából ez a három lakás az, ami egy napirend lehetett volna. Így tagoltuk.

Tolnai Sándor: Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

5. napirend: **„Javaslat a Salgótarján, Gorkij krt. 66-72. fsz/1. szám alatti garázs és a hozzá tartozó raktár helyiség (hrs.: 6698/A/57) értékesítésére ”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

6. napirend: **„Javaslat a Salgótarján, Perczel Mór utca 1. szám alatt található volt tűzoltószertár értékesítésre történő kijelölésére”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Turcsány László: A mellette levő zöld terület, ami a buszmegálló, vagy a buszfordulóig kialakított terület, az ehhez tartozik?

Méhes András: Hát ezt pontosan meg kellene nézni. Tehát van hozzá tartozó terület is, de én azt javaslom, hogy menjünk ki, és nézzük meg a helyszínen. De egyébként az elmúlt bizottsági ülésen volt egy javaslat, és megfogadtam, hogy az ilyen jellegű előterjesztésekhez fogunk térkép másolatot tenni. Akkor egyértelmű lesz helyrajzilag.

Tolnai Sándor: Ezt turisztikailag nem tudná hasznosítani esetleg a város? Nem lenne érdemes azon gondolkodni, hogy értékesítés helyett valamilyen funkciót adjunk neki?

Molnár Károly: Ez a történet nagyjából már másfél évre visszánéz. A lakossági fórumon már akkor bejelentettük, hogy vannak vételi szándékkal jelentkező érdeklődők, akik érdeklődtek, hogy el lehetne-e ezt adnia a városnak, megvehetnék-e. Van-e ebből helyi lakos, nem helyi lakos. Akkor fogalmazódott meg először az a gondolat, hogy eladjuk, felújítsuk. Végül az a döntés született, hogy azért adjuk el, mert a felújítás az teljeséggel gazdaságtalan lenne. Abból a szempontból, hogy olyan épületről beszélünk, amit gyakorlatilag a lélek tart össze. Turisztikai célra történő felújítás olyan extraköltségekkel járna, ami nem biztos, hogy kifizetődő lenne. Annak figyelembevétele mellett, hogy egyébként egyéb önkormányzati ingatlanok is vannak a település részen, amik viszont némileg jobb állapotban vannak. Nevesítve ezt, ez például a Kultúr épülete. Ezért az a stratégiai döntés született, hogy kiírjuk eladásra, eladjuk ezt az ingatlant. A befolyt összegből egy reményeink szerint hamarosan benyújtott pályázatra, a kultúr felújítására irányuló tervezési költségét finanszírozzuk be, ami nem csak kultúr lenne, hanem afféle „tourinform” központ is Somoskő területén. Mindezt úgy írjuk elő, és úgy tesszük lehetővé a leendő vevőnek, hogy opciós tételként benne szerepel a szerződésben, hogy vagy új építési vagy felújítási kötelezettsége van. Funkció megkötés nélkül. Tehát nem kell tűzoltó szertárra felújítania, hanem ha ő például garáznak akarja felújítani akkor újítsa.

Turcsány László: Én a főépítész asszonnyal beszéltem és ő kifejezetten kihangsúlyozta, hogy jó lenne megkötni, hogy ne ilyen autóbontó vagy hasonló jellegű épület kerüljön ott kialakításra. Úgy, hogy ha megkötéseink vannak, akkor vagy családi ház, vagy lakóház, vagy turizmusba fektessen az, aki oda megy. Hiszen ez talán Salgótarján legszebb része.

Tolnai Sándor: Nekem nagyon pozitív az a gondolkodásmód, ami itt le volt írva, és a gyakorlat, hogy beletették a szerződésbe, hogy ha nem csinál vele semmit akkor vissza tudjuk venni. Ez egy nagyon fontos dolog, ezt a jövőben is mindenképpen jó lenne, hogy ha minden ilyen típusú ingatlanunkat úgy adnánk el, hogy ha nem csinál vele semmit a tulajdonos akkor legyen módunk ezt másik tulajdonosnak ezt odaadni. Ezek a feltételek nagyon szimpatikusak voltak.

Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

7. napirend: **„Javaslat a Salgótarján, Petőfi út 178. szám alatti épületrész bontásának utólagos jóváhagyására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

8. napirend: **„Javaslat a Salgó Vagyon Kft. folyószámlahitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

9. napirend: **„Javaslat Salgótarján megyei jogú város helyi közösségi autóbusz-közlekedés közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Tekintettel arra, hogy most kaptuk meg a javaslatot én kérném szépen, hogy röviden foglalja össze számunkra a lényegét.

Szatmáry Zsolt: 2019 májusában egy pályázat kiírására került sor, a helyijárat közlekedés biztosítására. Évekre visszatekintve sem igazán találni más vállalatot erre a feladatra, mint az éppen aktuális Volán, KMKK. Ugyanígy történt ez 2019 évben is. A pályázat kiírásának időpontjában a KMKK még létezett, szolgáltatott és pályázott. Majd a pályázat beadásának határ idejében a Volánbusz Zrt. név alá összevonásra került az összes autóbuszos szolgáltatást végző regionális vállalkozás az országban. Így a Volánbusz nyilatkozott, hogy a KMKK jogutódja a pályázatokat továbbra is fenntartják. Tehát ennek figyelembevételével került sor a pályázat bontására. A bontás során kiderült adatok figyelembevételével az Ügyrendi Bizottság felé a jegyzőkönyv javaslat az ügy született meg, hogy azzal a feltétellel, amivel a KMKK benyújtotta a pályázatát, azokkal a feltételekkel érvénytelenítse a Közgyűlés a pályázatot. Hiszen legfőképpen pénzügyi oldalról nézve olyan feltételek jelentek meg benne, amelyek majd 100 millió forinttal nagyobb terhet rónának az Önkormányzatra 2020-ra, mint a 2019-es szolgáltatás volt. A bontást végző bizottságnak a javaslatát az Ügyrendi Bizottság elfogadta. Azzal a javaslattal fog a Közgyűlés elé állni, hogy a Közgyűlés érvénytelenítse a pályázatot annak a pénzügyi feltételeinek a vállalhatatlansága miatt. Nyilván ilyenkor nem marad ellátatlan a város. Hanem a jelenlegi szolgáltatóval, amit most már Volánbusznak hívnak, tárgyalásos úton kell megegyezni a 2020 évi szolgáltatásról. Annak pénzügyi, gazdasági, és szolgáltatásbeli feltételeiről. Tehát gyakorlatilag november 22-től december közepéig maximum, tehát egy hónap alatt le kell folytatnia az Önkormányzat vezetésének azt a tárgyalás sorozatot, amivel lehet biztosítani azt, hogy 2020. január 1-én Salgótarjánban továbbra is működjön a helyijárat közlekedés. Nyilvánvalóan elfogadható gazdasági és szolgáltatás színvonal mellett. Jelen pillanatban itt tarunk.

Molnár Károly: Elmentünk a Volánbusz elnök-vezérigazgatójához, amivel megkezdjük a puhatolózó tárgyalásokat, a jövő évi tömegközlekedés biztosítása ügyében. Tehát ez jól látszik, hogy ez az államosítás az rettentően friss nekik. 1 hónapja történt ez az államosítás. Államosították az egész helyi tömegközlekedést. Próbálnak helyi szintű információkat felszívni, próbálják a munkaszervezetet úgy kiépíteni, hogy ugyan támaszkodjon a helyi információkra, de ne annyira támaszkodjon a helyi emberekre. Ez jó látszik, de ez az ő humánpolitikájuk. Ebből kifolyólag más a tárgyalásmenete is mint az eddigiekben. Nehézkesebb, bonyolultabb, hiszen távolabbi emberekkel kell tárgyalnunk, és a kapcsolattartónk sem Nógrád megyei, hanem székesfehérvári. A központ Budapest, tehát nem Szolnok. Minden szempontból távolabb került a mi életünktől a saját helyi tömegközlekedésünk. De az jól látszik, hogy és ez szerintem pozitív, hogy szakít ezzel a reflex szerű működtetéssel. Tehát valamilyen szinten szeretnének ők is, meg amit mi is már évek óta szeretnénk, hogy elmozdulás történjen a helyi tömegközlekedésben. Minimum a

színvonal terén. Ha már pénzügyek terén nem nagyon tudunk elmozdulni, hiszen abban a számok azok olyanok, hogy valamilyen alapján kiszámolják és mindig megalapozottnak minősülnek egy idő után. Szóval megindultak ezek a puhatolózó tárgyalások, amik arról szólnak, hogy a Volánbusz elnök-vezérigazgatójával 2019. december 15-ig szeretnénk megegyezni. Azért, hogy ilyen normál munkarend szerinti Közgyűlés elé beterjeszthető legyen a jövő évi tömegközlekedés, és azt szeretnénk elérni, hogy ne kerüljünk rosszabb szolgáltatás színvonal környezetbe, és ne kerüljünk rosszabb pénzügyi helyzetbe. Tehát ez az alapvető célkitűzés 2019-re. Figyelembe véve azt, hogy a Volánbusz nem nagyon rendelkezik még háttér információkkal rólunk, és egyszerre kell megegyezni több mint 70 várossal. Tehát neki innentől kezdve ez egy rettentő nehéz menet most. Jól látszik, hogy a Volán azt szorgalmazza, és szerintem ez egy elfogadható menetrend, hogy egy egyéves szerződés hosszabbítás történjen. Ebben az egy évben teremtsük meg a tárgyalási környezetet arra, hogy egy közép-hossztávú szerződést is alá tudjunk írni a Volánbusszal. Ami már tartalmazza a színvonal növekedést. Tehát a buszok cseréjétől kezdve stb. De ebben a Volán egy kis időt kér, hisz még ő is most méri fel a terepet. Meglátjuk mi lesz december 15-ig, szerintem, ha tippelnem kell az lesz, hogy körülbelül változatlan állapotok mellett megállapodunk, 1 évre, és ezt az egy évet arra használjuk fel, hogy egy közép-hosszú távú, kölcsönösen előnyös, de minimum nekünk előnyös hosszútávú szerződést kieszközöljünk. A helyi tömegközlekedés az nem olyan, mint a helyközi. A helyi az egy rémálom finanszírozási szempontból. Jönnek sorba a szegény városok. Akik meg próbálnak minél jobb pénzügyi helyzetet teremteni ebben a dologban. Nehéz lesz. De az a halvány reménysugár látszik, hogy a reflexek mintha kezdenének megszűnni és valóban érdemi változást lehetne kieszközölni a színvonal növekedés irányában.

Tolnai Sándor: Bennem az a kérdés merül fel, hogy a jelenlegi, mindenki által kevésnek tartott állapotot visszük javaslatként, vagy egy olyan állapotról akarunk itt megegyezni, ami ideális lenne számunkra? Tehát most a finanszírozás is nyilván valamilyen szinten változni fog.

Molnár Károly: Nincsenek meg annak a típusú tárgyalásnak a feltétel rendszerei, hogy változtatást akarjunk ebben a három hétben. Hogy úgy változtassunk a mi általunk megfogalmazott igényeken, és légkörön, hogy ez szerződéshez vezessen.

Tolnai Sándor: És akkor nem konzerváljuk ezzel azt állapotot, ami most van?

Molnár Károly: Nem, mert a Volánbusz a KMKK-al ellentétben egyértelműen közép-és hosszútávon gondolkodik, pont azért, mert tudja, hogy ő az egyetlen piaci szereplő. A Volánbusz az tud már inkább stratégia szinten gondolkodni, mert nincs konkurencia.

Tolnai Sándor: Pontosan hogy kapcsolódik ehhez a helyi adóval kapcsolatos felvetés? Mi a

lényege?

Szatmáry Zsolt: A KMKK ide fizetett adót, a Volánbusz pedig nem fog. Mínusz 22 millió forint adóbevétel a költségvetésben.

Molnár Károly: Erre az iparűzési adóban is gondolsz?

Tolnai Sándor: Igen.

Molnár Károly: Aki valaha látott önkormányzati költségvetést, az tudja, hogy az adó bevételek nem állíthatók szembe konkrét adóbevételek konkrét kiadásokkal. Egy negatív következménye lehet: az pedig az, hogy rettentően rontja az Önkormányzatok tárgyalási pozícióit. Pénzügyi-adózási szempontból ez értelmezhetetlen, meg költségvetés alkotás szempontjából is. Tárgyalási szempontból biztos, hogy rontja a pozíciónkat, hiszen egy olyan partnerrel tárgyalunk, aki közadat lévén ismeri a mi adóbevételeinket. Ergo a mi adóbevételünk tetejéig bármilyen összeget bemonddhat, hiszen a törvény értelmében most már nem az van, hogy különösen arra kell fordítani, hanem hogy elsőként arra kell fordítani. A mi iparűzési adóbevételünk olyan 1,3 milliárd forint körül van. Azt is mondhatná a Volánbusz, hogy a következő évre csak 1,3 milliárd forintért vagyok hajlandó ellátni. Akkor én nem nagyon tudok vele tárgyalni, hiszen látja hogy mennyi az adóbevételem, a törvény meg előírja hogy arra kell elsőként fordítanom.

Tolnai Sándor: Nekem nem a negatív oldala jutott eszembe. Tudjátok nagyon jól, hogy évek óta beszélgetünk arról, hogy a településeknek az iparűzési adóbevétel képessége megmutatja, hogy milyen erős a gazdasága és hogy egyébként milyen pénzből gazdálkodhat. Magyarán, ha itt állami beavatkozás van, akkor pont, hogy ez egy lehetőség lenne a tárgyalásnál, amit érvként én biztos felhoznék, hogy ez mutatja meg egy település erejét. Hogy mennyit képes költeni bizonyos szolgáltatásokra. Én ezt pont, hogy érvként hoznám fel. Hogy mivel csak ennyi adó bevételünk van, nem várhatják el azt a típusú hozzájárulást, hogy ezt egyenlő arányban kellene hogy fizessék a városok. Hanem itt lehetne különbséget tenni a finanszírozás tekintetében. Pont ezeknél a városoknál, segítve adott esetben az állam. Ezt meglehetne fogalmazni is konkrétumként.

Molnár Károly: Pont ez a probléma vele, hogy teljesen összehasonlíthatatlanok a szerződések, tehát nem egyenlőképpen van a tömegközlekedés finanszírozása megoldva minden városban. Egyedi szerződések vannak. Egészen más pozícióban tárgyal Győr, Debrecen, mint Salgótarján, Gyöngyös stb. Tehát nincs ilyen, hogy teljesen összhangba lehetne állítani, hogy most lehetne akkor ezt a kikompenzáló rendszert alkalmazni. Szerintem ez egyértelműen a Volán tárgyalási pozícióját javítja, hiszen ez, amiben eddig mozgásterünk volt, most nincs. Megszüntették ezt.

Tolnai Sándor: Csak az nem csak arra van. Lehet, hogy így van, hogy különböző szerződések

vannak most, de pontosan az a szándék, hogy valamilyen módon egységesítsék ezeket a megállapodásokat.

Molnár Károly: Jelenleg azt tudja csinálni, hogy az elmúlt év 70 szerződését továbbviszi. Maximum belenéz, mert nincs ideje rá.

Tolnai Sándor: Ezért nem mindegy, hogy mi mit vittünk be, hogy a jelenlegi szolgáltatást vittük be, vagy esetleg egy optimálisabb, ez jobb szolgáltatási csomagot viszünk be. Én javasolnám az alkalmazóknak, akik ezt a törvényt alkalmazni fogják, hogy igenis ezt a gondolatmenetet kövessék, hogy igenis, az iparüzési adóbevétel megmutatja, hogy egy városnak mennyi pénze van működni.

Molnár Károly: Kiírunk egy optimális, tehát a város szempontjából egy optimális, ideális menetrendet meg buszparkot. Ennek a szerződésnek nem az a bonyolultsága, hogy a számot kibökjék mellé. Tehát kifogják bököni mellé azt, hogy ez 700 millió forint.

Tolnai Sándor: Én arra gondolok, hogy pontosan tudjuk mindannyian, hogy bizonyos járatoknál hiába megy a busz, 3-4 ember utazik rajta.

Molnár Károly: Viszont ez meg nem tud két hét alatt megtörténni. Mert október 30-ával államosították. Tehát pont ezért próbáljuk azt, hogy abban az egy évben viszont történjenek meg ezek is. Hogy nézzék meg a menetrendet is. Ha kell alkossunk együtt, nyilván az ő szakembereik bevonásával, mert hát ők a forgalom szabályozási szakemberek meg a közlekedési szakemberek. Az elkövetkező egy év, amikor nem csak kettő hetünk lesz, mint most. Ez az egy év ne csak arra terjedjen ki, hogy a 16 éves buszparkból 14 éves legyen, hanem terjedjen ki arra is, hogy egyébként az egyéb helyi hatáskörben lévő helyi finanszírozás feltételein hol tudunk módosítani, hogy az kölcsönösen jó legyen. Most úgy fizetünk, hogy 200 milliót odatéve és 160 milliót következő évben. A Volánbusz ebben is elmozdulást akar, nem a mi javunkra, ebben is majd tárgyalni kell. Meg terjedjen ki arra is menetrendi szinten is végre szakítunk a régi reflexekkel.

Tolnai Sándor: A múltban azért volt példa járatszám növelésre,

Molnár Károly: A járatszám növelés mindig a lakossági igények kielégítése miatt volt, nem egy tudatos menetrend tervezés miatt.

Tolnai Sándor: Nyilván ezt a menetrendet kellene valakinek készíteni. Gondolom, ez onnan kezdődik, hogy utasszámlálás meg stb.

Molnár Károly: Erre egyébként a technikai feltételeink meglesznek, jelen pillanatban is fut egy TOP-os pályázatunk, ami a közlekedési szolgáltatás fejlesztést irányozza elő, és részben az utasszámláló rendszer kiépítését is tartalmazza. Tehát ami most buszokon meglévő informatikai eszközök teljes cseréjét és modernebbre való cseréjét tartalmazza.

Homoga László: Lehet-e ezen a tárgyaláson érvényesíteni azt, részben vagy teljes egészében,

hogy a helyijáratos autóbuszok felkerüljenek ide a távolságiba, a távolsági meg le a helyi járat helyére? Ha teljes egészében nem is, akkor oldjuk meg úgy, próbáljuk meg azt erősíteni, hogy a távolsági ott parkoljon le, vagy oda menjen, aki meg innen jön az ide, és akkor felhoznánk teljes egészében ide a helyijáratot. Véleményem szerint máris jelentős javulás mutatkozna.

Molnár Károly: Szóba került ez is, de nem fogják felhozni. Olyan szempontból a Volánbusz nem fogja felhozni, ugyanis a helyi közlekedés sokkal rosszabbul finanszírozott, mint a helyközi közlekedés. Neki is, ilyen finanszírozási feltételek mellett az az érdeke, hogy a helyi helyközi szolgáltatás szolgálja ki minél magasabb színvonalon és minél hatékonyabban. De szóba került, egy biztos, hogy oda nem fogja felhozni. De mi említettük azt, hogy majd, ha középtávú együttműködésről vagy hosszútávú együttműködésről részleteiről beszélünk, akkor abban kapjon helyet az is, hogy a déli decentrum megszüntetése mellett valahol a városközpont közelében, nem feltétlenül a városközpontban, de a városközpont közelébe tegyük a helyijárat tömegközlekedés centrumát is. Azt mondták, hogy nyitottak erre, vizsgáljuk meg, nekik már az örömteli, hogy van erre kinézett önkormányzati tulajdonú ingatlanunk. Most először fogalmazódott meg valóban az, hogy oké, nézzük meg, vizsgáljuk meg. Lehet nekik is jobb lesz, hiszen nem mindegy, hogy ha egy újabb buszpark ide kerül az mennyi kilométeren amortizálódik le. Mennyi hasznos kilométeren amortizálódik le. Minden ilyen kérdést kinyitunk, amit az elmúlt években-évtizedekben nem sikerült megoldani a piaci helyzet miatt, ugyanis konkurens nem volt a pályán.

Turcsány László: Sajnos nem tudtam menni erre a tárgyalásra, remélem, hogy a következőre tudok menni. Csak megjegyzésként valószínű így a budapesti közlekedési vállalat is ebbe a csomagba került be.

Molnár Károly: BKV?

Turcsány László: Nem került bele ebbe a csomagba? Enne a BKV-nak a finanszírozása viszi el a kb. 90%-át a közlekedés finanszírozásnak éves szinten. Tehát szerencsés lett volna, hogy ha ők is belekerülnek ebbe a csomagba, mert akkor a leosztást is lehetett volna egy kicsit erőltetni. Talán nekünk még azon kellene elgondolkodni, amikor a városvezetés nálunk volt, nekifutottunk ennek a menetrendes történetnek, de azt be kell ismerni, hogy az nem a mi pályánk. Ebbe szerintem nekünk nem kellene belemenni, viszont talán azon kellene gondolkodni, hogy egy olyan javaslattal éljünk, a kisebb településrészekeken esetleg kisebb kapacitású befogadóképességű buszokat indítsunk, és egy ilyen sugaras ellátást. Mondom, ez csak ötlet szintű. Évről-évre mindig felmerül. Talán egy ilyen javaslattal kellene mennünk hogy ezt is gondolják át.

Molnár Károly: Ma jelen pillanatban Salgótarján tömegközlekedése és olyan 700 millió forint környékén van. Ebből teszünk be mi olyan 360 milliót, 150 millió forint környékén van a

lakosági befizetés, ez néhány évvel ezelőtt még 200 millió környékén volt. 150 millió környékén van, és olyan a 65 év felettiek megtérítése meg az egyéb finanszírozás végén olyan 180-200 millió forint között az, amit az állam beletesz. Tehát jelen pillanatban mi ezt a tömegközlekedést 360-200-150 arányban mi tartjuk életben. Tehát jól látszik, hogy erőn felül teszünk bele. Ebben is el kell mozdulni.

Homoga László: Meddig van szerződése a távolságinak a várossal?

Egyed Andrásné: Vagy az idén jár le, vagy jövőre.

Homoga László: Akkor lehet kezdeményezni.

Tolnai Sándor: Egyébként az elégtelenséget az is mutatja, hogy a gépjármű adóbevételünk meg nőtt. Tehát egyre több az autó, ami meg egyre élethetlenebbé teszi a belvárost. Demográfiai adatokkal is lehetne érvelni. Az, hogy nem lehet egységesen gondolkodni a finanszírozásban, egy olyan várost összehasonlítani egy másikkal hol a népességnek a 80%-a időskorú. A demográfiai adatok is befolyásolják azt, hogy egyébként itt mi a helyzet. Van több olyan dolog, amit érdemes lesz a tárgyaláson felhozni.

Molnár Károly: Legalább azt a juttatást fizesse meg a szolgáltató vagy a város felé az állam, amit az állam biztosít jogként az állampolgároknak. Ma ennek a terhe nagyrészt a miénk. Úgy, hogy az állam biztosítja ezt a jogot.

Tolnai Sándor: Jó, de azt is látni kell, hogy erre most van esély, hogy befolyásolhassuk. Amikor ennyire változás alatt áll., ha utána meghozzák a döntéseket utána már nincs.

Macsuda Andrásné: A higiénit se felejtsünk el, mert sajnos az is sok kívánnivalót hagy maga után.

Tolnai Sándor: Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 11. napirendi pont

Módosítva:

10. napirend: „**Javaslat közfoglalkoztatási programokban történő részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Most itt a közfoglalkoztatásban nekem annyi tűnt fel, hogy a korábbi időszakokban mindig volt egy önerős részvétel a városnak. Ebbe a határozatba szokott benne lenni.

Göröcsné Godó Orsolya: Most jelen esetben 0 Ft az önerő. Ez a pályázati konstrukció.

Tolnai Sándor: Ezért vállalni kell valamilyen kötelezettséget? Mert korábban úgy adták ezt a 0%-os önerőt, hogy ha képzésbe vonták az ott dolgozókat. Az volt a feltele. De most mi változott?

Göröcsné Godó Orsolya: Általánosan változott. A részletek kidolgozásában ugye a Kormányhivatal foglalkoztatási osztályával a Nonprofit Kft folytatta le a tárgyalásokat, azért is van egy utólagos jóváhagyás, szeptembertől már indult a program. Ez a konstrukció 0 forint önerővel jár.

Tolnai Sándor: Akkor ez megtakarításként fog jelentkezni az Önkormányzat oldalán, amit eddig önerőként kellett beletenni.

Tolnai Sándor: Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 12. napirendi pont

Módosítva:

11. napirend: „**Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása feladatellátásával összefüggő döntések meghozatalára**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 13. napirendi pont

Módosítva:

12. napirend: **„Javaslat a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetével fennálló együttműködési megállapodás módosítására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 14. napirendi pont

Módosítva:

13. napirend: **„Javaslat önkormányzati gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 15. napirendi pont

Módosítva:

14. napirend: **„Tájékoztató Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének háromnegyed éves teljesítéséről”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen, 2 nem

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 16. napirendi pont

Módosítva:

15. napirend: „**Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetésről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen, 2 nem

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

Eredetileg 17. napirendi pont

Módosítva:

16. napirend: „**Javaslat a helyi mikro- és kisvállalkozások támogatására irányuló pályázat kiírására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 10 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 10 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor: Egyebek keretében van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dombóvári Edina: A közfoglalkoztatási programok kapcsán lenne egy hozzáfűzni valóm. Utólagos döntésről volt csupán szó. A program önereje pedig azért 0 Ft mert valóban figyelembe veszik a belügyminisztériumban részben azt a demográfiai mutatót, részben pedig azt, hogy hány embert sikerült kiküldeni az elsődleges munkaerő piacra. Ugye Salgótarjánban is csökken ez a mutatószám. Salgótarján egy éve tudomásom szerint abba a csoportba tartozik, ahol csupán 80%-ban kellene, hogy támogassa a belügyminisztérium a közfoglalkoztatási programokat. Egyedi belügyminiszteri döntés az, hogy ha 100 %-os támogatást sikerül elérni, és a továbbiakban természetesen ezen leszek, úgy hogy a program önereje itt is azért 0 Ft hogy megszületett az egyedi belügyminisztériumi döntés.

Tolnai Sándor: Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, köszönöm a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom.



Tolnai Sándor
bizottsági elnök



Molnár Károly
bizottsági elnök-helyettes



A jegyzőkönyvet készítette: Fülöp Renáta