



Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda

Salgótarján
(e-mail és fax útján)

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A t. Ajánlatkérő által *'Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása'* tárgyában lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást érintően 2011. június 21-én biztosított iratbetekintés során megismert adatok alapján, a **DBM Kft.** (1135 Budapest, Zsinór u. 48.) ajánlattevő a törvényes határidőn belül az alábbi, a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

I. Az Összegezés jogsértőnek tartott elemei

Az Összegezés 6. a) és b), valamint 8. a) pontjának a PARK-FERR Kft. (1112 Budapest, Budaörsi út 150/B.) feltüntetésére vonatkozó része álláspontunk szerint jogsértő, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát véleményünk szerint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f)-g) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

II. A kérelmező javaslata, észrevétele

Amennyiben a jelen kérelemben foglaltakat a t. Ajánlatkérő megalapozottnak ítéli, úgy javasoljuk, hogy a t. Ajánlatkérő a Kbt. 96. §-ának (4) bekezdésében biztosított joga alapján az Összegezés a jelen kérelemben foglaltaknak helyt adva módosítani és az eljárás eredményét a jelen kérelemben foglaltakra figyelemmel ismételtlen megállapítani és új Összegezésbe foglalni szíveskedjék. Álláspontunk megalapozottsága esetén ugyanis meggyőződésünk, hogy a jogsértő helyzet e lépéssel reparálható a lehető legrövidebb idő alatt, megelőzhetővé téve az esetleges további jogkövetkezményeket.

III. A kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, dokumentumok

A 2011. június 21-én biztosított iratbetekintés során áttekintettük a PARK-FERR Kft. által a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján benyújtott indokolást és okiratokat. Véleményünk szerint az indokolás több ponton nem megfelelő, nem objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, illetve felveti az ajánlat jogellenes módosításának esetét is. Határozott álláspontunk továbbá az, hogy a PARK-FERR Kft. által rendelkezésre bocsátott adatokból a t. Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy a rezsióradíj tekintetében meggyőződhessen a szerződés tényleges és biztonságos teljesíthetőségéről, különös tekintettel az alábbiakra:

- a) A rezsióradíj tekintetében adott indokolás fő alapja az, hogy a nyertes ajánlattevő helyi lakossal vagy alvállalkozóval kívánja a karbantartási tevékenységet megoldani. Amellett, hogy a nyertes ajánlattevő több helyen feltételes módon ír csak a lehetőségről („amennyiben helyi lakos végzi”), mely a vállalkozásnak objektivitását mindenképpen megkérdőjelezi (hisz az nem tényeken, hanem feltételezéseken alapul), egyéb közbeszerzési jogi aggályokat is felvet.

A nyertes ajánlattevő által az ajánlatban eredetileg bemutatott 4 szakember közül egyik sem salgótarjáni illetőségű. A nyertes ajánlattevő ezen kívül a Kbt. 71. § (1) bekezdése körében

DBM BANKTECHNIKAI KFT.

H-1135 Budapest, Zsinór u. 48.

Tel.: (36-1) 224-7800, Fax: (36-1) 201-4599

E-mail: info@dbm.hu

Internet: <http://www.dbm.hu>

kizárólag a MeWA GmbH-t tüntette fel 10 % alatti alvállalkozóként, a parkolóautomaták telepítésével kapcsolatos kivitelezési tanácsadás biztosítása céljából. Ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő sem 10 % felett, sem pedig ezen határ alatti alvállalkozó bevonását nem jelölte meg, így véleményünk szerint salgótarjáni alvállalkozó potenciális bevonására való hivatkozás egyrészt nem áll összhangban a Kbt.-vel [nyilatkozata alapján a szerződés karbantartásra vonatkozó részét az ajánlattevőnek a Kbt. 304. § (1)-(2) értelmében önmagának kellene teljesítenie] és felveti az ajánlat jogellenes módosításának esetét. Másrészt mivel konkrét salgótarjáni személyt a nyertes ajánlattevő nem jelölt (a fentiek szerint nem is jelölhetett már) meg, így a bevonás és különösen az ebből keletkező költségek tényszerűség helyetti feltételes valószínűsítése kívül esik a törvény által elvárt objektív indokolás körén.

- b) A nyertes ajánlattevő indokolásában arra is hivatkozik, hogy a főalkatrész cseréjével biztosítja adott esetben a karbantartás keretében a készülék működőképességét, ugyanakkor nem találtunk arra vonatkozó adatot, hogy a főalkatrész költségét hova és milyen gyakori cserével kalkulálta az ajánlattevő.
- c) Bár szakmailag vitatjuk, hogy a karbantartási tevékenység a nyertes ajánlattevő által elképzelt konstrukcióban megvalósítható, de a betanítás költségeinek kimutatását szintén nem leljük fel az indokolásban.
- d) A tevékenység ellátásához az ajánlata szerint szükséges helyiséghasználat tekintetében a nyertes ajánlattevő nem mutatta be konkrét adatokkal (legalábbis ez a becsatolt bérleti szerződésből teljes bizonyossággal nem állapítható meg), hogy a tárgyi szerződés teljes időtartama alatt rendelkezésére fog-e állni a használni kívánt ingatlan.
- e) Mivel az ajánlatban bemutatott szakemberek már a t. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása szerint sem állnak az ajánlattevő alkalmazásában, kérdéses, hogy az adminisztrációs költségek levezetésénél megalapozottan hivatkozik-e a nyertes ajánlattevő „0 Ft. cégen belüli telefondíjra”.
- f) Álláspontunk szerint az ajánlattevő egyéb, konkrét ütemezéssel be nem mutatott salgótarjáni munkái nem jelentenek automatikus felhatalmazást az utazási költségek harmadolására.
- g) A Közbeszerzési Döntőbizottság konzekvens gyakorlata alapján szubjektív és adott esetben a gazdasági ésszerűsége kívül eső körülménynek számít a referenciaár, a piacszerzési célú önköltség közeli vállalás, továbbá az ajánlatkérő konkrétan nem bemutatott helyzetére, teherbíró képességére való utalás.
- h) Nyester Péter úr bevonásának konstrukciója szintén felveti az alvállalkozóként való bevonás feltüntetésének elmulasztását.

Fentiek alapján a bemutatott feltételek alapján a szerződés tényleges teljesíthetősége kérdéses, a megadott indokolás több helyen nem tényszerű, a gazdasági ésszerűséggel nem áll összhangban, ezt a rezsióradíjak tekintetében tett egyéb vállalások is jól mutatják.

Kérjük, hogy mindezek alapján a projekt sikeressége érdekében felvetéseinket mérlegelni és egyetértésük esetén a javasoltak szerint szíveskedjenek eljárni, hogy a vélt jogsértés további jogkövetkezmények nélkül, még az eljárás ezen szakaszában orvosolható legyen.

Budapest, 2011. június 24.

Tisztelettel:

DBM
Banktechnikai és Kereskedelmi Kft.
H-1135 Budapest, Zsinór u. 48.
Tel.: 224-7800 Fax: 201-4599
Adószám: 10502431-2-41

DBM Banktechnikai Kft.
ajánlattevő

DBM BANKTECHNIKAI KFT.
H-1135 Budapest, Zsinór u. 48.
Tel.: (36-1) 224-7800, Fax: (36-1) 201-4599
E-mail: info@dbm.hu
Internet: http://www.dbm.hu