



**Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városfejlesztési és Informatikai Iroda**

Szám: 16770-9/2011.

Tárgy: Előzetes vitarendezés

**DBM Banktechnikai Kft.
Budapest, Zsinór u. 48.**

Tisztelt Ajánlattevő!

A „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és folyamatos karbantartása” tárgyában lefolytatott közösségi nyílt közbeszerzési eljárás során készült írásbeli összegezés jogsértőnek tartott elemeivel kapcsolatban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét megvizsgáltuk.

Az ajánlatkérő nem fogadja el azon álláspontjukat, hogy a közbeszerzési eljárás során készült összegezés 6.) a és b.), valamint 8. a.) pontjának a PARK-FERR Kft. (1112 Budapest, Budaörsi út 150/B) feltüntetésre vonatkozó része jogsértő.

A PARK-FERR Kft. által - a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján - benyújtott indoklását és az azt alátámasztó dokumentumokat az ajánlatkérő elfogadta, ezért az eljárásról készült összegezés Önök által jogsértőnek tartott pontjait nem módosítja.

A Kbt. 96/A (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelmük *III. „A kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, dokumentumok”* pontjában foglalt álláspontjaira hivatkozva az ajánlatkérő álláspontjáról az alábbi tájékoztatást adom:

- a) Az ajánlatban megjelölt szakemberek szerepeltetése nem jelenti azt, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag ezekkel a személyekkel köteles minden munkafázist teljesíteni. Nem volt olyan előírás, hogy az ajánlattevőnek valamennyi, a szerződés teljesítésében közreműködő személy nevét, végzettségét, lakcímét és egyéb adatait meg kell jelölnie. A véleményünk szerinti „feltételes mód” azért helytálló, mert az indokolás megadásakor még nem volt bizonyos, hogy a pályázatot melyik ajánlattevő nyeri. A nyertes ajánlattevő indoklásában szereplő „*alvállalkozóként*” feltüntetett szervezet nem minősül a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak, mivel az indokolásban ekként megnevezett szervezet munkaerő kölcsönzéssel foglalkozó vállalkozás, így az ezen szervezet útján foglalkoztatott személy vagy személyek a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban áll. A Humánia Személyzeti Tanácsadó és Szolgáltató Kft ajánlata tartalmazza a betanítás költségeit is. Ezt egyébként ajánlattevő az indoklásában is feltüntette.
- b) A Park-Ferr Kft indoklásában a következő szerepel:
„*a Park-Ferr Kft a helyszínen egyszerűen el nem hárítható javítások esetében a főalkatrész helyszíni cseréjével biztosítja a működőképességet.*”
Ezzel kapcsolatban ismételtén felhívjuk a figyelmet a szerződéstervezet 5.5. pontjára, mely szerint „*a rezsióradíj nem tartalmazza a fő alkatrészek költségét. Nem minősül rezsianyagnak a hőpapír.*”

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő nem volt köteles számolni a karbantartás körében a főalkatrészek költségeivel.

- c) A Humánia Személyzeti Tanácsadó és Szolgáltató Kft ajánlata tartalmazza a betanítás költségeit is, mely a hiánypótlás 15. oldalán található.
- d) A tevékenység ellátásához az ajánlata szerint szükséges helyiséghasználat tekintetében ajánlattevő 2012. december 31.-ig érvényes szerződéskivonatot csatolt. Ezzel igazolta, hogy a 2012. december 31.-ig bizonyosan rendelkezni fog a teljesítéshez szükséges helyiséggel. A 2012. december 31.-ig terjedő időszakban az ajánlattevőnek elegendő idő áll rendelkezésére ahhoz, hogy a szerződés meghosszabbításával, újabb bérleti szerződés megkötésével, vagy bármilyen más módon továbbra is biztosítsa a teljesítés helyéhez közeli helyiséghasználatot. Mivel továbbá nem volt alkalmassági feltétel az iroda és raktár biztosítása, így ajánlattevőnek nincs olyan kötelezettsége, hogy a szerződés teljesítésének teljes, 60 hónapos időszakra folyamatos raktár és irodabérleti szerződéssel rendelkezzen. Ajánlattevő indoklása megalapozottságának alátámasztására így elegendő egy 2012. dec. 31.-ig érvényes szerződés is, mivel a gazdasági ésszerűséggel könnyen összeegyeztethető az ajánlattevő részéről ezen időszak alatt újabb megfelelő bérleti szerződés megkötése.
- e) Nyilvánvalóan nem csak és kizárólag az ajánlatban szereplő személyek fogják a munkát végezni, így ajánlattevő saját illetve munkaerő kölcsönzés során igénybevett alkalmazottakkal is teljesíthet, akik részére munkavégzési segédeszközként, olyan céges mobiltelefont (üzleti csomagot) biztosíthat, mellyel a csoporton belüli mobilbeszélgetés ingyenes. Ez a lehetőség egyébként nem csak a munkavállalók és a munkaerő kölcsönzés keretében foglalkoztatott személyek esetén áll fenn, hanem a szerződés teljesítése érdekében bevont személyek, szervezetek esetén is. Tehát elfogadható, hogy a cégen belüli mobiltelefonálás díja: 0,- Ft.
- f) A bíráló bizottság az ajánlattevő indoklása alapján a felmerülő központi költségek magyarázatát és annak harmadolását tekintettel a Salgótarjánban folyamatban lévő munkáira, megalapozottnak ítélte.
- g) A „referenciaár” is lehet gazdaságilag ésszerű és megalapozott, ajánlatkérő nem azt köteles vizsgálni, hogy az ajánlati ár „referenciaár” vagy sem, hanem kizárólag azt, hogy az ajánlat elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e vagy sem. Véleményünk szerint az ajánlattevő indoklásából kalkulálható kb. 20-30 % -os árrés – melyet ajánlattevő alkalmazni kíván – elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás 11. oldalán táblázatban foglalva felvázolta a karbantartással összefüggő költségeit.
- h) Az ajánlatkérő egy fő elektronikai műszerész szerződés teljesítésébe történő bevonását követelte meg, akinek rendelkezésre állását ajánlattevő a hiánypótlás során igazolta. Ezzel ajánlattevő e tekintetben bizonyította az alkalmasságát. E körben ajánlatkérőnek további vizsgálódási kötelezettsége nem volt. Ajánlattevő nem tüntette fel alvállalkozói között egyik szakembert sem, így egyértelműen megállapítható volt, hogy egyik szakember sem alvállalkozó.

Kérjük fenti álláspontunk tudomásulvételét!

Salgótarján, 2011. június 29.

Lőrincz Gyula
irodavezető

