



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Dkt. sz.: D.437/2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
8.11 - 13.3 - 15.3
PÉNTEK 8-11
IRAT LEADÁS 8-12 029 37

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az *Interparking Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1117 Budapest, Budafoki út 183., képviseli: Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd, 1123 Budapest, Győri út 18., a továbbiakban: kérelmező) 2011. június 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelmére a *Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata* (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása*” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján - a kérelem hiánypótlásának beérkezését követően - megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330.§ (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban *a rendelkezésére álló összes eredeti iratot*, ideértve a Kbt. 6.§-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - *azonnal* küldje meg, és nyilatkozzon arról, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság figyelmezteti az ajánlatkérőt a Kbt. 99. § (4) bekezdésében előírtakra, amely szerint amennyiben *jogorvoslati eljárás indul*, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a *szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni*, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított *öt napon belül* tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. § betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása illetve, hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339.§ alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy az egyes eljárási cselekmények – a Kbt. 317.§ (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – a Ket. 160-162.§-a szerinti elektronikus ügyintézés keretében nem gyakorolhatóak.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337.§-a szerint az iratokba betekinthetnek.

Budapest, 2011. június 27.



Melléklet: Jogorvoslati kérelem

Kapják:

1. Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd (1123 Budapest, Győri út 18.)
2. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.)
3. Vecosys Fejlesztő, Gyártó és Kereskedelmi Kft. (9023 Győr, Richter J. u. 9.)
4. Park-Ferr Kft. (1112 Budapest, Budaörsi út 150/B.)
5. DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. (1135 Budapest, Zsinór út 48.)
6. Irattár

H-1123 Budapest
Györi út 18. VII.2.
Tel./Fax(36-1)214-3683
Mobil (36-20)942-8059
e-mail:amallanp@mail.datanet.hu

Budapest, 2011. jūnijs 24.

Az Interparking Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 183.) a jogi képviselőtében F/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazoltan eljáró Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd (1123 Budapest, Győri út 18.) útján a Kbt. 323. § (2) bekezdés és a Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontja és alapján az előírt törvényes határidőn belül

rodar

A példakő által

a „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása” tárgyú 2011/S65-105434 közösségi nyílt közbeszerzési eljárásban és

k é r i

a) a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, a Kbt. 340. § (2) d. pontja értelmében állapítsa a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 340. § b) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;

valamint a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései szerint ideiglenes intézkedésként függeszse fel a közbeszerzési eljárást, beleértve a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést is. A Kérelmező kéri továbbá a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, teljes körűen biztosítsa a Kérelmező számára a Kbt. 96. § (3) bekezdés szerinti betekintési jogot.

Az ajánlatkérő „Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása” tárgyú 2011/S65-105434 számú közbeszerzési eljárásában, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény IV. fejezet 3. címe szerinti nyílt eljárás kerül alkalmazásra.

Az ajánlattételi felhívás közzétételére az Európai Unió Hivatalos lapjában 2011.4.2-án került sor.

Az INTERPARKING Kft. Kérelmező 2011. április 4-én megvásárolta az ajánlati dokumentáció anyagát, melyet az Ajánlatkérő oly módon küldött meg a Kérelmező részére, hogy 2011. április 5-én e-mail érkezett a Kérelmezőhöz az ajánlati dokumentáció és mellékletei 2011. április 7-én a telepítés terv (műszaki rajzok) postai úton.

Ajánlatkérő 2011. május 18. napján részletes kiegészítő tájékoztatást küldött az Ajánlattevőknek.

Az Ajánlatkérő 2011. június 3-án hiánypótlási felhívást intézett az Ajánlattevőkhez.

Az Ajánlatkérő eredményhirdetésére 2011. június 17-én került sor. A Kérelmező 2011. június 21-én az iratokba be kívánt tekinteni.

A közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezés eljárás nem volt.

Indokolás

A Kérelmező szerint az Ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. előírásait az alábbiak szerint.

1. Betekintési jog korlátozása

A Kbt. 96. § (3) rendelkezései szerint „Az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra tekintettel olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a 73. § (2)-(3) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során - döntése meghozatalával összefüggésben - az ajánlatkérő figyelembe vett, erre tekintettel az ajánlattevő kérheti hogy más ajánlattevő ajánlatának ezen részére betekintessen. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.”

A betekintésre az Ajánlatkérő csak korlátozott mértékben biztosított a Kérelmező számára lehetőséget. A Kérelmező nem tekinthetett be a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Parkolástechnikai Kft. (1112 Budapest, Budaörsi út 150/B) ajánlatának szakmai ajánlatába, műszaki árajánlatárba, továbbá a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Parkolástechnikai Kft. a hiánypótlási felhívásra adott válaszát is üzleti titoknak minősítette.

A Kérelmező álláspontja szerint ezekbe az iratokba is teljes körűen kell biztosítani az iratbetekintés jogát, mivel a szakmai ajánlat tartalmazza azokat a műszaki paramétereket, amely alapján az ajánlatok értékelésekor az Ajánlatkérőnek meg kellett győződnie arról, hogy a Park-Ferr Parkolástechnikai Kft. nyertes ajánlatának műszaki tartalma megfelelt-e az ajánlati dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában meghatározott követelményeknek. A Kérelmező így nem tudta megítélni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényesnek tekinthető-e.

A Kérelmező számára a betekintés jogát az Ajánlatkérő a „megtekintés, beleolvasás” értelemben biztosította, nem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

2004. évi CXL. törvény 68. § (5) értelmében, tehát az iratokról sem másolatot, sem kivonatot nem készíthetett a Kérelmező és arról a hatóságtól sem kérhetett sem kivonatot sem másolatot.

A Kérelmező álláspontja szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 13. § (2) f) pontjának rendelkezései szerint a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a KET rendelkezései alkalmazandóak. Ezért a Kérelmező álláspontja szerint számára a jelen jogorvoslati eljárásban az iratokba való betekintés jogát teljes körűen kell biztosítani. Azért kéri a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot a jelen jogorvoslati eljárásban a teljes körű iratbetekintési jog biztosítására.

Az Ajánlatkérő eljárása során megsértette tehát Kbt. 96. § (3) rendelkezéseit tehát a betekintési jog korlátozásával.

A betekintési jog megsértése azért bír jelentőséggel, mivel az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának előírásai szerint választotta ki az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Az Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot olyan módon kívánta kiválasztani, hogy az ellenszolgáltatás szempontot több alszempontra bontotta. Külön részszerzőt képzett a parkolóautomata bruttó ajánlati ára és külön részszerzőpontot képzett a karbantartás, javítás rezsióradíjra. (ajánlás 2. pontja)

Az Ajánlás 9. pontja szerint „*ha egy ajánlat irreális megajánlást tartalmaz, annak értékelésbe történő bevonására nem kerülhet sor, mivel a Kbt. előírásai szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós bevezetéséről, teljesíthetőségéről [Kbt. 86. § (3) bekezdés és a Kbt. 87. § (2) bekezdés]. Amennyiben az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak az irreális kötelezettségvállalásokra az ajánlattevő által adott indokolást, az ajánlatot értéktelennek nyilvánítja [Kbt. 86. § (5) bekezdés és a Kbt. 87. § (3) bekezdés] és ebből következően annak értékelését mellőzi [Kbt. 88. § (6) bekezdés].*

Az ajánlatok értékelése így elsősorban az ellenszolgáltatás alapján került sor. az Ajánlatkérő a Hiánypótlási felhívása a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. felé így szólt: „*a Kbt. 86. §-ában előírásnak megfelelően a PARK-FERR Kft.-től az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérünk a karbantartást, javítás rezsióradíjra (bruttó Ft/óra) ellenszolgáltatásra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült árakhoz viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz.*”

2. Kirívóan alacsony ár kérdése

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás tartalmát a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. üzleti titoknak nyilvánította, sérült a Kérelmező és a többi Ajánlattevő joga annak megítélésében, hogy a

Kbt. 86. § (5) bekezdés rendelkezései szerint elfogadható vagy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e a hiánypótlásban adott indokolás.

Abban az esetben ugyanis, ha a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. ajánlatának indokolása a hiánypótlásban nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, akkor az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani. Ezért a Kérelmező álláspontja szerint valószínűleg fennállhat a Kbt. 86. § (4) -(6) bekezdés rendelkezéseinek sérelme, mivel karbantartási rezsi óradíjról szól a hiánypótlás.

A Kbt. rendelkezései szerint:

„(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalkotásáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekről.”

„(4) Az ajánlatkérő figyelembe veseti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési berubázás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a befektetésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott ár, építési berubázás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési berubázás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén bántákos munkavédelmi rendelkezések és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

„(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 86. § (6) bekezdése rendelkezései szerint

„A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár a szerződés teljesítéséhez szükséges előmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az abhoz kapcsolódó költsétekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.”

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. szakai árajánlatát, műszaki árajánlatát és a kivóan alacsony ár tekintetében a hiánypótlási felhívásra adott válaszát üzleti titoknak minősítette, az eljárásban sérültek a Kbt. 73. § (2) bekezdés rendelkezése. A nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. ugyanis olyan adatok nyilvánosságra hozatalát tiltotta meg, melyek amelyek a bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerül.

A Kérelmező az alapján, hogy a hiánypótlás tartalmát a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. üzleti titoknak minősítette, okkal feltételezi, hogy az eljárásban sérültek Kbt. 86. § (4)- (6) bekezdése rendelkezései. A kérelmező a pontos jogszabálysértésre az üzleti titok megismerése után tud nyilatkozni és esetleges új jogszabálysértés nevesíteni.

A kérelmező tekintettel az üzleti titokra, nem tudja megállapítani, hogy a hiánypótlási felhívásra adott válaszban voltak-e konkrét számadatok annak igazolására, hogy a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. karbantartásra adott ajánlati árra a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A Kérelmező fenntartja annak lehetőségét is, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen, mert nem felel meg a Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

3. Ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak nem megfelelő a nyertes ajánlat- Kbt. 70.§ (1)

A Kérelmező a betekintési jog korlátozása okán a jelen jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában nem tudhatja, hogy a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. ajánlata nem tartalmaz-e olyan adatokat, amelyek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szakmai alkalmassági előírásoknak.

Mivel a nyertes ajánlat teljes műszaki tartalma és a kirívóan alacsony ár indokolása is üzleti titok, a Kérelmező feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő Park-Ferr Kft. ajánlatában sérülhettek akár a Kbt. 70.§ (1) bekezdésének előírásai, azaz megtörténhetett, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfelelő tartalommal nyújtotta be, vagy sérülhettek a Kbt. 81.§ (2) bekezdés rendelkezései és nem felel meg a nyertes ajánlat a szakmai alkalmasság követelményeinek.

A Kérelmező szerint fennállhatnak a Kbt. 70. § (3) bekezdésében foglaltak sérelme is.

A Kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az Ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontokban kizárólag az ár kérdéseit határozta meg, az ajánlattevők az áru minőségében illetve a nyújtandó szolgáltatás színvonalában tudtak különböző ajánlatokat tenni és „egymás alá ajánlani”. A Kérelmező álláspontja szerint nem lehet az áru és a szolgáltatás árát a végtelékig csökkenteni. Kirívóan alacsony ár esetén vizsgálendő, hogy akár a szolgáltatás minőségében, akár a szakmai alkalmasság kritériumaiban az ajánlat megfelel-e az ajánlati dokumentációban foglaltaknak. Ezért az ajánlatok elbírálásánál és annak megállapításánál, hogy egy ajánlat a Kbt. 81. § (3) bekezdés rendelkezései szerint érvénytelen-e nagy körültekintéssel kell eljárni egy olyan ajánlati felhívás esetén, ahol az összes értékelés részszerzőpont az árhoz kapcsolódik.

A kérelmező álláspontja szerint fennállhat annak esélye, hogy az eljárásban a Kbt. 81. § (3) bekezdés rendelkezési sérültek, mert esetlegesen a nyertes ajánlatnál fennállhatott az érvénytelenség lehetősége. A Kérelmező az üzleti titoknak minősített iratok tartalmának megismerése után tudja az esetleges további jogszabálysértéseket nevesíteni.

4. Ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak nem megfelelő egyéb ajánlatok- Kbt. 70.§ (1) Kérelmező a betekintési alkalmával betekinthezett más, nem nyertes ajánlattevők ajánlataiba is. A betekintés joga valóban csak betekintés volt, jegyzetelésére, másolatok készítésére nem volt lehetőség.

A betekintés alapján a Kérelmező arra a megállapításra jutott, hogy több ajánlattevő ajánlata sértette a Kbt. 70. § (1) rendelkezéseit, mivel az ajánlatok műszaki tartalma két pontban nem felelt meg az ajánlati dokumentáció tartalmi elemeinek.

Az Ajánlatkérő az ajánlattevők 17. kérdésére a kiegészítő tájékoztatóban módosította a szakmai ajánlat feltételeit.

„19. Szakmai ajánlat

Az ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szakmai ajánlatot kell benyújtaniuk. Az ajánlatban a megajánlott készülék valamennyi fontosabb műszaki adatait meg kell adni a jelen dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírásban szereplő sorrendben és részletezettségben.

Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt feltételekkel nem kielégítő műszaki tartalommal bíró készülék szerepel az ajánlatban.

Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat nem tér ki valamely – a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására. A készülék egyéb jellemzőit a kötelezően szereplő adatok után mutathatják be az ajánlattevők.”

„A kiegészítő tájékoztató az ajánlattevőknek kizárólag a megfelelő ajánlattétel érdekében van lehetősége kérni, és csak az ilyen kérdést kell az ajánlatkérőnek a megadott határidő alatt úgy teljesítenie, hogy az ne eredményezze a felülvizsgálat, illetve a dokumentáció módosítását, továbbá biztosítsa az ajánlattevők esélyegyenlőségét.” (A Fővárosi bíróság 25.K.33.216/2007/5 sorszámú ítéletének ismertetése Dr. Patay Géza: A közbeszerzés joga, Kommentár a gyakorlat számára című mű Ötödik, átdolgozott kiadás, hvgorac Lap-és Könyvkiadó, Budapest 208. oldal.)

A kiegészítő tájékoztató 33. kérdésre adott válaszában az a Műszaki leírás I. tárgy További szükséges elvárások részben, amely előírja, hogy az ajánlat „Alkalmas legyen pótdíj befizetésére, napok szerinti tarifabontási lehetősége.” A napok szerinti tarifabontási lehetőséget úgy értelmezi, hogy „a pótdíj

befizetés a pótdíjazási értesítő sorszáma alapján történjen".- Ez természetesen nem jelenti az ajánlati dokumentáció műszaki tartalmának módosítását, de az ajánlattevők korrekt ajánlatainak megértéséhez szükséges információt megadja. Az Ajánlattevőknek olyan rendszert kell kialakítaniuk, ahol pótdíj befizethető a parkoló automatánál is, oly módon, hogy a pótdíj befizetője megadja a pótdíjazási értesítő sorszámát, és ennek alapján kapja meg az információt a pótdíj aktuális mértékéről. A pótdíj mértékéről szóló összecszerű információ az automatán jelenik meg. Ez olyan módon lehetséges, ha az automata a sorszám alapján kapcsolatba lép a központtal és a pótdíjazási esemény sorszáma alapján a központból kapja meg a pótdíj nagyságára vonatkozó adatot. A pótdíj aktuális összege mindig két adattól függ. Egyrészt mekkora díjat nem fizetett meg a parkoló gépkocsi üzemeltetője a parkolási eseménykor, másrészt mennyi idő telik el a parkolási esemény és a pótdíj befizetése között.

A Kérelmező több ajánlattevő ajánlatában (DBM banktechnika Kft., 1135 Budapest, Zsinór u. 48. és VECOSYS Kft. 9023 Győr, Richter János u. 9.) is úgy tapasztalta a betekintés során, az általuk kínált rendszerben nem biztosított, hogy az automata és a központ a pótdíjazás sorszáma alapján kommunikáljon a pótdíj mértékéről.

A kérelmező úgy tapasztalta a betekintés során, hogy ennek a követelménynek csak a Kérelmező ajánlat felelt meg.

Hasonlóképpen nem vizsgálta az Ajánlatkérő az ajánlatok érvényességét abban a tekintetben, hogy a parkolójele automata ügyfélkezelő tekintetében az ajánlatok nem teljesítették azt az elvárást, hogy az 100 (10 Mbyte terjedelmű) JPG, TIF file-t az ügyfél kezdeményezésére meg tudjon jeleníteni.

A Kérelmező a betekintés során megállapította, hogy egyedül az ő ajánlata felelt meg ennek a műszaki elvárásnak.

A Kérelmező szerint az ajánlattevőknek ezen ajánlatok érvénytelenségét meg kellett volna állapítani a Kbt. 81. § (3) bekezdés rendelkezései szerint.

Az Ajánlatkérő eljárása sértette a Kbt. 81. § (1) bekezdés rendelkezéseit, mert az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során elmulasztotta megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A Kérelmező álláspontja szerint azért szükséges ideiglenes intézkedésként az eljárás felfüggesztése beleértve a szerződés megkötését, hogy helyrehozhatatlan érdeksérelem ne történjen.

Az íratokba való teljes körű betekintési jog azért szükséges, hogy a Kérelmező pontosan minden jogszérső kérelmi elemet és a megsértett jogszabályhelyeket meg tudja nevezni a jelen jogorvoslati eljárásban.

Míndezok alapján

kérjük

a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, a Kbt. 340. § (2) d. pontja értelmében állapítsa a jogszérsés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 340. § (3) bekezdésben b) pontjában felsorolt jogkövetkezményeket,

valmínt a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései szorínt ideiglenes intézkedésként függessze fel a közbeszerzési eljárást, beleértve a szerződés megkötését.

A Kérelmező kéri továbbá a tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, teljes körűen biztosítsa a Kérelmező számára a Kbt. 96. § (3) bekezdés szerínti betekíntési jogot.

A Kérelmező 900.000 Ft (azaz kilencszázezer forint) jogorvoslati eljárási díjat átutalás útján megfizetett. F/2 alatt csatoljuk a banki igazolást.

Budapest, 2011. június 24.

Tisztelennel:

Mellékletek:

F/1- ügyvédi meghatalmazás

F/2- banki igazolás

Dr. Nagy-Pál Amália
ügyvéd