



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.643/18/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság az *Interparking Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1117 Budapest, Budafoki út 183., képviseli: Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd, 1123 Budapest, Győri út 18., a továbbiakban: kérelmező) által *Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata* (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., képviseli: Miklós-Orbán-Vörös Ügyvédi Iroda, Dr. Vörös Katalin ügyvéd, 1035 Budapest, Hunor u. 2-4. I/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése és a futamidő alatt folyamatos karbantartása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen” benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított és folyamatban levő jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a D.437/2011. számú jogorvoslati eljárás iratai, a jogorvoslati kérelem, a kérelem kiegészítése, ajánlatkérő érdemi észrevételei, az ügyben tartott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011. április 2-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett 2011/S 65-105434. számú ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Ajánlatkérő a hirdetményt 2011. március 31-én adta fel közzétételre.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„Parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, telepítése, beüzemelése és folyamatos karbantartása.

A szállítandó eszközök listája:

60 db napcellával működő, rendszámadat bevitelére és a parkolószelvényen való megjelenítésére alkalmas parkolójegy-kiadó automata

1 db parkolástechnikai felügyeleti és ellenőrző központ

8 db kézi parkolási jogosultság ellenőrző és pótdíjazó eszköz tartozékaival

1 db rendszám alapján vásárolt parkolási jogosultság mozgó gépjárműből történő ellenőrzésére alkalmas rendszámfelismerő és pótdíjazó rendszer

Az automaták teljes körű telepítése, az alapozás elvégzése.

Beüzemelés, tesztüzem és az oktatás elvégzése.

Tájékoztató táblák beszerzése és telepítése.

A parkolójegy-kiadó automaták folyamatos karbantartása az átadást-átvételt követő 60 hónapos futamidővel.

Az elvárt műszaki specifikáció részletes meghatározását a Dokumentáció tartalmazza.

Áfa nélkül 120 000 000 HUF”.

Ajánlatkérő a részajánlattételt és a többváltozatú ajánlat tételét kizárta.

A felhívás III.2) pontja tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint azok igazolási módját.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok meghatározásával:

<u>Részszerzőpont</u>	<u>Súlyszám</u>
Bruttó ajánlati ár	70
Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	30

Ajánlatkérő a végső teljesítési határidőt 2016. augusztus 31. napjában határozta meg.

A felhívás VI.3.1) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-a szerint biztosítja.

Az ajánlattételi határidő: 2011. május 18., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2011. június 1., a szerződéskötés tervezett időpontja: az eredményhirdetést követő 11. nap.

A felhíváshoz ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a tervdokumentációt, a szerződéstervezetet és az iratmintákat.

A dokumentáció 14. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a részszempontok tartalmát:

„Bruttó ajánlati ár:

A felolvasó lapon feltüntetett bruttó ajánlati árnak tartalmazni kell valamennyi, a műszaki leírásban meghatározott teljesítéssel kapcsolatos költséget (parkolójegy-kiadó automaták beszerzése, távfelügyeleti és ellenőrző rendszerrel történő telepítése, beüzemelése). Ezen részszemponton belül az ajánlatkérő a Felolvasólapon szereplő, forintban (HUF) egész számban megadott bruttó ajánlati árakat veti össze, amelyek közül a legalacsonyabb a legkedvezőbb.

Karbantartás, javítás rezsioradíja:

A karbantartás, javítás rezsioradíjra az ajánlattevő által megajánlott összege bruttó HUF/óra. Ezen részszemponton belül az ajánlatkérő a Felolvasólapon szereplő, forintban (HUF) egész számban megadott bruttó ajánlati árakat veti össze, amelyek közül a legalacsonyabb a legkedvezőbb.”

A 19. pont tartalmazta a szakmai ajánlat elkészítésével kapcsolatos követelményeket:

„Az ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szakmai ajánlatot kell benyújtaniuk.

Az ajánlatban a megajánlott készülék valamennyi fontosabb műszaki adatait meg kell adni a jelen dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírásában szereplő sorrendben és részletezettségben. Ennek teljes bizonyítása érdekében csatolni kell egy élő mozgókép és max. 15 perces videóprezentációt CD vagy DVD lemezen. A felvételnek egyértelműen igazolnia kell a szakmai ajánlatban leírtakat.

Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt feltételeket nem kielégítő műszaki tartalommal bíró készülék szerepel az ajánlatban, és a bemutatott videóprezentáció nem igazolja egyértelműen a szakmai ajánlatban leírtakat. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat nem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő - paraméter meghatározására. A készülék egyéb jellemzőit a kötelezően szereplő adatok után mutathatják be az ajánlattevők.”

A szerződéstervezet a szerződő felek jogai és kötelezettségei körében - többek között - az alábbiakat rögzítette:

3.10. A telepített adminisztrációs és távfelügyeleti szoftverre a Vállalkozó a jótállási idő alatt ingyenes szoftverkövetést, frissítést és telepítést biztosít. A Szerződő felek a frissített szoftver telepítését követő 14 napot próbaüzemnek tekintik.

3.14. A Vállalkozó jelen karbantartási szerződés keretében vállalja az általa leszállított és telepített parkolójegy-kiadó automaták és a hozzá tartozó adminisztrációs és távfelügyeleti rendszer 60 hónapos, havi rendszerességgel kötelezően elvégzendő folyamatos (felügyeleti) karbantartását, folyamatos működőképes állapotban tartását és eseti hibák utáni javítási munkák elvégzését.

3.15. A kötelező karbantartási idő 1 órai gép havonta, melyet a Vállalkozó Megrendelővel egyeztetett ütemterv alapján havi rendszerességgel végez.

3.16. A szerződés 4.5. pontja alapján Vállalkozó teljes körű jótállást vállal a rendszer átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának napját követő 12 hónap során. A jótállás kizárólag rendeltetésszerű használat és a kötelező karbantartás Megrendelő általi igénybevétele esetén érvényes. A jótállási kötelezettségek kezdő időpontja a rendszer átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának napja. A Vállalkozó a jótállási idő alatt a 3.14 kötelező karbantartási és garanciális javítási munkákat teljes körűen ingyenesen végzi, amennyiben a parkolójegy-automaták és a kapcsolódó szoftverek használata rendeltetésszerűen történik.

3.17. Meghibásodás esetén Vállalkozó a garanciális javítást a hiba bejelentésétől számított órán belül, a garancián túli javítást a hiba bejelentésétől számított 48 órán belül köteles a hibaelhárítást haladéktalanul megkezdeni. Vállalkozó a futamidő során a hibát legkésőbb a hibaelhárítás megkezdésétől számított 5 munkanapon belül köteles kijavítani és az automatát működőképesen átadni.

Az ajánlattételi határidőben a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1./ Vecosys Kft.

A bírálati részszempont szerinti tartalmi elemek:

1. Bruttó ajánlati ár (Ft)	149.375.000 Ft
2. Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	6.375 Ft/h

2./ Park-Ferr Kft.

A bírálati részszempont szerinti tartalmi elemek:

1. Bruttó ajánlati ár (Ft)	140.511.875 Ft
2. Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	1.500 Ft/h

3./ DBM Banktechnikai Kft.

A bírálati részszempont szerinti tartalmi elemek:

1. Bruttó ajánlati ár (Ft)	146.410.000 Ft
2. Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	5.000 Ft/h

4./ Kérelmező

A bírálati részszerempont szerinti tartalmi elemek:

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Bruttó ajánlati ár (Ft) | 168.750.000 Ft |
| | azaz 2.812.500 Ft/db |
| 2. Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra) | 12.500 Ft/h |

Park-Ferr Kft. az ajánlata 66. oldalán nyilatkozott arról, hogy az ajánlati felhívás III.2.3.) M3 pontban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés érdekében a teljesítésbe 1 fő mérnök informatikust, 1 fő üzemmérnök informatikust, 2 fő elektronikai műszerész szakembert von be.

Az ajánlat 80. oldalán nyilatkozott arról, hogy a megajánlott termékek származási helye Spanyolország.

Az ajánlat 81-96. oldalán tartalmazza a szakmai ajánlatot, 97-100. oldalon a műszaki árajánlatot, a 101-107. oldalon a megajánlott közterületi parkolási rendszer rövid ismertetését.

Az ajánlattevő a 108. oldalon nyilatkozott arról, hogy a szakmai ajánlat és a műszaki árajánlat üzleti titoknak minősül.

A szakmai ajánlatban az ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt műszaki jellemzők teljesülésére vonatkozóan adta meg a berendezés leírását, fényképes ismertetőkkel.

Ajánlatkérő 2011. június 3-án valamennyi ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, egyebek mellett a szakmai ajánlatok kiegészítését kérte a dokumentációban előírt műszaki feltételek teljesülésére vonatkozóan.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kért a Park-Ferr Kft.-től a karbantartás, javítás óradíja ellenszolgáltatásra vonatkozóan, mivel megállapította, hogy az ajánlat a többi ajánlathoz és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlattevők az előírt határidőben pótolták a hiányt.

A Park-Ferr Kft. indokolásában utalt a szerződéstervezet 3.15, 3.17, 5.4. és 5.5. pontjának rendelkezéseire és közölte, hogy a karbantartásra havi 60 munkóra szükséges, megrendelő részéről nem elvárás az azonnali javítás megkezdése, nem szükséges a napi 24 órás ügyelet. Amennyiben helyi lakos, vagy helyi vállalkozó végzi el a karbantartást és a javítást, az ajánlattevőt kiszállási és javítási költség nem terheli, a helyszínen egyszerűen el nem hárítható javítások esetében a főalkatrész helyszíni cseréjével biztosítja a működőképességet.

Ajánlattevő részletesen bemutatta a karbantartási és javítási rezsióradíj költségösszetevőit az egy havi rezsialkatrész költségeket, a személyi jellegű költségeket, a központi költségeket, melyek alapján hivatkozott arra, hogy a megajánlott rezsióradíj megalapozott. Az összes havi költséget két esetre is kalkulálta: ha részmunkaidős munkatárs, illetőleg ha szerződéses vállalkozó látja el a tevékenységet.

Becsatolta továbbá a Humánia Kft. árajánlatát a karbantartási és eseti feladatok elvégzése tárgyában.

Ajánlatkérő 2011. június 17-én hirdette ki az eljárás eredményét. Valamennyi ajánlatot érvényesnek nyilvánította, az eljárás nyertese a Park-Ferr Kft. lett, a kérelmező ajánlata az értékelés alapján a 4. ajánlat lett.

Kérelmező 2011. június 24-én terjesztette elő alap jogorvoslati kérelmét, amelyben több okból vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásnak a jogszerűségét, e körben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét. A jogorvoslati kérelmét 2011. július 12-én kiegészítette. Ezen kiegészítő jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a kirívóan alacsony árindokolás a Kbt. 86. § (5) bekezdése alapján nem volt elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Kifejtette, hogy az ajánlattevő által kalkulált bérköltségek kirívóan alacsonyak, ajánlattevő nem a teljesítésbe bevonni szükséges, megfelelő szakértelemmel rendelkező bérköltségeivel kalkulált, jogszabályellenes adókulccsal számolt és ezen túlmenően is számítási hibákat tartalmaz a kalkuláció. Közölte továbbá, hogy az ajánlattevő helytelenül számol havi 60 munkaórával a rendszeres karbantartásra és az eseti javításra, mivel az ajánlatkérő előírásai alapján havi 80 órával kellett kalkulálni. Kérelmező utalt arra, hogy bonyolult, összetett, hardver és szoftver elemekből álló távfelügyeleti, informatikai rendszer, 60 db parkolóautomata és számos periféria, úgy mint PDA, hőnyomtató, számítógépek karbantartása magas felkészültséget, szaktudást igényel, a karbantartás nem végezhető el kölcsönzött munkaerővel, diákmunkával. Utalt arra is, hogy az ajánlattevő a parkolóautomatákon kívül más eszköz, szoftver karbantartásával, javításával kapcsolatos költségekkel nem kalkulált. A központi költségeket érintő kalkuláció helyességét is vitatta a kérelmező, rámutatott arra, hogy a 0 forintos hívásdíj sem azonos a 0 forint költséggel, figyelemmel arra, hogy a csomagban résztvevő telefonszámokhoz csoportos előfizetési díj tartozik. Kérelmező kifejtette, hogy az ajánlattevő nem számolt a karbantartási és javítási tevékenység során felhasznált anyagok, eszközök, alkatrészek rezsiköltségével sem. Összességében a kérelmező álláspontja szerint a nettó havi rezsiköltség legkisebb mértéke is meghaladja a nyertes ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatást.

A Döntőbizottság D.437/27/2011. számú határozatában a kérelmező alap jogorvoslati kérelmének részben akként adott helyt, hogy a nyertes ajánlattevő, valamint az egyéb érvényesnek nyilvánított ajánlatot tevők ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási, valamint a felvilágosítás kérés kötelezettség jogsértő elmulasztását állapította meg ajánlatkérő terhére a Kbt. 83. § (1) és (5) bekezdéseire, valamint a Kbt. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatban 2011. július 12-én előterjesztett

kiegészítő jogorvoslati kérelem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja és a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság elkészttség miatt megszüntette.

Ajánlatkérő 2011. augusztus 18-án a Kbt. 342. § (1) bekezdésére való hivatkozással felhívta a tárgyi közbeszerzési eljárás érvényes ajánlattevőit, köztük a Park-Ferr Kft.-t és kérelmezőt az ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére.

A megadott határidőben, 2011. augusztus 22-én az alap eljárásban résztvevő ajánlattevők közül 3 társaság – így kérelmező, a Park Ferr Kft., valamint a DBM Baktechnika Kft. – nyilatkozott az ajánlatuk fenntartásáról.

Ajánlatkérő 2011. augusztus 22-én a Park-Ferr Kft. és a DBM Banktechnika Kft. ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást rendelt el, valamint felvilágosításokat kért.

Ajánlattevők a kért iratokat benyújtották minekután ajánlatkérő 2011. augusztus 26-án eredményt hirdetett. Az összegezés 4. a) pontja alapján az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be mindhárom – az ajánlatát fenntartó – ajánlattevő, az eljárás nyertese az összegezés 8. a) pontja alapján a Park-Ferr Kft. lett.

Az összegezés 6 a) pontja szerint az érvényes ajánlatot tevők a következő vállalatokat tették:

1. Park-Ferr Kft.

A bírálati részszerpont szerinti tartalmi elemek:

1.Bruttó ajánlati ár (Ft)	140.511.875 Ft
2. Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	1.500 Ft/h

2. DBM Banktechnikai Kft.

A bírálati részszerpont szerinti tartalmi elemek:

1.Bruttó ajánlati ár (Ft)	146.410.000 Ft
2.Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	5.000 Ft/h

3. Kérelmező

A bírálati részszerpont szerinti tartalmi elemek:

1.Bruttó ajánlati ár (Ft)	168.750.000 Ft
	azaz 2.812.500 Ft/db
2.Karbantartás, javítás rezsióradíja (bruttó Ft/óra)	12.500 Ft/h

Kérelmező 2011. szeptember 5-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen. Kérte jogsértés megállapítását, az

eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

Megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 86. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára figyelemmel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését jelölte meg.

A tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az eljárást lezáró döntést kizárólag a nyertes ajánlattevőnek az érvényessége részében kifogásolja, amiatt, hogy a nyertes 2. bírálati részszerpontra tett vállalása kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Előadta, hogy álláspontja szerint az újraértékelés során az ajánlatkérő jogsértést követett el a tekintetben, hogy nem vizsgálta meg ismételten a nyertes ajánlattevő ajánlatát kirívóan alacsony ellenszolgáltatás szempontjából. Álláspontja az, hogy a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített különös törvényi tényállási feltételek szerint az újraértékelés során ismételten be kellett volna kérnie az indokolást az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevőtől. Azzal érvelt, hogy új tényállási elemként merült fel az alapeljáráshoz képest az, hogy a Vecosys Kft. nem tartotta fenn ajánlatát, így az ajánlatkérőnek a 3 érvényes ajánlatot tevő vonatkozásában ismételten vizsgálnia kellett volna, hogy miként áll fenn a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglalt indokoláskérési kötelezettsége.

Kérelmező továbbá lényegében a D. 437/2011. számú jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatát részben megismételve, azt kiegészítve előadta, hogy a nyertes kirívóan alacsony ára abból adódik, hogy nem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra tett ajánlatot. Álláspontja szerint a nyertes nem a tárgyi beszerzésnek megfelelő képzettséggel rendelkező munkaerőt, nem a karbantartási feladat elvégzéséhez szükséges eszközöket és nem a teljes karbantartási tevékenységet vette alapul az ajánlati ára kalkulálásakor.

Ajánlatkérő és egyéb érdekelt ügyfélképességi kifogása vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint arra tekintettel áll fenn a közvetlen jogos érdeksérelme, hogy az ajánlatkérő nem hirdetett 2. helyezettet. Hivatkozott az alap jogorvoslati eljárásban tett ajánlatkérői nyilatkozatra, amelyben ajánlatkérő kifejezetten kinyilvánította azon szándékát, hogy a nyertes kiesése esetén a 2. helyezett DBM Banktechnika Kft-vel nem kíván szerződést kötni, mivel a rendelkezésére álló fedezet mértéke nem teszi lehetővé, hogy a 2. helyezett által megajánlott ellenszolgáltatásért valósítsa meg a közbeszerzését. Ennélfogva nagy valószínűséggel a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét állapítaná meg ajánlatkérő, így egy új közbeszerzési eljárásban esélyt kapna kérelmező arra, hogy nyertes ajánlatot tegyen. Ezt

meghaladóan hivatkozott a 2007/66/EEC jogorvoslati irányelv rendelkezéseire, amelynek alapján – álláspontja szerint – akkor is fennáll az ügyfélképessége, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége megállapításra kerül, de a kérelmező nem kerül szerződéskötési pozícióba. Ebben az esetben ugyanis az ajánlatkérő nem fogja eredményesen a Park-Ferr Kft.-vel kötendő szerződéssel lezárni a közbeszerzési eljárást.

Ajánlatkérő elsődlegesen ügyfélképesség hiányára hivatkozva kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan érdemben az – álláspontja szerint – alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy megítélése szerint kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a Kbt. 323. § (1) bekezdés rendelkezése, valamint a kialakult joggyakorlat alapján, mert az ügyfélképességet megalapozó jog, vagy jogos érdek sérelmének minden esetben közvetlennek kell lennie. Önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban valaki ajánlatot tett, nem jelenti automatikusan azt a jogot is, hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati kérelmet terjeszthessen elő. Lényeges az, hogy a kérelmező által állított jogsértés ténye befolyásolja-e a kérelmező pozícióját, ajánlata elbírálásának módját és annak eredményét. Ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező semmilyen módon nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe még akkor sem, ha az ajánlatkérő döntése esetleg megsemmisítésre kerül, mivel ő tette a 3. helyezett – utolsó – ajánlatot és jogorvoslati kérelmében kizárólag a nyertes PARK-FERR Kft. ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban terjesztett elő kérelmet, illetve indoklást.

Érdemben kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő által adott indoklás elfogadható volt, és alkalmas volt annak megítélésére, hogy az ajánlattevő az előírt feladatot a megajánlott rezsióradíj ellenében képes elvégezni. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt kalkuláció egyik változata nettó 832 Ft-ról, a másik változata nettó 973 Ft-ról szól, a megajánlott ár pedig nettó 1200 Ft volt. Ajánlatkérő a bírálat során úgy ítélte meg, hogy a szükséges költségtételekkel a nyertes ajánlattevő számolt, az általa bemutatott árindoklás elfogadható volt, sőt a megajánlott ár „tartalékkerettel” is rendelkezik.

Egyéb érdekeltként a nyertes ajánlattevő tett a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot. Csatlakozva ajánlatkérő védekezéséhez elsődlegesen eljárásjogi okra – elkésztettségre és az ügy korábbi határozattal történő elbírálására – hivatkozva kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan érdemben az – álláspontja szerint – alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Érdemi észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező kérelme összességében téves koncepcióra épül. Tekintettel arra, hogy kérelmező a

nyertes ajánlat tárgyát képező rendszert nem ismeri, annak nincs birtokában, ennél fogva nem lehet reális a kérelmező költségtáblázatában összefoglalt és részletezett rezsióradíj. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt a központi távfelügyeleti és ellenőrző rendszer teljes hardver- és szoftverállományával. Kijelentette, hogy a tárgyi hardver- és szoftverállomány karbantartást nem igényel, melyeket a rendelkezésére álló beszállítói nyilatkozatok is bizonyítanak. Ezt meghaladóan kérte a korábbi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatainak a figyelembe vételét.

A Döntőbizottság először – figyelemmel ajánlatkérő és egyéb eljárásjogi kifogásaira is – azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a feltételei a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának.

Az ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 323. § (1) bekezdés első fordulata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A közbeszerzési törvény szabályozása azt követeli meg az ügyfélképesség megállapításához, hogy az érintett személy, szervezet jogát, jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse a közbeszerzési törvénybe ütköző tevékenység, mulasztás.

A Döntőbizottság megítélése szerint a jogorvoslati ügyekben azonos szempontok és elvek alapján kell megítélni a kérelmező ügyfélképességének fennállását. Az ügyfélképesség tekintetében az elmúlt évek során állandósult a joggyakorlat abban, hogy mely tények, illetve azoknak a jogi helyzetre vonatkozó hatása alapozza meg a jogos érdeksérelem megállapíthatóságát. Töretlen a joggyakorlat abban, hogy a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlennek kell lennie, amely a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti közvetlen összefüggést feltételez.

Az ügyfélképesség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely eljárási cselekményét, mely döntését kifogásolja. Az eljárást lezáró döntés meghozataláig ez a kör lényegesen tágabb, az ajánlattételi felhívást mindazok a potenciális ajánlattevők támadhatják, akiknek jogi helyzetét a felhívás érinti, ez idáig az ügyfélképességet sok esetben megalapozza, hogy kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. Ehhez képest szűkebben kell értelmezni az ügyfélképességet akkor, amikor az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta, vagy a szerződést megkötötte.

A Döntőbizottság kialakult joggyakorlata szerint nem lehet általánosságban kimondani, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő az eljárást lezáró döntést jogorvoslati kérelemmel nem támadhatja. Ugyanakkor önmagában az a körülmény, hogy a közbeszerzési eljárásban kérelmező érvényes ajánlatot tett, nem jelent automatikus jogosultságot az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés vitatására (D.154/2011., D.248/2011. számú határozatok).

Jelen esetben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában négy ajánlattevő tett ajánlatot, melyek közül az újraértékelés során három ajánlattevő tartotta fenn az ajánlatát. Ajánlatkérő mindhárom fenntartott ajánlatot - köztük a kérelmezőét - érvényesnek nyilvánította.

A bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, amelyen belül ajánlatkérő bírálati részszerzőpontokként ajánlati árelemeket határozott meg.

Kérelmező a legmagasabb ajánlati árat vállaló ajánlattevőként a rangsorban az utolsó, harmadik helyen áll.

A jelen ügy összes körülményeinek mérlegelésével abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítése a kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe.

Abban az esetben, ha a Döntőbizottság a nyertest érintően kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt megállapítaná a jogsértést, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésére is sor kerülhetne. Ez azonban kérelmezőre közvetlen jogi hatást nem gyakorolna, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése következtében kérelmező nem kerül automatikusan kedvezőbb pozícióba.

A Kbt. 342. § (2) bekezdése alapján amennyiben a Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, ajánlatkérő jogosult új döntést hozni. Abban az esetben, ha ajánlatkérő él a Kbt. 342. § (2) bekezdésében számára biztosított lehetőséggel abban az esetben sem kerülne a kérelmező a legkedvezőbb pozícióba. A bírálat szempontja az egyes szolgáltatási elemek, így karbantartás óradíja, tehát a legalacsonyabb ajánlati ár kiesése nem változtat az ajánlatok további sorrendjén. A nyertes kiesése esetén a kérelmező a harmadik hely helyett a második helyet foglalná el a rangsorban, vagyis kérelmező számára a szerződés elnyerésének reális lehetőségét a nyertes ajánlatának esetleges érvénytelensége sem teremti meg.

Az előzőekben összefoglalt tények mérlegelése alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező jogi helyzetére nem hatna ki az alap jogorvoslati kérelem

érdemi elbírálása, a jogkövetkezményként alkalmazható jogsértés megállapítása, illetőleg az eljárást lezáró döntés megsemmisítése közvetlenül és konkrétan nem érinti a kérelmező jogi érdekét.

Amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisíti ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és ajánlatkérő úgy dönt, hogy nem új közbeszerzési eljárást folytat le, nem áll el az eljárás folytatásától, hanem új döntést hoz, kérelmező kedvezőbb jogi helyzetéhez több olyan bizonytalan jövőbeli esemény szükséges, melynek bekövetkezése eshetőleges.

A Döntőbizottság kérelmező irányelvi hivatkozásával kapcsolatban megállapította, hogy a Kbt. 323. § (1) bekezdése, és a Döntőbizottság kialakult joggyakorlata összhangban áll a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007/66/EEC irányelv vonatkozó rendelkezéseivel, ezért döntését az irányadó nemzeti jog és a saját joggyakorlata alapján hozta meg.

A Döntőbizottság megítélése szerint a konkrét esetben kérelmező közvetlen jog, vagy érdekséreleme nem mutatható ki a jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés vitatására, melyre tekintettel a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik.

A Kbt. 325. § (4) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésébe biztosított hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontjában rögzített ok alapján a Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2)

bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

Budapest, 2011. október 17.

Dr. Szántó Veronika sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Nagy-Pál Amália ügyvéd (1123 Budapest, Győri út 18.)
2. Miklós-Orbán-Vörös Ügyvédi Iroda (1035 Budapest, Hunor u. 24. I/2.)
3. Őszi Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Iglói u. 11.)
4. DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. (1135 Budapest, Zsinór út 48.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár