



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-1069-9/2016.ált.

Vízikönyvi szám: 8.3/3/85

Salgótarján M. V. Polgármesteri Hivatala	
Központi iktatószám 3531-24/16	
PM-	J-3791/2016 2016.09.26
Megjegyzés:	iroda
2016-09-02	Kapják meg!

Tárgy: Salgótarján, Kazinczy úti
rézsűcsúszás helyreállításának
vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 685-8/2016.

Ügyintéző: Csipes Judit
Szilágyi Erzsébet
Bálint Anett

Telefon: 459-2476

HATÁROZAT

1./ Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a ZSÉDELY – TERV Bt. (3100 Salgótarján, Erdész út 5.) tervező által készített 7/2015 munkaszámú, 2015. júliusi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: Salgótarján Kazinczy úti rézsűcsúszás helyreállítása

2.1. Hidrológiai adatok

- 4 éves gyakoriságú csapadék mennyiség

Feltöltés tetején kialakítandó burkolt meder:

- Fajlagos csapadékvízhozam: 48,96 l/s,ha
- Burkolt vízelvezető árok vízzállítása 0,330 m³/s

Zárt csatorna:

- Fajlagos csapadékvízhozam: 24,06 l/s,ha
- DN 100 cm talpas betoncső vízzállítása: 0,735 m³/s

2.2. Elbontásra kerül:

- 12,70 m burkolt árok

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.3. Átépítésre kerül:

- A meglévő DN 200 cm méretű fogadó akna. Akna fedlap szintje 284,20 mBf.

2.4. Épül:

2.4.1. Feltöltés tetején kialakítandó burkolt meder

- 19,40 m I 20/40 mederburkoló elem energiatörő küszöbvel
- 21,45 m I 20/40 mederburkoló elem energiatörő küszöbvel
- 82,00 m I 20/40 mederburkoló elem energiatörő küszöbvel

2.4.2. Zárt csatorna

- 90 fm DN 100 TO TA csatorna
- 2 db DN 150 monolit tisztító akna
- csatorna lezárása felvízi részen 30 cm vastagságú betonba rakott terméskőfal
- végtámfalba hordalékfogóként a betoncsatorna elé Ø10 mm, 20 mm osztású pálcá kerül beépítésre.
- Végtámfal után 40x40 cm-es mederlapokból 10 m hosszan a meder burkolásra kerül.
- Befogadó: természetes völgyben folytatódik tovább

2.4.3. Tervezett feltöltés:

- Feltöltés mennyisége: 7017 m³
 - Tervezett feltöltési szint 289,0 mBf.
 - Try = 80 %
 - támasztófeltöltés tetején geotextília kerül elhelyezésre
- Repedések, árkok feltöltése agyag-granulátummal történik

Szolgalommal érintett területek:

Az alábbi táblázatban megjelölt ingatlan tekintetében, az ott feltüntetett nagyságú szolgalommal terhelt földrészlet vonatkozásában az ST-SZERPENTIN BT. (3100. Salgótarján, Szerpentin út 30.) által készített Sz-8/2015 munkaszámú változási vázrajz és területkimutatás alapján, Engedélyes és az ingatlan tulajdonosának vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről történő megállapodását jóváhagyom.

Település	hrszt.	Szolgalommal terhelt földrészlet területe (m ²)	Változási vázrajz munkaszáma	Szolgalmi jog kedvezményezettje
Salgótarján	3791	38	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
Salgótarján	3771/5	407	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata

vízvezetési szolgalmi jogot

alapítok az alábbi táblázatban megjelölt ingatlanokon, a változási vázrajzon és területkimutatáson feltüntetett vezetékhossz és az ott feltüntetett nagyságú szolgálommal terhelt földrészlet vonatkozásában:

Település	hrszt.	Szolgálommal terhelt földrészlet területe (m ²)	Változási vázrajz munkaszáma	Szolgalmi jog kedvezményezettje
Salgótarján	3790/2	22	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
Salgótarján	3792	27	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
Salgótarján	3793	21	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
Salgótarján	3794	34	Sz-8/2015	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata

3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. augusztus 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságra.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízlétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A területen végzett építési munkálatok során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban:

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

7. A feltöltések esetén a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a visszatöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan szennyezetlen anyag helyezhető el, mely a talajt és a felszín alatti vizeket nem károsítja.
8. A munkagödörben összegyűlő csapadék- és felszín alatti vizek környezetvédelmileg és műszakilag megfelelő elvezetéséről az építési munkálatok során gondoskodni kell.
9. A csapadékvíz elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
10. A területről elvezetett csapadékvíz minőségének a befogadóba való bevezetés előtt a jellemző komponensek tekintetében meg kell felelnie a *vízzszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. számú mellékletének „3. Időszakos vízfolyás befogadó”-ra előírt határértékeknek.

Sor-szám	Megnevezés	3. Időszakos vízfolyás befogadó
1.	pH	6-9,5
	Szennyező anyagok	Határérték mg/l
2.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5
3.	Összes lebegőanyag	50

⁽¹⁾Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

11. Az elvezetett csapadékvizek minőségére meghatározott jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a 2. sz. melléklet „3. Időszakos vízfolyás befogadó” esetén érvényes előírásokat.
12. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A szolgalmi jog jogosultja a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgálommal érintett ingatlan mindenkori tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
14. A szolgálommal érintett ingatlan tulajdonjogában beállt változás esetén az új tulajdonost tájékoztatni kell a jelen határozatban megállapított használati korlátozásokról.
15. A szolgalmi jog gyakorlása során a szolgalmi jog jogosultja jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgálom jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a szolgálommal érintett terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni. A kárigényt a szolgálom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.
16. A szolgalmi jog jogosultja a szolgálom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló értesítés másolati példányát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megküldeni a vízügyi hatóság részére.
17. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) követelheti, hogy a vízhasználat gyakorlása és az engedélyezett munkák elvégzése kellő kíméllettel, az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen.
18. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) tűrni köteles a szolgalmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, tűrni köteles továbbá, hogy ingatlanán a

jogosult, vagy munkavállalója a szolgálat alapítása során kijelölt úton és módon avizilációsítményhez járjon, a vízügyi hatóság által engedélyezett vízimunkát elvégezze, és a vizilációsítményt a határozatban megállapított módon és mértékben használja.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vizilációsítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az NO-05/EOVO/22-2/2016 számú szakhatóság állásfoglalásában kulturális örökségvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadta.

Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HE/ERDO/2962-3/2016. szakhatóság állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 280 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy az erdészeti szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Határozatom jogerős példányával megkeresem a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Földhivatali Osztályát (3100 Salgótarján, Május 1. út 79/A.), hogy az érintett földrészletre a rendelkező részben foglaltak szerint Engedélyes javára, a vízvezetési szolgalmi jogot jegyezze be.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 140 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2015. december 4. napján e határozat 2./ pontjában leírt vizilációsítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;

- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Zsedely Sándor, kamarai száma: 12-0067);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Salgótarján 3790/2, 3792, 3771/5, 3794, 3793, 3791 hrsz.-ú ingatlanok tulajdoni lapját);
- az ST SZERPENTIN BT által készített Sz-8/2015. munkaszámú változási vázrajzot és területkimutatást;
- Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 3697/2016. számú befogadói és kezelői nyilatkozatát;
- az érintett közmű kezelőjének - ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. - közműnyilatkozatát;
- a GEO-BIO BT. 3/8/2015 számú szakértői véleményét 2 példányban;
- a 3791 hrsz.-ú ingatlant érintő, szolgalmi jogot alapító szerződést;
- a 3771/5 hrsz.-ú ingatlant érintő, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel kötött 2016. május 10. napján kelt vízvezetési szolgalmi jogi megállapodást;
- 3790/2, 3793 és 3794 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosainak írt megkeresést, a szolgalmi jogot alapító szerződések tervezetét és a tulajdonosok megkeresésének átvételét igazoló tértivevények másolatát;
- a 3771/5, 3790/2, 3791, 3792, 3793 és 3794 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó változási vázrajzot és területkimutatást;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Hivatal) az NO-05/EOVO/22-2/2016 számú szakhatóság állásfoglalásában kulturális örökségvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügygel kapcsolatban a Hivaltól. A Hivatal megállapította, hogy a létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve műemléket nem érint, így a kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül adta meg.

A Hivatal hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességét az 1. melléklet 12. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HE/ERDO/2962-3/2016. szakhatóság állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Tájékoztatom a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt - 1081 Budapest, Dologház u, 1 - mint eljáró hatóságot, hogy a Salgótarján, Kazinczy úti rézsűcsúszás helyreállítása, vízjogi létesítési engedély kiadás ügyében indult eljárással kapcsolatban az Erdőfelügyeleti Osztályon HE/ERDŐ/2570-62016 ülsz-on

erdőterület igénybevételi eljárást folytatott le az Erdőfelügyeleti Osztály Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala kérelmet alapján.

A döntést a hivatkozott jogszabályok alapján, a Ket 72. § szerint hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (Korm. rend.) 12. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a PE/KTF/779-1/2016. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indoklással:

„A Hatóság FKI-KHO: 10683-3/2015. számú megkeresésében a Salgótarján, Kazinczy úti időszakos vízfolyás mentén történt rézsűcsúszás helyreállításának (engedélyes: Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal; székhely: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) vízforgó létesítési engedélyezése tárgyában a Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A létesítés által érintett Salgótarján, 3790/2, 3791.3793 és 3794 hrsz.-ú belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet, emléket, értéket, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 területet nem érintenek. Az ingatlanok a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetnek nem része, egyedi tájértékek közvetlen érintettsége nem ismertek.

A Hatóság FKI-KHO: 10663-3/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötetes, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 26.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályaitól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja szabályozza.”

Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője 98-0/2016. számon a szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indokolással:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezetének Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35100-14108-5/2015. ált. (kelt.: 2015. december 15.) számú levelében megkereste Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakra tekintettel szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Salgótarján, Kazinczy úti 3790/2, 3792, 3771/5, 3794, 3793, és a 3791 hrsz-ú ingatlanokat érintő rézsúcsúszás helyreállításához kapcsolódóan indított vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelő-e - az első fokú eljárásban a települési Önkormányzat jegyzőjét, a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatalt szakhatósággént jelöli ki.

Salgótarján MJV Közgyűlésének a 31/2012. (IX. 27.) sz. rendelete szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítás megállapítását, melynek 2. §-a értelmében helyi jelentőségű védett természeti területek:

- a) Pécskői bazaltkúp hrsz. 0207/3, kiterjedése: 155 ha 950 m² és*
- b) Baglyas-bazalttömb hrsz. 1380 „Baglyaskő”, kiterjedése 6099 m²*

A Salgótarján, Kazinczy úti 3790/2, 3792, 3771/5, 3794, 3793, és a 3791 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában nem áll fenn helyi jelentőségű védett természeti terület érintettség, így a 31/2012. (IX. 27.) sz. rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények sem érintik tárgyi engedélyezési eljárásba bevont ingatlanokat.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát megszünteti a szakhatósági eljárást.

Fentiek alapján jogszabályi felhatalmazás hiányában megállapítottam, hogy tárgyi ügyben hatóságomnak nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalást adni.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bek. alapján zártam ki és ezen jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44-45. §, illetve 45/A. §-a, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján hoztam meg."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Salgótarján, Kazinczy út 34-44. számú családi házak telekhatárának környezetében 2010-ben suvadás jelei mutatkoztak mintegy 60-70 cm talajszint különbséggel.

Először a Kőváralja Bt. készített talajmechanikai és geotechnikai szakvéleményt a suvadás további megakadályozására és ennek helyreállítására 2010. 06. 25-i keltezéssel. A Kőváralja Bt. a völgy feltöltését javasolta 90 fm hosszban, mivel a fúrásaikban nyomott vízréteget találtak, amelyen feltehetően megcsúszott a domboldal. A feltöltés alatti szakaszon javasolta a meglévő, mederburkoló lapokból kiépített árok visszabontását, és a helyére zárt csatorna fektetését.

Ezt követően 2010 decemberében a Golder Associates készített szakvéleményt a rézsű helyreállítására vonatkozó koncepció és költségbecslés elkészítésével, illetve az ehhez kapcsolódó geotechnikai számítások elvégzésével, vizsgálatok lefolytatásával. 2010 novemberében a függőleges elmozdulás kb. 1,1, a vízszintes kimozdulás is közel 1,0 m volt, majd a november végi esőzések miatt újabb elmozdulások történtek. A Golder Associates az érintett ingatlanok közül a 3790/2 hrsz-ún 3 db fúrást végzett max. 4,8 m mélységig a csúszás feletti területen. A megfigyelések és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapításra került, hogy a rézsűmozgás típusa: suvadás. A helyreállításra *nyomópadka* kialakítását javasolták a befogadó akna után lévő 12,70 m hosszúságú burkolt árok folytatásával építendő DN 100 cm méretű talpas betoncső kiépítésével, valamint az árok legmélyebb pontja fölött 2,73 m feltöltési magassággal. A zárt vízfolyás szakasz hosszát 50 m-ben határozták meg, majd ezután 10 m hosszon burkolt árok kiépítését javasolták.

Időközben a suvadás mértéke függőleges síkban elérte a 2,50 - 3,0 métert, mely már jelentősen veszélyeztette a Kazinczy út mély fekvésű ingatlanjainak területén vezetett gravitációs szennyvíz csatorna állagát. Ezért Engedélyes Vis maior keretében pályázott a károsodás előtti állapot megfelelő helyreállítására, melynek alapja a Golder Associates szakvéleményében leírtak.

A vízjogi létesítési engedélyes terveket előbbi szakvélemények figyelembevételével a Zsédely-Terv Bt. készítette el 2015 júliusában. Az érintett területen 7 db keresztshelvényt vettek fel, melyek alapján megállapították, hogy a Golder Associates által javasolt feltöltési érték (meder aljától számított 2,73 m) a jelentkező problémát nem oldja meg, ezért a feltöltés szintjét a Kőváralja Bt. által javasolt 289,0 mBf. magasságban határozták meg. A rézsű helyreállítása érdekében rézsűlaposítást fognak végezni. Egyebekben a terv a Golder Associates által javasolt intézkedéseket követi.

A csapadékvizek végső befogadója a Garáb-patak időszakos vízfolyás, ezért a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségére vonatkozó határértékeket *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. §-a, és 19/A. §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján írtam elő, figyelembe véve *a felszíni víz vízszennyezettségi*

határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. §-ban és 2. számú melléklet 1.1. pontjában előírtakat.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok csctón a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. Mellékletének 2.1. sorszám b) pontja és 3. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 1. számú melléklet 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárési bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárési bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. augusztus 23.

Varga Ferenc tű. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

