

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
NÉPJÓLÉTI BIZOTTSÁGA

12. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2023. október 19-én 14:00 órakor, a Polgármesteri Hivatal **Czinke Ferenc** termében megtartott Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Népjóléti Bizottságának rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:

- a Népjóléti Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint,
- a napirendi pontok előterjesztői,
- a Polgármesteri Hivatal napirendekkel érintett munkatársai,
- a meghívott vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint.

Ülésvezető: Czene Gyula elnök

Czene Gyula elnök: Az ülést megnyitotta és köszöntötte az ülésen megjelent bizottsági tagokat, a napirendi pontok előterjesztőit, a Polgármesteri Hivatal napirendekkel érintett munkatársait és a meghívott vendégeket.

Megállapította, hogy a Bizottság 11 tagjából 8 fő van jelen, a Bizottság határozatképes.

Döntéshozatal következett a tárgysorozatról.

Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett fogadta el a tárgysorozatot.

NAPIRENDEK:

- 1. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2023. évi költségvetésről szóló 3/2023. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására**
Előterjesztő: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Czene Gyula: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

2. Javaslat a „Vár az Óbudai Egyetem” tanulmányi ösztöndíjról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: *Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője*
Napirend tárgyalásához meghívott: Székyné dr. Sztrémi Melinda, az Óbudai Egyetem – Salgótarjáni Képzési Központ és Kutatóhely igazgatója

Czene Gyula: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Göröcsné Godó Orsolya: Röviden összefoglalta az előterjesztést.

Czene Gyula: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Székyné dr. Sztrémi Melinda: Hozzászólásában elmondta, hogy a városvezetés és az Egyetem több körben egyeztetett az ösztöndíjjal kapcsolatban. Bízna abban, hogy a rendelet megalkotása az ösztöndíj bevezetése ösztönzőleg fog hatni a nappali tagozatos képzésre történő jelentkezőkre. Összességében pozitív kezdeményezésnek értékeli az ösztöndíj alapítását.

Czene Gyula: Pár mondatban szólt az előző főiskola érdemeiről, történetéről. Az Óbudai Egyetemmel való együttműködést nagy előre lépésként említette, a készülő rendeletet jó ötletnek tartja.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

3. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata sportfejlesztési koncepciója elfogadására

Előterjesztő: *Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője*

Czene Gyula: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Örömmel vette, hogy a koncepció főleg a fiatalabb korosztály, utánpótlás sportjára épít. Hiányát fejezte ki az atlétikai pálya miatt. A koncepciót igényes, jól kidolgozott munkának értékelte.

Fenyvesi Gábor: Hozzászólásában elmondta, hogy az elmúlt időszakban segítségét ajánlott fel az atlétikai pálya ügyében, de nem tudtak egyről a kettőre jutni. Pénz hiányában már a kivitelezési terv sem készült el. Véleménye, ezt hitel felvételével is meg kellett volna valósítani. A mindennapos testnevelés kapcsán elmondta, hogy a pályák, tornaudvarok rossz állapotban vannak. Véleményét fejezte ki, hogy a TOP forrásokat az iskolák esetében mindenképpen ki kellene használni, annak ellenére, hogy nem az önkormányzat a fenntartó.

Homoga László: Véleményeszerint az iskolákban a fenntartónak kellene megteremteni a sportolás megfelelő körülményeit.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

4. Javaslat a Camping úti műfüves pálya felújításához együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Czene Gyula: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Göröcsné Godó Orsolya: Röviden összefoglalta az előterjesztést.

Czene Gyula: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata. A felújításra a költségek 90 %-át az MLSZ finanszírozza, a fennmaradó költségek 10 %-át az önkormányzatnak kell biztosítania.

Ludányi József: Kérdése, miért kell az önkormányzatnak 10 %-ot fizetni? Véleménye szerint az MLSZ-nek van pénze, a műfüves pályákat fel tudná újítani.

Fenyvesi Gábor: Ez egy pályázat, nem az MLSZ-nek a saját pályája, a pályázatokhoz meg önerő szükséges. A SESE pálya nem az önkormányzat tulajdona.

Egyed Andrásné: A képviselő úr felvetésére válaszolt, a 10% önerővel kapcsolatban, csak az idei költségvetésben áll rendelkezésre, mivel a megvalósításra a jövő évben kerül sor, így a jövő évi költségvetésbe is szükséges betervezni.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

5. Tájékoztató a 2023/2024. nevelési év kezdéséről

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Czene Gyula: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Göröcsné Godó Orsolya: Röviden összefoglalta az előterjesztést.

Czene Gyula: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

6. Javaslát maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezésére

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Czene Gyula: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Göröcsné Godó Orsolya: Röviden összefoglalta az előterjesztést.

Czene Gyula: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

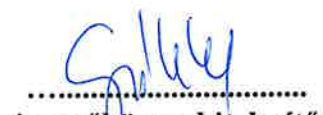
Megállapította, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet.

Czene Gyula: Megkérdezte, van-e valakinek bejelentése a Bizottság felé?

Megállapította, hogy a Bizottság tagjainak bejelentése nem volt. Megköszönte a bizottsági ülésen végzett munkát, a meghívott vendégeknek a megjelenést, a bizottsági ülést bezárta.

K.m.f.


.....
A Bizottság elnöke


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő


.....
jegyzőkönyvvezető