

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

5. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. április 26-án 14:00 órakor, a Polgármesteri Hivatal 331. helyiségében Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának soron következő üléséről.

Jelen voltak:

- a Pénzügyi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint,
- a napirendi pontok előterjesztői,
- a Polgármesteri Hivatal napirendekkel érintett munkatársai,
- a meghívott vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint.

Ülésvezető: Tolnai Sándor elnök

Tolnai Sándor elnök: Az ülést megnyitotta és köszöntötte az ülésen megjelent bizottsági tagokat, a napirendi pontok előterjesztőit, a Polgármesteri Hivatal napirendekkel érintett munkatársait és a meghívott vendégeket.

Megállapította, hogy a Bizottság 11 tagjából 7 fő van jelen, a Bizottság határozatképes.

A Bizottság a munkáját a napirendek elfogadásával folytatta.

Tolnai Sándor elnök:

Javasolta, hogy a napirendeket a meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyalják.

Megkérdezte, hogy módosító javaslata van-e valakinek a meghívóban szereplő tárgysorozatot érintően.

Döntéshozatal következett a tárgysorozatról.

Tolnai Sándor elnök:

Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen mellett fogadta el a tárgysorozatot.

14:04-kor Gyurkó József Csaba bizottsági tag megérkezett, így a bizottság létszáma 8 főre nőtt.

NAPIRENDEK:

- 1./ a) A Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2021. évi éves beszámolója
b) Javaslat a Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2022. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató
Meghívott (ha van):

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Döntéshozatal következett a **Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2021. évi éves beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértetté tett egyet. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a **Salgótarján és Környéke Vízmű Kft. 2022. évi üzleti tervéről.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

- 2./ a) A Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2021. évi éves beszámolója
b) Javaslat a Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2022. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Barta András ügyvezető igazgató
Meghívott (ha van):

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Turcsány László bizottsági tag:

Megkérdezte, hogy a peremkerületeken végrehajtott csatornaberuházásnak a bekötésére tud-e információt adni? Hogy körülbelül mikorra számítsanak erre?

Barta András ügyvezető igazgató:

Nem tud erre vonatkozólag információt adni, mert a Csatornamű Kft. nem foglalkozik a szennyvízcsatornarendszer üzemeltetésével. Az üzemeltető az ÉRV Zrt. Fülöp László az Érv Zrt-nek a szennyvízelvezetői üzemvezetője, ő szerint bővebb információval tud szolgálni.

Czene Gyula bizottsági tag:

A környezetvédelem nagyon fontos manapság. Elmondta, hogy olvasta az anyagban azt a megállapítást, hogy a tevékenység jellegéből adódóan a Csatornamű Kft. környezetvédelmi felelőssége nem jelentős, környezetkárosítás nem valószínűsíthető. Ez számára furcsának tűnik.

Barta András ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy bármennyire is zavarba ejtő vagy félrevezető az, hogy ő a Salgótarjáni Csatornamű Kft-t képviseli itt, és azt mondja, hogy szennyvízcsatorna szolgáltatással nem foglalkoznak, ez így van 2013-tól. Ha visszaemlékeznek rá, 2013-ban a víziközmű törvény és annak a végrehajtási rendelete abba az irányba terelte itt a térségben a szolgáltatást, hogy egy nagy állami cég legyen az, aki elláthat ilyen típusú feladatokat. Akkor az önkormányzat a Csatornamű Kft-vel felbontotta az üzemeltetési szerződését és megkötötte az Érv Zrt-vel, hisz ő volt itt a térségben az az állami cég, aki elláthatta potenciálisan ezt a feladatot. A Csatornamű Kft. azóta mérnöki tevékenységet végez, illetve a meglévő egyébként a szennyvízszolgáltatáshoz elengedhetetlenül szükséges eszközeit bérbe adja az ÉRV Zrt-nek, azért, hogy ő el tudja látni a feladatát. Ennek megfelelően tehát a Csatornamű Kft. nem végez olyan tevékenységet, aminek környezetvédelmi kockázata lenne. Ezt 2013-tól már az ÉRV Zrt végzi. Tehát ennek a megállapításnak ez az oka.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte, hogy mi az oka az árbevétel visszaesésének?

Barta András ügyvezető igazgató:

A Csatornamű Kft. egész jól kiszámítható üzleti modell szerint működik. Az árbevételének egy részét azt fillérre pontosan meglehet határozni. Hiszen ez a már említett ÉRV Zrt-vel kapcsolatos bérleti szerződésből adódik. Az árbevételnek a másik része, azok vállalászási tevékenységből adódnak. 2022-re vonatkozóan nem látták túlságosan előre azt illetően, hogy esetleg itt a térségben milyen vállalászási tevékenységet végezhetünk. Így nagyon óvatosan terveztek, információhiánnyal küzdenek tulajdonképpen. Elképzelhető az, hogy az árbevételük megfogja haladni a tervezett értéket, nyilván ennek megfelelően a költségeik is arányosan. Ebben az esetben egy picivel nagyobb eredményt realizálhatnak, viszont azt nem szeretne volna, hogy ha nagyobbra terveznek, mint amennyit teljesíteni tudnak. Tehát azt gondolja, hogy ez az üzleti terv és ez az adózott eredmény, amit terveztek, ez teljesíthető lesz.

Tolnai Sándor elnök:

A beszámolóban látta, az előző évhez képest, ahol 216 millió forint volt, itt 110 millió forint volt tárgyévben.

Barta András ügyvezető igazgató:

Az árbevétel egy része szennyvízcsatorna, ivóvíz és egyéb más rekonstrukciókból, tehát kivitelezési tevékenységből származik. Abban az esetben hogyha vannak ilyen munkák az adott időszakban, akkor nyilván egy nagyobb árbevételük van, hogy ha nincsenek ilyen típusú munkák akkor egy kisebb árbevételük van. A bérbeadásból származó árbevételre tudják alapozni az üzleti tervüket, és ezt a vállalászási tevékenység kiegészítheti, hogyha minden jól megy, akkor nagyobb mértékben, hogyha nem annyira rózsás a helyzet, akkor kisebb mértékben. Most a kisebb mértékkel terveztek egyelőre, de ez nem az jelenti, hogy ha év közben nem adódnak ilyen típusú lehetőségek, akkor azt nem próbálják meg kihasználni.

Tolnai Sándor elnök:

Ez azt is jelenti, hogy eddig alvállalkozókkal dolgozott a cég minden tekintetben? Most mit csinál a szakember gárda, aki eddig ezeket a fejlesztéseket csinálta?

Barta András ügyvezető igazgató:

Igen, főként alvállalkozókkal dolgozik a cég.

Döntéshozatal következett a **Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2021. évi éves beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a javaslat a **Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2022. évi üzleti tervéről.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

3./ a) A Salgó Vagyon Kft. 2021. évi éves beszámolója

b) Javaslat a Salgó Vagyon Kft. 2022. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Méhes András ügyvezető igazgató

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Döntéshozatal következett a **Salgó Vagyon Kft. 2021. évi éves beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a **Salgó Vagyon Kft. 2022. évi üzleti tervéről.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

4./ a) A Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi egyszerűsített éves beszámolója

b) Javaslat a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Dombovári Edina ügyvezető igazgató

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy a fűnyírással a kft. az idén nagy problémával áll majd szembe. Nagyon kevés a közfoglalkoztatásban azon személyek száma, akik egyáltalán alkalmasak a feladatra. Valamint főállásban sincs sok emberük. A külső peremkerületeken lévő terület nagysága megközelíti a 90 ezer m²-t, ezt, ha besorozva a piaci 35 Ft-os nettó árral, akkor kilehet számolni, hogy egy egyszeri fűkaszálás 3 140 000 Ft-ba kerülne. A megoldás nem a kft kezében van, hiszen a kft csak az átadott költségvetésből tud gazdálkodni. Véleménye szerint, vagy a főállású létszámot kell bővíteni, vagy kikell adni külső vállalkozónak azon feladatokat, amiket a kft. nem tud ellátni. Úgy gondolja, hogy hasonló feladatokat ellátó kft. valódi működtetése sokkal több forrást igényel.

Turcsány László bizottsági tag:

Megkérdezte, hogy a zagyvarónai pataktakarítás beleférne-e ebben az évben a cégnek a feladatai közé?

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy a szükséges eszközök rendelkezésükre állnak, és Bocsó János csapatával megkezdik a pataktakarítást.

Turcsány László bizottsági tag:

Megkérdezte, hogy Pintértelepen, a temetőt és Pintértelepet összekötő szakasz takarítása, fűnyírása megtudják-e csinálni tavasszal?

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Nem zárkózik el attól, hogy egy feladatot megoldjanak. Megnézték az említett helyrajzi számokat és ott kiderült, hogy van olyan helyrajzi szám, ami magántulajdon, és van olyan helyrajzi szám, ami valóban az önkormányzat fenntartásába esik. Az a baj, hogy jelen pillanatban a terület az úgy nézne ki, hogy az egyik felét a kft. megtudja tisztítani, a másik fele, mivel magántulajdon, ott maradna gazosan.

Turcsány László bizottsági tag:

Elmondta, hogy ő vágta azt a területet akkor is, amikor ott dolgozott, meg amikor ott lakott is. Nem tudja, hogy melyik a magánterület helyrajzi szám ott. Talán a gázfogadó rész lehet az, de az nem vágja ketté a területet.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Ő ezt az információt innen a városházáról kapta.

Turcsány László bizottsági tag:

Hozzátette, hogy az ott lévő patak is takarításra szorulna már. Évek óta nincs kitakarítva az a szakasz. Szeretné, ha ez is rendben lenne.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy a belügyminisztériumból a tábornok asszony ma volt a kft-nél ellenőrizni. Jelezte neki, hogy úgy gondolja, hogy a hadra fogható emberek száma nagyon megcsappant Salgótarjánban. Nincsen arányban a nyilvántartásban szereplő munkanélküliekkel, nagyon kevés a közfoglalkoztatásba bevonható és hadra fogható létszám. Amennyiben a hosszútávú közfoglalkoztatási programnak nyár derekán nem lesz vége, a kft. fenntartaná, élne azzal a lehetőséggel, hiszen a határozatuk is úgy szól, hogy hosszútávúban legfeljebb 152 fő vonható be. Ez a keret nincsen kimerítve. Most úgy néz ki, hogy hosszútávú közfoglalkoztatás keretében tud majd a kft. beadni újabb pályázatokat mert tábornok asszony megerősítette azt, hogy a hosszútávú közfoglalkoztatási programoknak nyár végén nem lesz vége.

Turcsány László bizottsági tag:

Látta a létszámadatokat, és 90 fő fölött van az egyoldalú felmondása a cégnek. Magasnak tartja ezt a elbocsátást. Még amellet nagyjából van 80 ember, aki saját magától ment el. Tehát ha összeadjuk ezt, 170 fő egy év alatt. Kicsit magasnak tartja ezt az arányt.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Amikor már egyoldalú megszüntetésre kerül sor részükről, akkor már több szóbeli figyelmeztetésen vannak túl. Van olyan jelenléti ív, ahol egyhónapos távollétet nem tud igazolni semmilyen módon az ügyfél.

Homoga László bizottsági tag:

Megkérdezte, hogy mikor kerül sorra a baglyasi patak takarítására?

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy a családi házak övezetében a kft. nem tud helyt állni. Ezt a baglyasi lakosoknak is meg kell érteniük. Egyébként ő fenntartással fogadja ezt az információt, hogy évek óta. Tavaly is levágták a lósóskát. Hozzátette, hogy csak 4 fő főállású fűkaszásuk van a kft.-n belül.

Homoga László bizottsági tag:

Hozzátette, hogy csak részben áll ilyen lósóskából, mert a patakmeder meg a többi az meg ugyanolyan maradt. Ez bosszantja az ottaniakat, hogy eddig rendbe volt téve, most meg nem.

Molnár Károly bizottsági elnökhelyettes:

Javasolta azt, hogy az ilyeneket évről-évre gyűjtsék össze, és próbáljunk meg egy lehetőségek és pénzügyi keretek közötti preferenciasorrendet felállítani, még hogyha ez egy nagyon hosszú sorrend lesz is.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Ő is támogatta ezt a javaslatot.

Tolnai Sándor elnök:

Ő is ebbe az irányba szeretne menni, hogy megoldást találjanak erre. Tehát az egyik dolog az, hogy meg kellene egyszer nézni, hogy zöldterület karbantartásra mennyi a keret. Ezt a keretösszeggel meg kellene hirdetni egy vállalkozók felé egy nyílt felhívást, megnézni, hogy ezért az összegért megtudja-e oldani. Kiderülne legalább, hogy mire elég ez a pénz. Neki vannak olyan információi, hogy akik az autópályákat vágják, talán 60 Ft körüli m² áron, azok azt mondták neki, hogy 5 nap alatt megtudnák csinálni ezt az egész városban. El kell azon gondolkodni, hogy a közfoglalkoztatás-e a jó erre a feladatra. Meg kellene nézni, hogy a vállalkozó szféra erre nyitott lenne-e. Hozzátette, hogy jelenleg is vannak civil szervezeti formációban működő egyéb közfoglalkoztatási programok, amik például a Ipolyerdőnek meg a Közútnak dolgoznak. Tehát ott is vannak brigádok, akik vágják a fűvet, takarítják a szemetet. Tehát őket - például bizonyos területeknek a gondozására - együttműködési megállapodásokkal be lehet kapcsolni. Ez külön pénzbe ilyen értelemben nem kerül, mert ők a közfoglalkoztatási programjukon belül megtudják igényelni hozzá a szükséges forrásokat, a gépek vásárlására, az üzemanyagra, a szállításra. Megemlítette, a Roma Önkormányzatot is, mert ők is dolgoznak ilyen formában.

Most volt az állásbörze is, tömegek voltak. Valami miatt nem tudják őket megszólítani. Nyilván az élethelyzetüknél fogva nagyon sok embert már csak azért sem lehet, mert tartozásai vannak, és nem akar elhelyezkedni. Annak idején volt egy adósságkezelési programja az önkormányzatnak. Érdemes lenne azon is gondolkodni, hogy erre a területre egy adósságkezelési programot kidolgozni, amikor kicsit segítenek, hogy ezek az emberek merjenek oda elmenni dolgozni. Mert egyébként valószínűleg a többségüknek levonnák rögtön a fizetésének a felét, ezért inkább otthon marad.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Egyetértett, és hozzátette, hogy van olyan közfoglalkoztatott, akinek a havi bére 28 ezer forint a levonások után. Ennyiért nem tudja ösztönözni az embert, hogy reggel 6 órától délután 2 óráig vágja a fűvet. Egyébként az állásbörzére ők is készültek, de pénteken szóltak a Belügyminisztériumból, hogy kedden ellenőrzésük lesz. Ettől függetlenül ma reggel felvételre került ismételtlen egy főállású fűkaszás. Még azok ellenére is, hogy nem tudnak rá igénybe venni munkaügyi központi támogatást, mert a feladatot szeretnék ellátni.

Tolnai Sándor elnök:

Azt gondolja, hogy ezek lehetnének a megoldási irányok. Tehát ezeket számba kellene venni, és ahol lehet, ott meg az önkormányzatnak kell a szükséges forrásokat nyilvánvalóan biztosítania.

Molnár Károly bizottsági elnökhelyettes:

Évek óta hibrid rendszert működtetnek. Évek óta az van, hogy amit bír a közfoglalkoztatás azt bírja, amit meg nem azt meg vállalkozótól veszik igénybe.

Tolnai Sándor elnök:

Véleménye szerint egy felhívást kellene közzétenni, hogy valaki vállalkozási alapon, ennyi forrásért amennyin rendelkezésre áll, vállalná-e az egész várost.

Molnár Károly bizottsági elnökhelyettes:

Elhangzott az ára, abból körülbelül kijönne piaci áron a városi terület negyede.

Tolnai Sándor elnök:

Hozzátette, hogy az a vállalkozói ár, amit én hallott, az a fele volt annak, amit most alkalmaznak.

Dombovári Edina ügyvezető igazgató:

Elmondta, hogy a 35 Ft plusz áfa az itt helyi vállalkozótól, a városra való tekintettel nyomott ár. De egyébként a 60 Ft plusz áfa a reális egyébként.

Tolnai Sándor elnök:

Megígérte, hogy hoz egy írásbeli ajánlatot a közgyűlésig, és befogja mutatni hogy milyen árat mondott a vállalkozó.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Döntéshozatal következett a **Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a **Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti tervéről.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

5./ a) A REMEK Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi beszámolója

b) A REMEK Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti terve

Előterjesztő: Balogh Katalin ügyvezető igazgató

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Balogh Katalin ügyvezető igazgató:

A beszámoló az részletesen tartalmazza a gazdálkodás tényadatait és az elvégzett szakmai munka bemutatását, az elvégzett fejlesztéseket, karbantartásokat és beruházásokat. Hozzátette, hogy az a számokból is kiolvasható, hogy a koronavírus járvány nagymértékben befolyásolta a társaság működését. Az év első 5 hónapjában a kulturális intézmények zárva voltak. Hogyha az egész évi teljesítést nézi, és akkor ez is azt igazolja, hogy a koronavírus járvány hatással volt a társaság működésére, pl. a rendezvények árbevétele a tervszámhoz képest 66%-os teljesítést jelentett. A bérleti díjak, eszköz bérletek esetében pedig valamivel több mint 47%-os teljesítést sikerült elérniük. Azt gondolja, hogy habár a tervszámokat nem sikerült realizálniuk, mégis előrelépést értek el akár a felújítások, akár a karbantartások tekintetében minden intézményegységben. A takarékos gazdálkodásnak köszönhetően tartozás nélkül zárták a 2021-es évet, pozitív eredménnyel.

A 2022-es év tekintetében folytatják a megkezdett munkát. Kiemelt feladatuk a Salgótarján 100 éve város emlékévként programjainak koordinálása és lebonyolítása. Azt gondolja, hogy ezen belül, hangsúlyozva az emlékévként keretében, még fontosabb cél az, hogy a városi cégekkel és intézményekkel együttműködjenek. Két példa említett, hogy hogyan is működik ez a gyakorlatban. Pályázati forrásból tudnak megvalósítani egy programot, amely a fiataloknak szól, a fiatalokat érintő problémákra próbálnak újszerű megoldási lehetőséget kínálni. Ezt a programot a Zenthe Ferenc Színházzal közösen bonyolítják le. A színház csapatát kérték fel, hogy ebben a projektben működjenek együtt a Remek Nonprofit Kft.-vel. A másik példa, hogy pár napja volt a Föld napi akció, itt pedig a VGÜ és a Foglalkoztatási Kft.-vel működtek együtt, azt gondolja, hogy egy nagyon sikeres program volt. Bíz benne, hogy a közeljövőben több hasonló programban tudnak majd részt venni.

Az üzleti tervben a számok azok csak tervszámok, és aztán most látják, hogy a 2022-es év tekintetében jó néhány bizonytalanság és kockázati tényező van. Ezek mind-mind nehezítik a tervszámok teljesítését. Ezek közül kiemelte azt, hogy a pályázataik egy része még elbírálás alatt áll, tehát nem tudják, hogy ezek a pályázati források valóban megérkeznek-e a társasághoz. Az biztos, hogy egész évben folyamatosan keresik majd azokat a lehetőségeket, amelyekkel tudják a szakmai munkát színesíteni vagy pedig az eszközeiket bővíteni. Nagyon fontos kockázati tényezőnek tartja, hogy a rezsiköltségek megváltoztak. Tehát az áramdíjak hihetetlen módon megemelkedtek, hogy ha nézünk egy 2021 év novemberi egységárat akkor ez 54,7 Ft, az idei februári áramdíjat pedig amiben a kilowattóra egységára az pedig 103,93 Ft. Tehát ez a duplája. Ugyancsak azt gondolja, hogy kockázati tényezőként kell kezelni azt, hogy koronavírus járvány ugye meghatározta az elmúlt évben a tevékenységüket. De valahogy nem ért véget, tehát ennek vannak utóhatásai és szövődményei, ez pedig a rendezvények tekintetében látják. Tehát ahol jegybevételes rendezvény van, ott a látogatói kedv az nem tért vissza. Tehát hogy így elég nehéz a bevételeket megerősíteni, hogyha az emberek a pénztárcájukat nehezebben nyitják ki. Ehhez tartozik az is, hogy azzal is számolni kell valamilyen módon, hogy a szomszédos országban van egy háború, és hogy ennek milyen gazdasági következményei, utóhatásai lesznek, ezt nem tudják, de valamilyen módon jelentkezni fog. Ennek ellenére bizakodik, és azt gondolja, hogy nem lesz könnyű ezen bizonytalansági tényezők mellett teljesíteniük az üzleti tervet, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy az elvárásoknak megfelelően sikerüljön ezt teljesíteniük, és hogy pozitív eredménnyel tudják zárni a 2022-es évet.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Czene Gyula bizottsági tag:

Elmondta, hogy tetszik neki a beszámolóban, - és nem tudja, hogy hogy tudták ezt megvalósítani, - hogy a látogatói megelégedettséget javító felújítások saját erőből történtek és történnek. Ez nem kis dolog, nyilvánvaló megtakarítást jelent ez is. A másik, hogy ez a város 19 kilométer hosszú. A Foglalkoztatási Kft.-nél is említeni szeretne volna, hogy nem mindegy, hogy hol, mikor, és hogyan tud megjelenni egy intézmény. Ez vonatkozik a Foglalkoztatási Kft.-re is nyilvánvalóan. Nyilvánvaló, hogy nem lehet mindenhol virágosítani, és nem lehet mindenhol műsort csinálni a REMEK Kft.-nek sem. De örül annak, hogy kiléptek a tíz telephely mindegyikéből és hogy a Dolinkát is igyekeznek egyre jobban birtokba venni. A Dolinkáról egyébként érdemes lenne beszélni, van egy 2005-ben

készített fejlesztési terv amelyik nem valósult meg, pedig kellene. Gratulált ahhoz a munkához, hogy kitekintenek egy kicsit a megszokott körből.

Tolnai Sándor elnök:

Erre az évre az Önkormányzat kapott 200 millió forintot a városi rendezvénysorozatra. Látszik, hogy ennek egy részéből ugye olyan dolgot csinálnak meg, amit a korábbi években költségvetésből oldottak meg. Ez azt jelenti, hogy itt azért nagyobb forrás áll rendelkezésre erre a területre összességében. Megkérdezte, hogy ezt érzékeli-e, vagy érzékelt-e az erre való szándékot, hogy innen ebből a forrásból, a Remek Kft. is viszonylag nagy szeletben tud részesedni ebből a pénzből? Illetve, ezeket a programokat célszerű lenne saját maguknak megvalósítani elsősorban, nem pedig külső szereplőkkel megcsináltatni.

Balogh Katalin ügyvezető igazgató:

Igyekeznek kilépni a belvárosból, nemcsak a Dolinka irányában, hanem Eresztvény irányába is egyre többször elmozdulnak. Terveik között az is szerepel, hogy Pálfalva irányába is elmozdulnak, ezzel kapcsolatban már történtek tárgyalások. A Gerelyesbe több rendezvényt és programot szeretnének vinni.

Ez a pályázati támogatás a Remek Kft. működésére nem fordítható. Tehát nagyon szigorú elszámolása van az előlegként megkapott pénzügyi forrás felhasználásának. Azt gondolja, hogy sokkal több rendezvény lesz ebben az évben, mint ami korábban. Vannak olyan rendezvények, amit akár 2021-ben, mikor már lehetett rendezvényt szervezni, 2022-ben is megszervezésre kerülnek, de amivel több, gazdagabb és színesebb lesz, és amivel több kerül az adott rendezvény, azt tudják a pályázati forrásból finanszírozni, hozzácsatolni.

Tolnai Sándor elnök:

Az anyagban olvasta, hogy a 100 éve város emlékév esemény koordinálásához elengedhetetlen a létszámbővítése.

Balogh Katalin ügyvezető igazgató:

Ez 2 főt jelent. Ez a rendezvényszervezési területen valósult meg.

Tolnai Sándor elnök:

Saját maguk nem tudják megoldani, plusz ember kellett mindenképp?

Balogh Katalin ügyvezető igazgató:

Azt gondolja, hogy a cég költségvetésében az egyik legjelentősebb kiadási tétel az a bérköltség. Ahhoz, hogy egyébként saját forrásból megtudjunk valósítani egy-egy karbantartást, felújítást, ahhoz valamilyen módon takarékoskodni kell. A takarékoság az mindig a bérköltség területén valósul meg. Tehát ha ott tudnak megtakarítani azt tudják olyan beruházásokra, felújításokra fordítani, amelyek a városlakók megelégedettségét szolgálják.

Döntéshozatal következett a **REMEK Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a **REMEK Salgótarjáni Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti tervéről.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

6./ a) Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi beszámolója
b) A Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti terve

Előterjesztő: Simon Lajos ügyvezető igazgató

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Simon Lajos ügyvezető igazgató:

Az előadóművészeti és a kulturális területet a koronavírus járvány nagyon keményen érintette. A Zenthe Ferenc Színház túlélte ezt az időszakot, de természetesen ez önkormányzati és állami támogatás nélkül ez nem valósulhatott volna meg. 2020.március 16-án volt az első zárás, azt követően több zárás is volt 2021.december 31-ig, ezt azt eredményezte a színház életében, hogy 252 darab színházi előadás maradt el Salgótarjánban, illetve táj helyszíneken. Mind olyan előadás, amire szerződésük volt, és nem tudott megvalósulni. Ez 260 millió forint nettó bevételkiesést eredményezett a gazdasági társaságnak. 2021-ben igen komoly likviditási probléma jelentkezett, ezért a Közgyűlés 50 millió forintos likvid hitellel segítette meg a gazdasági társaságot, Aminek a visszafizetését 2022.november 30-ban jelenítette meg. Drasztikus nézőszámcsökkenés volt. 2019-ben közel 80 ezer nézője volt a színháznak, ez 2021-re pedig 21 ezerre csökkent.

A 2022-es üzleti tervet úgy tervezték egyébként, hogy számoltak mindazokkal a várható emelkedésekkel, inflációval, és számoltak azzal is, hogy ezt az évet vélhetően a koronavírus járvány már olyan lezárásokkal nem fogja érinteni, mint az elmúlt két évet. Ennek eredményeként egy olyan üzleti tervet állítottak össze, ahol két számra szeretné felhívni a bizottság figyelmét, mert ez mutatja, hogy a színház hogyan gondolkodik azon, hogy ebből a nehéz helyzetből kimeneküljön. Az önkormányzat 98 millió forint, az állam pedig 112 millió forintos támogatással segíti a munkájukat egy évben. Ez azt jelenti, hogy 210 millió forint állami és önkormányzati támogatással bír a színház. Ehhez, ebben a 2022-es üzleti évben 332 millió forint saját bevételt fogalmazott meg a színház. Ez valós szám, hiszen a tevékenységük az tervezhető a tekintetben, hogy ha nincs leállás, akkor tudják, hogy hány előadás tudnak Salgótarjánban tartani, tudják milyen lehetőségeik vannak a Déryné programban, az elmúlt időszakban megkötött, de nem teljesített szerződések is itt vannak előttük. Tehát ezek a számok nagyon jól mutatják, hogy a gazdasági társaságuk élni próbál azzal a lehetőséggel, hogy saját bevételt növeljen ebben az évben. Bízunk benne, hogy a nézőik visszatérnek, ők maguk is tesznek annak érdekében, hogy kedvet csináljanak újra a színházba járásba. Ezt szolgálta a kameraterem megnyitása és heti két alkalommal programmal való megtöltése is. Valamint a Zenthe nyár 3 hetes színházi szabadtéri rendezvényei is, ahol reményeik szerint a jó időben a vidám darabok mellett egy picit elfelejti mindenki, hogy milyen két év van mögötte, és bízunk benne, hogy a háborútól való félelem is egy kicsit csökken. Reményeik szerint a szeptemberben induló új évadban és új színháztermi eseményeknél majd egyre több néző lesz, mert ez mindenféleképpen szükséges. Megköszönte a támogatást a Közgyűlésnek és a bizottságnak is, az előző két év nehéz időszakában, és bízunk benne, hogy ha teljesülnek ezek a számok akkor a tulajdonos elégedett lesz a gazdasági társaság tevékenységével.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Czene Gyula bizottsági tag:

A város marketing szempontjából is hatalmas szerepe van, hogy a városnak van színháza. 44 színház van az országban, és a legtöbbet tájoló színház az a Zenthe Színház. Az, hogy a Déryné programban 7 előadással vesznek részt, az is egyedülálló. Tehát bátor a Színház vezetése, amikor a bevételek 2/3-át saját bevételből és 1/3-át támogatásból szerzi. Ez is talán egyedülálló a színházak között.

Simon Lajos ügyvezető igazgató:

Hozzátette, hogy ilyen bevételi struktúrával rendelkező színház nincs még egy az országban.

Tolnai Sándor elnök:

Látják a tervhez képest a teljesítéseket, és ismerve a körülményeket ez érthető is, de azt is észre kell venni, hogy az előző évhez képest nagyobb forrás állt rendelkezésre. Tehát növekvő forrásokkal tudott valamennyi szereplő számolni. Nyilván ennek a költség oldala is megvolt, mert ugye növekedtek a bérek, az egyéb kiadások. Azt gondolja, hogy itt a színháznál azt azért érdemes elmondani, hogy ez az alap árbevétel ez is mutatja, hogy hiába maradt el ennyi előadás, maga a színház talpon tudott maradni és működőképes maradt. Tehát azok a források, amik alap esetben rendelkezésre állnak azok azért nem roppantották meg. Mert lehetne ez egy veszteséges eredmény is ugye, hogyha tényleg nagy lenne a baj. Ezek az alap források ezek rendelkezésre álltak, ez biztosította a működést, ami részben ugye önkormányzati részben állami forrás. Véleménye szerint szerencsés helyzetnek mondható. Gondolja, hogy annak a plusz árbevételnek meglett volna a költség oldala is, majdnem ugyan annyi, hogyha azok az előadások megvalósulnak akkor többet kellett volna fizetni a színészeknek, a díszletre, az utazásra. Vagy itt most látnának egy 250 millió forintos eredményt?

Simon Lajos ügyvezető igazgató:

Természetesen, ha előadást játszanak, akkor az előadáshoz költségek jelentkeznek. Például személyszállítási költség, teherszállítási költség és a művészek, művészeti munkatársak költségei. A színház az elmúlt két évben, nem bocsátott el főállású munkatársat, és megtartotta a társulatát is. Ezzel vállalta azt, hogy bér- és járulék területen nem tud megtakarítást tenni. Azért vállalták ezt, mert nem tudták, hogy meddig tart a lezárás. Amikor egy társulata van egy színháznak, az jelen esetben 22 fő, ha szélnek eresztette volna ezeket a művészeket, akkor, ha máshová szerződnek nem biztos, hogy vállalják azokat a szerepeket, amiket eddig tőlük kaptak. Nagyon nehéz lenne egyeztetni őket. Ezért felvállalták azt, bízva abban, hogy minél rövidebb lesz a pandémiás időszak, hogy megtartják a színészeiket. Ugyan ez igaz a technikai munkatársakra is. Hiszen a legnagyobb probléma ma a színházi szakmában, hogy nem, hogy színész, rendező, dramaturg nincs, a legnagyobb probléma az, hogy nincs hangtechnikus, nincs fénytechnikus és nincs díszítő. Jelen pillanatban a Zenthe Ferenc Színháznál 16 technikai munkatárs van, 10 díszítő, és 6 hang- és fénytechnikus. Ha ezeket szélnek eresztik abban a pillanatban az ország bármelyik színháza felszippanjtja őket, hiszen naponta keresik meg őket sokkal jobb ajánlattal, amit ők itt tudnak fizetni nekik. Tehát a költségek egy része így is-úgyis meglett volna. Tehát itt nem tudtak volna megtakarítani. Az való igaz, hogy mivel nem voltak előadások, nem voltak vele kapcsolatban szállítás és egyéb költségek. Elmondta, hogy a 10 év alatt, mert most 10 éves a Zenthe Ferenc Színház, eljutottak oda, hogy ha egy produkciót elvisznek például Nagykanizsára, akkor olyan árat fizet a nagykanizsai művelődési központ, hogy leszámolva minden költséget, ami a produkcióhoz kapcsolódik, marad rajta plusz, tehát nyereséges. Igazából nem tűnt volna el az az összeg sem. Így tudnak ilyen jelentős bevétellel számolni ebben az évben, mert véleménye szerint 250 előadást fog tartani ebben az évben a Zenthe Ferenc Színház.

Rozgonyi József felügyelőbizottsági elnök:

A Remek Kft-nél merült fel a kérdés, de most szeretné elmondani, hogy nagyon örömteli dolog, ami látható a kulturális szférában. Egyfajta szinergia a városon belül, ez egy kicsit arra is vonatkozik, hogy ha plusz pénz van a jubileumra, akkor az hogyan használódik fel. Igen, adnak egymásnak megbízást, a Nógrádnak, a Színháznak, a Színház a Nógrádnak, aki részt vesz ezeken az eseményeken, az látja. Ez egy nagyon tudatos, és minden művészeti ágat megemelő, tehát a produkciókat határozottan megemeli ez a fajta szinergia. A Nógrád is részesül abból a 200 millióból, és a Színház is, ők viselik a rezsit, tehát ez a fajta együttműködés egyre inkább példaértékű és fejlődő, előremutató. Minden egyes fillérével ennek a 200 millió forintnak eltudunk számolni.

Döntéshozatal következett a **Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi beszámolójáról.**

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Döntéshozatal következett a **Zenthe Ferenc Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi üzleti tervéről**.

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

15:00-kor Molnár Károly bizottsági-elnökhelyettes elment, így a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

7./ Javaslat a VOLÁNBUSZ Zrt. Salgótarján megyei jogú város autóbuszszállítással végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység feladatainak ellátásáról szóló 2021. évi beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Meghívott: Mészáros Antal, VOLÁNBUSZ Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Főigazgatóság helyett Bucsk Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Turcsány László bizottsági tag:

Elmondta, hogy neki két olyan választókerülete is van, Rónafalu és Rónabánya, ami csak helyközi járással érhető el. Mivel Salgótarján közigazgatási területén található mind a kettő, és helyijárat bérlet igénybevételével már egy ideje nem tudnak közlekedni, ez jelentősen megnövelte a kiadásait azoknak, akiket ezt a közlekedési formát választják. Feltette ezt a kérdést polgármester úrnak, és azt mondta, hogy egyelőre a Volán még nem adott választ azzal kapcsolatban, hogy hogyan lehetne ezt valahogy megoldani. Konkrétan arra gondol, hogy valamilyen kompenzációt, vagy támogatást kellene a költségvetésből azoknak nyújtani, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik. Nyilvánvalóan a helyijárat bérlet és a helyközi járat bérlet közötti összegre gondol. Vagy pedig van-e arra lehetőség, hogy a régi rendszer szerint tudjanak azok közlekedni, akik erre rászorulnak. Az 5.3-as pontban van az írva, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város helyi személyszállítási tevékenység nem kapcsolódik helyközi járatokkal ellátott helyi személyszállítási tevékenység. Ugye ez magába foglalja ez a mondat, hogy nem kötelesek felvenni csak azzal a költséggel, ami az adott szakaszra kifizetésre kell, hogy kerüljön.

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési iroda vezetője:

Nem egyedi esetről van szó, nem Salgótarján specifikus. Van azért az országban egy-két olyan település jellemzően mondjuk alföldi települések, ahol ugyanez a távolsági buszos megközelítés történik. Az ITM egyik évről a másikra sok éven keresztül működő gyakorlatot szüntetett meg. Egyszerűen kijelentették, hogy távolsági autóbusz nem vehető igénybe helyi járási közlekedésre csak távolsági díjszabás megfizetésével. Ezzel ugye a bérleteseket zárta ki tulajdonképpen ebből a rendszerből. Igazán sem jogszabály sem egyéb más háttérrel nem tud a minisztérium mellé tenni az intézkedésével kapcsolatban. Hozzátette, hogy ez az intézkedése egybeesett a Volánbusznak a helyi és helyközi személyszállításban való egyedüli piaci szereplővé válásával. Egyszerűen ilyen helyzetbe hoztak egy állami vállalatot ezzel, és a bevételkiesésnek nevezett összeget az önkormányzatokkal szeretnék megfizettetni. Ez 2020. évre vonatkozóan 21 millió forint lett volna, erre az évre pedig előirányoztak 27 vagy 28 millió forintot. Azt gondolja, hogy elfogadva azt, hogy nyilván ez jónéhány salgótarjáni lakost érint, és nemcsak abban az irányban, hanem a Széchenyi út irányában, Mikszáth Kálmán út, illetve Vizslás felé kifelé a hegyen Nagymező út irányába is, több embert érint ez a városban. Azt gondolja, hogy egyelőre nem lenne szabad pénzügyileg bedőlni ennek a zsarolásnak,

mert ez semmi más az önkormányzatok felé, mint zsarolás. Senki nem fog többletköltséget kimutatni, nincs többlet kilométere a busznak, tehát semmi nem indokolja gyakorlatilag, hogy valamit pluszba megfizetessenek az önkormányzatokkal. Pláne úgy nem, hogy ha valaki utazik helyijáratral és az megint salgótarjáni probléma, hogy olyan magas a helyijárat díjszabás, ha valaki utazik távolsági buszjáratral azt is észreveheti, hogy sokkal jobban jár mondjuk, aki Károlyira távolsági busszal megy haza és vesz jegyet, mert körülbelül feleárával utazik haza távolsági autóbusszal. Tehát ő azt gondolja, hogy ha még valaki helyijárat bérletre kényszerül azért, mert más vonalat is használ a városban, plusz még hazajutáshoz jegyet kell neki venni a távolsági buszra tény és való, hogy többletköltség az eddig megszokottakhoz képest. De nem akkora az eltérés, mint amit jelez Turcsány László képviselő úr, hogy mekkora terhet jelent az utazóknak.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte, hogy kinek az alkalmazásában állnak az ellenőrök a helyi és a távolsági buszon?

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

A cég az közbeszerzés alapján bízta meg a céget, aki ellenőriz.

Tolnai Sándor elnök:

Tehát ezek az ellenőrökön múlik az, hogy ők jelentik-e, hogy valaki felszállt-e bérlettel erre a buszra vagy sem.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Természetesen.

2005-től közszolgáltatási szerződés alapján látja el a Volán a feladatokat. Az államnak is ilyen szerződés keretében látják el, és Salgótarján Megyei Jogú Városnak is. Úgy lehetett eddig közös megoldást találni erre a helyzetre, hogy háromoldalú megállapodás került aláírásra. A két aláíró fél a Magyar Állam nevében eljáró Minisztérium, SMJV Közgyűlése és ők pedig mint szolgáltató, ők tudomásul vették a döntést. Eddig így volt. Aki ebben pozícióban volt az nem a szolgáltató.

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési Iroda vezetője:

Hozzátette, hogy most sem a szolgáltató ellenkezik.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Minden várost érintett Nógrád megyében, Salgótarján, Balassagyarmat, Bátortereny. Balassagyarmat sem finanszírozta tovább ezt a tevékenységet, tehát ott sincs már meg ez a lehetőség. Viszont Bátortereny meg úgy döntött, hogy finanszírozza.

Turcsány László bizottsági tag:

Nem gondolja azt, hogy ezt a 27 millió forintot csak úgy kikellene fizetni. Azt viszont az Önkormányzat szerint megtehetné, hogy ha ezek az emberek Salgótarján közigazgatási területén laknak, hogy felmérné, hogy hányan veszik igénybe a szolgáltatást. Tételezzük fel, hogy Rónabányáról bejön 10 ember. Akik egyébként helyijárat bérlettel is rendelkeznek, de egyébként haza kell jutniuk. Ha ezek az emberek jelzik, hogy ők tízen vannak, és ez az összeg, ha a különbözetet pótolnák, akkor ez éves vagy havi szinten mondjuk 50 ezer forint, hogy ha ezt felszorozza, akkor is csak 500 ezer forint, mondjuk egy Rónafalu-Rónabánya relációban. Jelentősen csökkenne az az összeg, hogy ha egy felmérést tenne az önkormányzat, vagy akit megbízna ezzel, hogy valójában mennyien veszik ezt igénybe. Egyébként az Önkormányzat meg ezekről az emberekről lemondott, mert nem segíti őket. Szerinte az Önkormányzat nem tette meg azokat a megfelelő lépéseket, hogy ezt kiderítse, hogy ez mennyibe kerülne.

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési Iroda vezetője:

Szerinte volt ilyen felmérés, meglelt számolva Rónabánya és Rónafalu tekintetében, hogy mennyien veszik igénybe ezt a relációt.

Turcsány László bizottsági tag:

Keresi a lehetőséget azoknak az embereknek az érdekében, akik a körzetében laknak. Azt az utat próbálja megtalálni, amivel még a Volán se jár rosszul, és ami a városnak is vállalható lenne.

Tolnai Sándor elnök:

Mit kellene tenni ahhoz, hogy ez megvalósuljon? Egy előterjesztést kellene tennie Turcsány képviselő úrnak?

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési Iroda:

Akár önálló képviselői indítványként is lehet előterjesztést tenni arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat valamilyen összeggel pótolja az ott lakóknak a helyijáratí bérlet, illetve a távolsági járat autóbusz igénybevételeből eredő plusz költségnek a megtérítését.

Tolnai Sándor elnök:

Technikailag hogyan lehet megcsinálni? Amikor megvásárolja a helyi bérletét akkor kap valami kérelmet, amit hogyha aláír az beérkezik ide és akkor megtérítik a Volánnak vagy hogy?

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési iroda:

Lakhatási igazolás, lakcím vagy valami szükségeltetik hozzá majd mindenképp. Emlékei szerint 28-30 főről van szó Rónabánya és Rónafalu tekintetében.

Homoga László bizottsági tag:

Hozzátette, hogy Károlyin ugyanez a probléma. Ha most oda adnak pénzt, akkor a városi bérlethez miért nem járulnak annyival hozzá?

Turcsány László bizottsági tag:

Szerinte nem arról van szó, hogy mennyit adnak hozzá, hanem az a kérdés, hogy foglalkoznak-e a problémával.

Szatmáry Zsolt a Városüzemeltetési Iroda vezetője:

Amit Homoga képviselő úr mond az arra vonatkozik, amit említett ő is, hogy van azért még pár körzet, ahol ugyan ez a probléma. Tehát az azért veszélyes, mert Rónafalu-Rónabányán 30 emberről beszélünk, az említett többi településrészen meg ezres nagyságrendű lakossági számról beszélünk. Ott viszont már lehet sántítana a Minisztérium 27 millió forintja kontra lakosoknak a visszatérítés. Együtt kell kezelni a problémát az egész városban.

Turcsány László bizottsági tag:

278 millió forint a Volánnak a megtérítése, tehát ennyit fognak most kifizetni. Nyilván annyiba kerül, csak mennek fel az árak, az üzemanyag sokkal drágább lett. De lehet, hogy az összes peremkerület meg 5 millió forint lenne.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Elmondta, hogy erre a Volánnak nincs hatása.

Homoga László bizottsági tag:

Erre talán az országgyűlési képviselőnek kellene hatnia.

Tolnai Sándor elnök:

Már évek óta szeretnének forgalmi adatokat kérni. Hogy melyik vonalon mennyi utas megy, ők képviselőkként nem kapták meg ezeket. Ígéretet kaptak arra, hogy majd a menetrendet is átgondolják. Megváltozott a városnak a sok évvel ezelőtti helyzetéhez képest az, hogy hogy járnak dolgozni az emberek. Tehát újra kellene azt is nézni, ő azt is felajánlotta itt bizottsági ülésen, hogy a civilek megszámolják az utasokat, nem kell érte milliókat fizetni. Tehát ha megmondják szakmailag egy embernek, hogy hogy kell ezt megcsinálni, akkor a civil szervezetek is megmozdulnak, és

megszámolják pontosan, hogy melyik útvonalakon mennyi ember közlekedik. Tehát ezt is meg lehet csinálni. Nem értették soha, hogy azok a peremkerületi részek, ahova egy kis busz is elég lenne, egy 10-15 fős, miért megy ki a nagy busz? Mert ugye az van. Így kénytelen azt használni a Volán. Ezekkel a számlálási adatokkal azt is tudnák segíteni, hogy hogy érdemes a jövő autóbuszait beszerezni. Lehet, hogy 15-20 fős buszokban kellene inkább gondolkodni, minthogy nagy buszokat beszerezni, mert ezekről a külső kerületekről azok is betudnák hozni az utasokat. Évek óta beszélnek erről a helyzetről, még mindig az van, hogy a városvezetés is lassan belátja, belenyugszik abba, hogy monopol helyzetben van a cég.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Ebben nem értett egyet, hogy monopol helyzetben van a cég. Azért sem, mert közszolgáltatási szerződés alapján látják el a feladatot. 2012-ben lejárt a szerződésünk, azóta folyamatosan megújítják a szerződéseket, jelenleg is ebben a fázisban vagyunk. Bármikor lehetősége van a megrendelőnek, hogy kiírjon bármit.

Tolnai Sándor elnök:

Reálisan nincsen lehetőség.

Macsuda Andrásné bizottsági tag:

Nem beszélve arról, hogy van, aki csak a városban veszi igénybe a tömegközlekedést. Mondjuk a Besztercéről bejön a városközpontba, nem megy tovább. És az összvonalas bérletet fizet. Abban igaza van az Elnök Úrnak, hogy kisebb buszokat is lehetnének.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Ha jól emlékszik, akkor 2010 óta Salgótarjában nem volt viteldíj emelés. De ez is a megrendelőnek a problematikája, nem a közszolgáltató cégé.

2010-ben volt utasszámlálás is a városban, amikor a város megkért egy külsős budapesti csapatot, hogy dolgozzák át a menetrendet, és annak alapján került kidolgozásra és elfogadásra a Közgyűlésnek. Ha akarják ezt bármikor meg lehet újra csinálni. Azt is lehet, hogy ha kiírják a következő pályázatot, akkor annak részeként bármit meg lehet tenni ilyen szempontból.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte, hogy van-e itt olyan kolléga, aki kifejezetten menetrendtervezéssel foglalkozik?

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

A Volánbusznak van, most már nem helyben történnek ezek a foglalkoztatások. Ugyanis funkcionális elveken működő cégnek a felépítése ezen belül a kereskedelmi és főigazgatóság funkcionális elven van, ezért más terület foglalkozik a menetrendtervezéssel, szolgáltatásszervezés, aminek a helye Budapesten van. Van itt neki 2 alkalmazottja, akik ezzel foglalkoznak.

Tolnai Sándor elnök:

Lesznek műholdas adatok is a buszokról, tehát lehet látni majd, hogy hogy vannak, hogy torlódnak össze alkalomadtán. Tehát lehet majd látni ezeket a digitális információkat. Nagy segítség lesz szerinte.

Czene Gyula bizottsági tag:

Olvasta tavaly júliusban, a város klímastratégiáját. Abban például szerepel, hogy a város közlekedése így ahogy van, az nem jó. A levegő itt a legrosszabb. Éppen azért, mert sűrűn kell járni a buszoknak. Megszabja azt, ez a klímastratégia, hogy záros határidőn belül nem közlekedhetnek ilyen anyaggal járó buszok, hanem elektromos buszoknak kellene.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Ha jól emlékszik, akkor szeptember végéig lehet majd pályázni elektromos autóbusz állami garanciában történő beszerzésére. Ezek „szóló” buszok, ami itt is van Salgótarjában 1 db, ami a

város tulajdonát képezi, ilyen autóbuszok 70-80 férőhely kapacitással rendelkeznek. Két dolgot kell hozzá figyelembe venni a pályázathoz. Tételezzük fel, hogy a város ebben aktívan részt vesz, 10 szóló autóbuszra pályázik. Hova fogják tenni és hol fogják megvalósítani a töltőkapacitást? Mert most a Volán telephelyén van egy busznak a töltése, és egyet meg tudnak úgy oldani este hat órától, hogy minden műszaki berendezést lekapcsolnak. Mert nem bírja el. Ha nagyon használnák akkor Pálfalván nem lenne áram egész este. Ha valamilyen probléma lenne mondjuk, a műszaki hálózat nem arra van tervezve. Tíz autóbusznál olyan ipari területre kellene vinni és kiépíteni a töltőberendezéseket, amelyek mondjuk este 20 órától reggel 5 óráig feltölti az akksikat. Alaposan átkell gondolni, modellezni kell, megfelelően pályázni és a finanszírozását is vállalni. A „szóló” autóbuszok ára kb 120-140 millió forint + áfa, a töltő meg még hozzá jön. Tehát nem olcsó egy nem belső égésű motorral működő autóbusz vásárlása.

Tolnai Sándor elnök:

Az MVM Émász hálózati cégnek is évekre előtte kellene tudnia róla, mert a kapacitásukat sem mindegy, hogy ők, hogy tervezik. Lehet, hogy ott kellene kezdeni, hogy eleve jelezni kellene nekik, hogy lesz egy ilyen igény.

De ha most ezt nem teszik meg előre, akkor egy év múlva hiába jön a lehetőség, ott lesznek, hogy fizikailag nem tudjuk megcsinálni, mert az MVM hálózat nem tervezi be a fejlesztései közé, csak majd 2-3 év múlva. Az a kérdés, hogy ki lesz olyan versenyhelyzetben ahhoz, hogy mindent előkészítsen, hogy meg lehessen valósítani ilyen fejlesztést.

Bucsok Lajos Nógrád megyei forgalmi igazgató:

Most szereztek be 6 darab csuklós buszt közbeszerzés alapján, ezekben az autóbuszokban euró 6-os motor van benne, a mostani legmodernebb tulajdonképpen. Ennek az ára, ha jól emlékszik, 100 millió forint + áfa volt. Ilyen árak vannak már autóbuszbeszerzés kapcsán. Látják, hogy főként a csuklós autóbuszok átlagéletkora nagyon magas, és majd a későbbiekben el kell gondolkodni rajta, hogy milyen utat válasszon a város is, meg a szolgáltató is, Ezek mindenképpen fejlesztést igényelnek. A kérdés, hogy van-e fejlesztési forrás?

Tolnai Sándor elnök:

Meg az is, hogy rövidtávú szerződéseket kötnek-e, vagy egy hosszabb távút. Aminél tud üzleti tervbe gondolkodni a szolgáltató, hogy esetleg ő vesz fel olyan típusú pénzügyi finanszírozást.

Turcsány László bizottsági tag:

Hozzátette, hogy az is fontos, hogy a fizetőképes kereslet hogyan mozdul el.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

8./ Javaslat együttműködési és üzemeltetési megállapodás megkötésére a VOLÁNBUSZ Zrt-vel a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Salgótarjában” című projekt megvalósítása keretében

Előterjesztő: Gregus Péter, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

9./ Javaslát Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatához benyújtott 2022. évi sporttámogatási pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

10./ Javaslát Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötött közigazgatási szerződés módosítására

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya, a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte, hogy ott most történtek lemondások?

Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője:

Igen, az egyik tag lemondott, és Oláh Imréné az, aki megkapta a megbízólevelet.

Tolnai Sándor elnök:

Ő volt a korábbi elnök.

Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője:

Így van. Tehát már a HVB elnökszönyvétől át is vette, és szerdán lesz a következő RNÖ ülés, és ők is fogják tárgyalni ezt a közigazgatási szerződés módosítást. Ott történik meg az eskü letétele.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett / nem értett egyet. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

11./ Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2022. évi költségvetésről szóló 7/2022. (II.24.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője helyett Herczegné Szadlon Nikoletta irodavezető-helyettes

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítése.

Megállapította, hogy az előterjesztő a napirenddel kapcsolatban kiegészítést nem tett.

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata.

Tolnai Sándor elnök:

Furcsállja, hogy a foglalkoztatási Kft-nek az önerejét azt még csak most fogják utalni?
Ez eddig nem volt benne a rendezése költségvetésben?

Herczegné Szadlon Nikoletta irodavezető-helyettes:

A költségvetésben eddig a céltartalékok között szerepelt, és most kerül kiutalásra.

Tolnai Sándor elnök:

Ezt a költségvetésnél szokták általában.

Herczegné Szadlon Nikoletta irodavezető-helyettes:

Tavaly is a céltartalékokban volt, és utána került rendezésre.

Tolnai Sándor elnök:

Ez már kiutalásra került vagy még csak előirányzat?

Herczegné Szadlon Nikoletta irodavezető helyettes:

Ha a Közgyűlés megszavazza utána kerül kiutalásra.

Tolnai Sándor elnök:

Tehát akkor még meg se kapta a pénzt a cég.

Herczegné Szadlon Nikoletta irodavezető-helyettes:

Igen, így van.

Döntéshozatal következett.

Megállapította, hogy a Bizottság **5 igen, 2 nem** mellett nyílt szavazással az előterjesztéssel egyetértett. (SZMSZ 2. melléklet 22. pontja alapján)

Tolnai Sándor elnök:

Megkérdezte, van-e valakinek bejelentése a Bizottság felé?

Megállapította, hogy a Bizottság tagjainak bejelentése nem volt. Megköszönte a bizottsági ülésen végzett munkát, a meghívott vendégeknek a megjelenést, a bizottsági ülést bezárta.

K.m.f.



Tolnai Sándor
A Bizottság elnöke



Molnár Károly
jegyzőkönyv-hitelesítő



Szőke-Fülöp Renáta
jegyzőkönyvvezető