

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi Bizottság 2020. február 17-i üléséről a Városháza 331. sz. tárgyalójában.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

Tolnai Sándor: Köszöntöm a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 tagjából 7 fő van jelen, tehát a bizottság határozatképes.

Molnár Károly, elnökhelyettes úr még nem érkezett meg a Pénzügyi Bizottság ülésének kezdetéig, ezért javaslom a jegyzőkönyv hitelesítőjének Homoga Lászlót.

Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért, jelezze. 7 igen, köszönöm.

A bizottság döntése: 7 igen mellett egyhangúan támogatja a javaslatot.

Javaslom, hogy a napirendeket a meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyaljuk.

Kérem, hogy aki a javaslattal egyetért, jelezze. 7 igen, köszönöm.

A bizottság döntése: 7 igen mellett támogatja a javaslatot.

Tolnai Sándor:

1. napirend: „**Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás ingyenes használatba adására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

14:02-perckor megérkezett Molnár Károly, így a bizottság létszáma 8 főre nőtt.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

2. napirend: „**Javaslat a Salgótarján, Csokonai út 51. szám alatti 3 lakásos épület bontásra történő kijelölésére**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

3. napirend: „**Javaslat nem lakáscélú helyiség ARS LONGA Nonprofit Művészeti Egyesület részére történő ingyenes használatba adására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható? Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

4. napirend: „**Javaslat a Salgótarjáni BOX Sport Egyesület használati szerződésének módosítására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Méhes András ügyvezető igazgató

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

5. napirend: „**Javaslat a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

6. napirend: „**Javaslat Kelet-Nógrádi Hulladék-rekultivációs Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Szatmáry Zsolt, a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

7. napirend: „**Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2013. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

8. napirend: „**Javaslat a Salgótarján és Térsége Önkormányzatainak Társulása 2019. évi feladatellátásáról szóló beszámoló jóváhagyására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

9. napirend: „**Javaslat a Zenthe Ferenc Színház Magyarország Kormányával közös működtetésére irányuló kezdeményezésre**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

10. napirend: „**Javaslat a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás finanszírozására vonatkozó döntés meghozatalára**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Göröcsné Godó Orsolya, Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Nem.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 8 igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

11. napirend: **„Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetésről szóló 7/2019. (II.21.) önkormányzati rendelete módosítására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Egyed Andrásné: A 10. és 12. oldalon elírás történt. Az ebből helyi adó sor 2019. évi módosított előirányzata helyesen 1 977 100 030 forint. Mind a két esetben. Kérném ezzel együtt figyelembe venni.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 7 igen, 1 nem

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

12. napirend: **„Javaslat az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2021-2023. évekre várható összegének megállapítására”** című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Egyed Andrásné: A törvényi előírásnak teszünk eleget azzal, hogy az Önkormányzatnak meg kell határozni a saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletéből származó fizetési kötelezettségeit még a költségvetési rendelet jóváhagyása előtt. Erről szól ez az előterjesztés.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 7 igen, 1 nem

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

Tolnai Sándor:

13. napirend: „**Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**” című előterjesztés.

Előterjesztője: Egyed Andrásné, a Közgazdasági Iroda vezetője

Szóbeli kiegészítés várható?

Egyed Andrásné: A korábbi költségvetési rendelethez képest egy új táblázat került a költségvetésbe. Ez az 5. táblázat, amely képviselői kérésre került be, a hitelből eredő fizetési kötelezettségeket mutatja a futamidő végéig. Ebben a táblázatban a kamatok 2%-kal kerültek figyelembevételre. Mivel nem tudjuk, hogy mennyi lesz egyébként a várható kamat a futamidő végéig, prognosztizálni a kamat emelést, ezért 2%-kal kalkuláltunk. A mostani kamat, amivel fizetjük a törlesztéseket 1,5 %. Tehát mintegy fél %-os plusz van benne. A 2/a és a 2/b táblázatban a 2019 évi várható teljesítési összegeknél lehet, hogy a beszámolóhoz képest még ez módosításra kerül, mert még nincs teljesen lekönyvelve minden tétel. Tehát előfordulhat, hogy 1-2 milliós módosítás lesz a teljesítési adatoknál. Kérem, így vegyék figyelembe.

Tolnai Sándor: Kérdés, vélemény, javaslat a bizottsági tagok részéről?

Amennyiben nincs, én egy pár dolgot szeretnék megemlíteni. Látható, hogy a likvid hitelek keretét 500 millióról 600 millióra emelték a javaslatban. Szintén kiolvasható az anyagból, hogy a tartalékok, céltartalékok közül 100 millió forint körüli tétel az eltűnt. Magyarán amit eddig a szilárd hulladéklerakóra félretettünk a jövőbeni feladatokra, az úgy tűnik, most más célú felhasználás fog történni. Tehát 100 millió forint tartalékot most fel él az Önkormányzat. A 92. oldalon találtam egy autóbusz pályaudvar hasznosításának vizsgálatát, ami durván 2,5 millió forintba fog kerülni. Szeretnék rákérdezni, hogy miről van itt szó? Elektromos töltőállomás kerül kialakításra. Hol valósul ez meg? Új tevékenységet fog végezni úgy tűnik az Önkormányzat. Régészeti tevékenységet. Itt is található több tétel a 101. oldalon. A 2019-es év értékelésénél olvashatunk erről információt, amit szeretnék itt is megemlíteni. Az egyik az, hogy 2019-évben 400 millió forinttal több támogatás érkezett az általános működés ágazati feladaton címen mint 2018-ban. Tehát látható, hogy a Kormányzat az igenis komoly összeggel támogatta a várost. Nyilván nem csak Salgótarjánt, hanem elsősorban a bérek növekedését kompenzálva ezzel. Az adóbevételeknél az látható, hogy a nagyjából a 100 millió forint körüli adóbevétel növekedés van a 2018-as évhez képest az anyag szerint. Itt volt egy olyan tétel, intézményi működési bevételek alatt, hogy az ÉRV bérleti díjat fizetett az Önkormányzat felé, ez jelentősen csökkent. Tehát a 2018-ban 89 millió forintról van szó, az anyagban most csak 43-44 millióról ennek az okairól is szeretnék érdeklődni, hogy mi az oka, hogy ennyire lecsökkent. 2019 év állapota szerint látható, hogy hosszú lejáratú hitelekben hol tartunk. Tehát most már nagyon komoly 1 milliárdot meghaladó összegnél tartunk a hosszú

lejáratú hitel állományban. Ehhez még most csak az anyag szerint tervezünk felvenni 650 millió körüli nagyságrendű szintén hosszú lejáratú hitelt. Ami most már olyan mérvű adósságot jelent a városnak, aminek a visszafizetése nagyon megterhelő lesz. Erre a könyvvizsgálói jelentés is felhívja a figyelmet, hogy ez milyen kockázatot jelent. Bevételek oldalán a költségvetési támogatásoknál ez a működési célú támogatások terve láthatóan most 2 milliárd 474 millió forint. A valós teljesítés ezzel szemben tavalyi évben 2 milliárd 925 millió volt. A bázishoz képest ez egy kevesebb összeggel számol. Aminek, mint megtudtam tervezéstechnikai okai vannak. Tehát vannak olyan jogszabályok, amely szerint még nem minden várható bevételt lehet most feltüntetni. Csak azokat, amiket a Kincstár jóváhagy. Ezért igazándiból a korábbi véleményemet most is megerősíteném, hogy sajnálatos módon az elem tárt költségvetésből önmagában nem lehet valós képet kapni az Önkormányzat helyzetéről. Az anyag is érdekesen fogalmaz, az egyik mondatában azt mondja, amikor a rendkívüli támogatást hiányolja, hogy micsoda forráshiány van a költségvetésben, még a másik mondatában az értékelés összegzésében azt mondja, hogy minden rendben van, és kiegyensúlyozott volt a működés. Gyakorlatilag ellentmondásosak ezek az információk. Nekem korábban is volt egy véleményem arról, hogy egy költségvetés készítésénél arra kellene törekedni, hogy nem pénzügyi végzettségű emberek is megértsék azt, hogy milyen helyzetben van a város. Jelen pillanatban szerintem a szakiroda, illetve néhány ember van abban a helyzetben, hogy pontosan látja és tudja azt, hogy milyen helyzetben is van Salgótarján. Ezekből az anyagokból, amit kapunk, ezekből nem lehet kiolvasni a valóságot. Ezért majd arra fogok javaslatot tenni, hogy valamikor májusban, amikor a 2019 évi teljesítésről fogunk beszélni, akkor vizsgáljuk már meg, hogy milyen viszonyban van egymással egy költségvetésben leírt állapot, illetve a tényleges a beszámolóban tényszámok alapján készített helyzet. A jövőre vonatkozóan én várnám a bizottsági tagoktól a javaslatot arra, hogy hogyan lehetne olyan kiegészítő táblázatokat kérnünk vagy kiegészítő információkat kérnünk adott esetben az irodától, ami egyértelműbben mutatná azt, hogy mi a helyzet ma Salgótarjánban. A könyvvizsgáló asszony írta például azt az összefoglalójában, hogy a költségvetés szerkezete és tartalma összhangban van a jogszabályi előírásokkal. Ezt én is így gondolom. Aztán oda írja a végére, hogy ezáltal teljesül az átlátható költségvetési gazdálkodás követelménye. Szerintem sajnos ez nem teljesül. Tehát a rendelkezésre álló számokból és információkból nem átlátható a költségvetés. Szeretném, ha ezen valamilyen módon a jövőben tudnánk majd javítani.

Egyed Andrásné: A likvidhitel ugye 500 millióról 600 millióra emelkedett. Ennek oka az, hogy a bevételek realizálása nem folyamatos. Két időpontban érkezik nagyobb bevétel az Önkormányzat számlájára, ez a március, illetve szeptemberi időszak, amikor befolyik a helyi

adóbevétel. A költségvetés legrosszabb állapotban likviditás szempontjából augusztusban van, a korábbi évek tapasztalata alapján. A 2019-es év azt mutatta meg, hogy nagyon borotvaélen táncoltunk az 500 milliós folyószámlahittel. Biztonságra törekedtünk, ezért emeljük meg 600 millióra, hogy ne legyen fizetéseképtelen legyen az Önkormányzat.

A céltartalékból valóban eltűnt a 100 millió forint a szilárd hulladéklerakó bérleti díj tartalékból. Felhasználásra került. Nem volt konkrét kiadási tétel, szemben állítva ezzel az összeggel.

A felhalmozási, illetve fejlesztési kiadások közül, ami a 92. és 101. oldalon megjelenik, a régészeti tevékenységre szeretnék reagálni. Ehhez a régészeti tevékenységhez a Dornyay Béla Múzeum adott javaslatot, tehát hogy ezeket a beruházási tételeket tervezzük be a költségvetésbe, és úgy ítélte meg a városvezetés, az igazgató elmondása alapján, hogy ebből, tehát hogy ha ezeket az eszközöket beszerzi a múzeum, akkor jelentős többletbevétel fog ezáltal elérni. Tehát érdemes befektetni ezekbe az eszközökbe.

2019-ben 400 millió forinttal több támogatás érkezett központi költségvetési támogatás, mint 2018-ban. Ezek olyan támogatások, amit eredeti előirányzatként nem lehet tervezni, csak azt lehet megtervezni eredeti előirányzatként, amit a Kincstár közöl. Azokat az egyéb jogcímen érkezett támogatásokat mindig a rendeletmódosítás tartalmazza. Nem tudjuk másképp tervezni. Ennek ez a módja, illetve ez a lehetőség áll fenn. Nyilván ebbe beletartozik az, amit a minimálbér, illetve garantál bérminimum emelésre kapott az Önkormányzat, illetve a Társulás. Hiszen ebben a 400 millióban azért nem csak az Önkormányzat pénze van benne, hanem az is, amit tovább utalunk a Társulásnak. Benne vannak a különböző kulturális, szociális pótlékok, bérkiegészítések.

Az adóbevételünk valóban 100 millió forinttal nő várhatóan az előző évhez képest.

Az ÉRV bérleti díj 2019-ben sajnos nem folyt be. Kiszámláztuk az ÉRV-nek a szerződés alapján az ő általuk közölt összegeket. Hiszen ez úgy működik, hogy az ÉRV tájékoztat minket, hogy mi az a bérleti díj, amit számlázhatunk. Ezt kiszámláztuk, ők pedig nem fizették be. Azért nincs teljesítés. Felszólító levelet küldtünk nekik, az alapján fizettek decemberben valamennyi összeget, ez jeleik meg a teljesítésben. Azóta küldtünk másik felszólító levelet. Nincs információnk arról, hogy mikor akarnak fizetni.

Ez a költségvetés ez egy tárgyévi pénzforgalmi szemlélettel készült terv. Ebben nem lehet azt a folyamatot bemutatni vagy nem nagyon lehet, hogy miért van igazából feszültség, és mi az a probléma, ami miatt van ez. Hiszen pont az maradt ki a költségvetésből, ami miatt feszültség van, ugyanis egyensúlyos költségvetést kell beterjeszteni a Közgyűlés elé. Tehát a kiadási oldalon annyi és olyan kiadást lehet megtervezni, amit a bevételi oldalon valamilyen szinten finanszírozunk. Mióta a konszolidáció volt azóta a jogszabály így változott, hogy nem lehet

mást, csak 0-as költségvetést bevinni. Nyilván szívesen fogadunk, mint ahogy már mondtam, minden javaslatot arra vonatkozólag, hogy mit szeretnének még a költségvetésben látni, mint ahogy az 5. táblázatot is betettük, tehát készek vagyunk, hogy még több ilyen tájékoztató adat legyen benne a költségvetésben.

Tolnai Sándor: Én még kettő dologra szeretnék vissza kérdezni. Az egyik az autóbuszpályaudvar hasznosításának vizsgálata. Illetve ez az elektromos töltőállomás. Illetve még egy dolog eszembe jutott a Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. kapcsán. A költségvetésben a tavalyi 30 millió forinttal szemben idén csak 18 millió van beállítva a közfoglalkoztatási programokra. Ennek mi az oka?

Egyed Andrásné: A közfoglalkoztatási programokra az Igazgató Asszony javaslata alapján került beállításra az az összeg. Tehát azt tervezetük be a költségvetésbe, amit ő küldött. Az utóbuszpályaudvar hasznosításáról nincs információ. Az elektromos töltőállomás az valamilyen pályázathoz kapcsolódó. A városfejlesztési irodával kellene ezekről egyeztetni.

Dombóvári Edina: A mi költségvetésünkbe eredetileg valamivel több mint 24 millió forint szerepelt a közfoglalkoztatási programok kapcsán. Ez most 18 millió forint lesz, ami a szűkös költségvetés miatt egy kompromisszum volt. Ez az igény magasabb lesz, mert a jogszabály változások miatt az idei évben 80%-os támogatást fog kapni a hosszú távú közfoglalkoztatási program, ami 20%-os önerőt jelent. Tehát az irodai dolgozók esetében 280 fős programról van szó, kilehet számolni a 101 ezer forintos bérrel havi szinten 7,3 millió forint lenne az amiért irodán tudnak majd foglalkoztatni embereket. Ami számomra aggasztóbb, az, hogy a 35. oldalon található a kft. működését, parkfenntartási feladatok, temető fenntartási feladatok, valamint közutak és közterületek fenntartási feladatok kapcsán meghatározott források. ez mellett nem látom a 112. oldalon a 2020. évi környezetvédelmi feladatterv a környezetvédelmi programban meghatározott célok megvalósítására szöveggörnyezetben azt, hogy célirányosan forrást kapnánk. A települési környezet tisztaságára, csapadékvíz elvezetés kapcsán nyílt és zárt vízelvezető rendszerek, hordalékfogók tisztítása karbantartása feladatokra mozgásteret kaptunk. Ami nagyon fontos dolog, hogy nem látom a költségvetésünkben többszöri egyeztetés követően sem a Remek Kft. kapcsán megfogalmazott igényünket. A költségvetési számokat úgy fogja tudni ez a kft. tartani, hogy ha csak azon soron történik részünkről kifizetés, amilyen sorra forrás érkezik. Utak hidak karbantartására a város 61 millió forintot kapott. 9 millió forint került eddig átadásra a Foglalkoztatási Nonprofit Kft.-nek. Ígéretet kaptunk arra, hogy a fennmaradó forrásokra a kft. pályázhat. Ennek a jövője bizonytalan. 2012-es a közszolgáltatási szerződésünk. Régen nincsen ez összhangban a rendeletekkel. A szolgáltatási szerződés 2. oldalán 2.3-as pont kimondja, hogy az Önkormányzat nevében kibocsáthatunk sírhelyértékesítés kapcsán

számlákat és beszédhetjük mi a díjat a városnak. Ennek nem látom a forrásmegjelölését az éves szintű több millió forint átadása kapcsán. Ennek iszonyú a banki költsége. Nem látok szerződést arra vonatkozólag, hogy hogyan és miképp kellene behajtóként működnünk. Valamint nem vesz a költségvetésünk tudomást a 30 db meglévő játszótér fenntartásáról, és arról sem, hogy ebben az évben plusz 6 játszótér kerül majd kialakításra.

Homoga László: Az előbb említetted, hogy ellentmondásos a költségvetés, hogy jogszabályoknak megfelelő majd a következőkben már mást mondtak. Szerintem pontosan a költségvetés a jogszabályok alapján történt, és nincs abban semmi ellentmondás.

Tolnai Sándor: Én szeretném, ha közérthető módon tudnánk megismerni ezt a helyzetet. Ami most a költségvetés szintjén történik, az, hogy betervezünk egy helyi adóbevételt, és egyébként tudjuk, hogy ez az összeg sose fog bejönni. De ha nem tudjuk azt, hogy miért tervezzük be, és hogy az mire kell pontosan akkor nem fogjuk tudni soha megállapítani, hogy az a terv, amit elének raktak az reális terv vagy nem. Erre utaltam akkor amikor azt mondtam a beszámoló időpontjában foguk majd tisztán látni a 2019-es évről, mert ott nem lehet mellé beszélni ott ténytűszámokat kell az emberek elé vinni. Majd arra leszek kíváncsi, ha végig elemezzük együtt, hogy amit leírtak nekünk 2019-es költségvetésben az milyen köszönőviszonyban van a beszámolóval. Amiben tény adatok vannak. Hogy jutunk-e valamilyen következtetésre, hogy biztos-e, hogy elegendő információ az, amit egy költségvetésben jelenleg kapunk.

Homoga László: Ha azt nézzük, hogy mennyi pénzt kapott a város, mondjuk ÖNHIKI-t, egy fillért se. Márpedig, ha jól értem ez a város a megyei jogú városok közül az egyik olyan, akinek a legevesebb az iparűzési adóbevétele és az egyéb adóbevétele. Igazad van, hogy együtt kell leülnünk, de akkor jöjjön ide az is, aki ebben érdekelt és el tud menni oda az illetékeséhez, és azt tudja mondani, hogy Salgótarjának ennyi ÖNHIKI-re van szüksége, hogy működni tudjon. De az nem megy, hogy azt mondjuk, hogy kaptunk ennyit meg ennyit, holott nem kaptunk.

Tolnai Sándor: Ma mindent elkövettünk azért, hogy ne is kapjunk. Mert fölemeltük a likvid hitelünket 600 millióra. Amit azért tettünk, hogy ne legyenek kifizetetlen számláink. A rendkívüli támogatásnak meg pont az a feltétele, hogy legyenek kifizetetlen számlák, amiket betudunk nyújtani. Egyébként utána jártam, hogy ez hogyan működik. Itt összeállítanak egy kérelmet, ez a kérelem felkerül az illetékes minisztériumba olyan ügyintézőkhöz, akik szakemberek, utána ők adnak rá egy értékelést, hogy mennyit javasolnak a leírt számok alapján a döntéshozók felé. Itt 0 forint volt az elmúlt két évben leírva. Nemhogy a politikusokhoz nem jutott el ez a dolog, hanem ott már megállt, ahol a szakemberek megvizsgálták azt, hogy egyébként indokolt ez a rendkívüli támogatás vagy nem. Az már

politikai kérdés, ami utána következik. Arról már lehet beszélni. De az a helyzet, hogy szakmailag nem lenne indokolt, hogy kapjon Salgótarján ilyen támogatást.

Homoga László: Azt akarod mondani, hogy ha nem fizetünk ki egy csomó számlát akkor majd kapunk? Hogy csináljuk úgy a költségvetést, hogy az ÖNHIKI-re alapozzunk?

Tolnai Sándor: Ez a városvezetés kompetenciája és felelőssége elsősorban. Beszéljünk már a hosszú lejáratú hitelekéről. Tudod, hogy mekkora terhet jelent ez, amit most csinál a városvezetés, hogy ekkora hiteleket veszünk fel? Hogy 1 milliárd 133 milliónál tartunk most, és erre még felveszünk 640 millió valamennyit? Ezt vissza kell fizetni, és ezt csak működési oldalon lévő összegből lehet visszafizetni. Üldözzük bele magunkat abba, ezekkel a felújításokkal, amik most is benne vannak a hitelből fedezett felújítások miatt majd utána mindenféle adókat kell bevezetni Salgótarjánban, hogy tudjuk fizetni a hitelt. A könyvvizsgáló asszony is leírta, hogy az jelenti a kockázatot ebben a történetben, hogy ez az első tétel, amit biztosan ki kell fizetni. Utána majd nézzük meg hogy mennyi maradt és az mire lesz elég. De ha ezt nem fizeted ki onnantól kezdve többet egy forintot nem kapsz hitelt. Ez a kockázat, amit ezekkel a hatalmas összegekkel vállalunk ez szerintem egy örültség. Ezért nem szavazzuk mi meg a költségvetést, mert egész egyszerűen nincs más ötlet arra láthatólag, hogy hogy lehet ezeket a problémákat megoldani, csak a hitel.

Homoga László: Van más javaslat esetleg részletekről?

Tolnai Sándor: Még lehet más javaslat is, igen.

Homoga László: Mert ha nincs pénzünk valahonnan kell szerezni.

Tolnai Sándor: Ezt a választást azzal az ígérettel nyerte meg a városvezetés kétszer is, hogy ő tudja ezt a megoldást. Tud megoldást a város helyzetére. Majd hoz ide Európai Unió forrásokat is, lesz pénz, nem kell aggódni. Most azt látjuk, hogy egyetlen bevételi ötlet az a hitel.

Homoga László: Ha azt nézem, hogy Salgótarján lakossága adózik, és elviszik az adót máshova fordítják és nem ide, ami itt folyik be, miért nem hagyják itt, hogy működhessen a város?

Tolnai Sándor: Melyik adónemre gondolsz?

Homoga László: Mindegyikre. A befolyt adókból oda finanszíroz az állam vissza, ahova akar.

Tolnai Sándor: Országosan befolyt adóból?

Homoga László: Igen.

Tolnai Sándor: Politikai döntés kérdése részben valószínű. Részben meg normatíváktól függ. Például az adóerőképességünktől attól függ, hogy ez, hogy alakul. Az a szomorú helyzet, hogy minél magasabb adót szedünk be annál többet kell visszaadni az államnak bizonyos %-

ok és képletek alapján. Minél erősebb az adóerő képességünk úgy növekszik ez az állam felé visszaadandó összeg is, ami egy szintén normatív számításnak az eredménye.

Homoga László: Ezen kellene akkor változtatni.

Tolnai Sándor: Az a vezetés, aki ma van az vállalta annak a felelősségét, hogy ezt a várost működteti, üzemelteti.

Macsuda Andrásné: Az államnak egyébként az a feladata, hogy a rengeteg befolyt adóból olyan térségeket támogasson, ami a legszegényebb. Sajnos nem ezt támogatja. A gazdagabb réteget támogatja. Én úgy gondolom, hogy az itteni vezetés és a Közgazdasági iroda, mindent megtesz. Könnyű bírálni meg negatív dolgokat terjeszteni. Ők a maguk erejéből, tudásuknak megfelelően mindent megtesznek.

Tolnai Sándor: A jelenlegi vezetés azt mondta az embereknek, hogy ezt a problémát meg tudja oldani. Azt megkérdezhetem, hogy tudja-e, hogy mennyit kell kifizetni a hosszú lejáratú hitelekre?

Macsuda Andrásné: Azon vannak, hogy mindent megtudjanak oldani. Segítsen akkor, hogy hogy oldják meg a problémákat. Mert akkor kellene a példákat mondania, nem csak kritizálni.

Tolnai Sándor: Jelen pillanatban az a helyzet, hogy minket ellenzéki képviselőket erre nem kért fel senki.

Plachy Krisztina: Felkértek titeket azok a szavazók, akik bejuttattak a Közgyűlésbe. Mindenbe betekintések van. Kötelességetek akkor azokért az emberekért megtenni, akik rátok szavaztak.

Tolnai Sándor: Én ezt a magam módján meg is teszem és felhívom a figyelmet arra amilyen dolgokat én itt látok. Láthatóan ennek egy részére kapok választ, a másik részére nem kapok választ. Más városokba láthatjuk, hogy sokkal fontosabb a város érdeke, és a vezetés, mint nyertes fél gesztusokat gyakorolt az ellenzéke felé és bevonta őket az együttműködésbe. Az emberek úgy ültek le mondjuk egy költségvetési tárgyaláskor, hogy az előkészítő tárgyalásokra is meghívták az ellenzéki képviselőt, és ott el tudta mondani a véleményét.

Ma én akkor találkozok egy előterjesztéssel, mint képviselő, amikor bárki ugyan úgy letöltheti az internetről. Velem senki két mondatot nem vált a városvezetés részéről, hogy egyébként van egy ilyen ötletünk, mit szóltok hozzá. Vagy nincs-e más ötletetek.

Plachy Krisztina: Én azt mondom, hogy szerintem konszenzust kellene kötni és nem állandóan marakodni.

Tolnai Sándor: Mire kössek konszenzust? Jelen pillanatban ezekből a számokból nem lehet kiolvasni, hogy mi a helyzet. Nem azért nem lehet kiolvasni mert ezek a számok jellegükből adódóan folyamatosan változnak, és bár tudjuk, hogy a béremelkedések miatt, amit a 2020 évi minimálbér emelkedése hoz, majd fogja kompenzálni ezt az összeget az állam és ide fogja

adni, nem írhatjuk bele mert olyanok a szabályok. Tehát olyan számokról döntünk most és ezt fogjátok elfogadni, aminek köze nincs a valósághoz.

Nekem ellenzéki képviselőként nincs minden információ a birtokomban.

Plachy Krisztina: De kikérheted.

Tolnai Sándor: Igen. Élek is ezzel a jogommal. Elszoktam menni az irodavezető Asszonyhoz.

Macsuda Andrásné: Akkor most mi a gond? Megvan a tájékoztatás. Tud mindenről. Mióta ez a városvezetés van én úgy gondolom, hogy úgy dolgoznak, hogy igyekeznek Önök felé hatni. Tehát mindig a békés megoldást keresik. Mindenkinek egyfelé kellene húzni. Önnek is ez az érdeke.

Tolnai Sándor: Ez a városvezetés ígéretet tett az embereknek. Valamilyen elképzelés szerint tette ezt.

Homoga László: De a törvényeket ment közben változtatták meg.

Tolnai Sándor: Nem olyan szabályokat alkotnak, amik csak Salgótarjánra érvényesek. Amikor hozzányúlnak a törvényekhez az az egész országban érvényesek. Mi is elszenvedői vagyunk néhány döntésnek, én se értek egyet minden döntéssel, ami születik. De ha mérlegre kell tenni, hogy ez a kormány mennyit adott az itt élő embereknek, országosan mind a családok mind a dolgozó emberek sokat kaptak ettől. Az, hogy a városban ez a helyzet van, azt gyakorlatilag mindenki tudta, hogy milyen rossz helyzetben vagyunk, levagyunk maradva, fel kellene zárkóztatni. Másfajta stratégia kellett volna a vezetés részéről, és az emberek részéről is, hogy ez a város kicsit előre tudjon lépni és fejlődni tudjon.

Homoga László: Tehát hogy ha jól értem azt mondod, hogy ha nem mi lennénk, hanem ti, akkor minden rendben lenne?

Tolnai Sándor: Nem, azt mondom ezzel, hogy másfajta stratégia kell, nem ellenállni kell, bizonyos dolgokkal kapcsolatban, hanem együttműködni kell.

14:57-perckor elment Lavrinc Klaudia, így a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

Molnár Károly: Visszatérve a két fejlesztési sorra, A három elektromos töltőállomás fejlesztéséről, illetve kialakításáról van pályázata a városnak. Ha minden igaz akkor megnyert pályázata van a városnak. A belvárosba lenne kialakítva mind a három. Az egyik az Apolló környékén a másik az Óvoda tér a harmadik pedig vagy a Pécskő úton vagy a Klapka György úton. Ami a buszpályaudvaros kérdést illeti, ez egy nem kiszervezett szolgáltatás igénybevétele. Egy fejlesztési előleg terhére. 2.5 millió forintos összeggel, egyelőre a várakozás és a nem kiszervezett szolgáltatás két ok miatt történik. Az egyik oka az, hogy ennek a pénznek az elköltsége jelen pillanatban immáron hat hónapja nem tud megvalósulni.

Mert a Minisztérium azt a választ adja, hogy átszervezés zajlik, ezért 6 hónapja nem tud a város igazából ennek a forrásnak a terhére szolgáltatásokat igénybe venni. Úgy látszik, hogy ez az átszervezés ilyen bonyolult dolog. Emiatt ez meg kell, hogy jelenjen a költségvetésben, de nem teljesített szolgáltatás, amit pedig vizsgálnak az a 1388/2017-es kormányrendelet szerinti 1/e pontja szerinti feladat, amely felhívja a Nemzeti Fejlesztési Miniszter, hogy vonja be az Önkormányzatot és az új helyi autóbusszpályaudvar és parkoló kialakítása érdekében tegye meg a szükséges lépéseket. Az egyéb célú hasznosítás lehetőségeit vizsgálja meg. A vizsgálat alapján pedig tegyen javaslatot a Kormány számára. Az egyik probléma az, amit elmondtam, hogy a minisztériumi átalakítás, ami 6-7 hónapja tart, a másik probléma pedig az, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, az Önkormányzat több javaslatot tett meg több alkalommal. Polgármester Úr referált ez ügyben a Miniszterelnökség irányába. De a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ebben az ügyben a kormányhatározat ellenére a kormányhatározat nevesített pontja határideje több mint egy éve lejárt tehát igazából a Minisztérium nem tett semmit. De ettől függetlenül mivel van forrás hazarendelve, az Önkormányzat hajlandó ezt átvállalni, csak végre lehessen elkölteni. Ez van benne a költségvetésben 2.5 millió forint összegig. Akkor ki tud dolgozni szakemberek bevonásával egy olyan javaslat, ami szerintem az egyébként értékes területnek a jobb felhasználását is jelenthetné. Párosulva azzal, hogy a buszpályaudvar áthelyezésre kerüljön majd egyszer, amikor erre van forrás vagy lehetőség.

Dombóvári Edina: Visszatérve a kft.-re. A kötelezően ellátandó feladatokhoz nincsen forrás hozzárendelve. A jelenlegi költségvetés sem a játszóterek fenntartását nem tartalmazza, és 30 játszótérrel van szó. Egyébként a közszolgáltatási szerződésben csak annyi van hogy jelezni a városnak a problémát és szigorúan a balesetveszélyt elhárítani.

Molnár Károly: A Közfoglalkoztatási Kft.-nek mennyi volt tavaly a költségvetése, mennyi az idei tervezet költségvetés, és mennyi volt, amivel konszolidáltuk a céget év végén?

Dombóvári Edina: Amivel konszolidálták a céget év végén az közel 51 millió forint volt. Az idei költségvetés közel 277 millió. A tavalyi összesen 312 millió forint volt.

Molnár Károly: Az 51 millióval együtt. tehát gyakorlatilag ugyan az a szint, mint tavaly.

Dombóvári Edina: Csak a közfoglalkoztatási állomány kapcsán a táppénzes kifizetés havi szinten másfél millió forintot ér el.

Tolnai Sándor: Azt nem fizeti ki a munkaügyi központ?

Dombóvári Edina: Nem.

Tolnai Sándor: Tudunk arról valamit, hogy az önkormányzati területeknek a karbantartását a Roma Nemzetiségi Önkormányzat közfoglalkoztatottjai is ellátják majd?

Dombóvári Edina: A város részéről megkeresés érkezett a Salgótarjáni Foglalkoztatási Kft. irányában, hogy mivel ugye a területeket gondozásba karbantartásra feladatellátásra mi kaptuk meg, illetve ugye a városgazdálkodó cég. Ezért szeretnék, hogy ha területeket adnánk át annak érdekében, hogy a Roma Önkormányzat pályázhasson. Baglyas került bele, az Acélgyári út, Salgó út, Zöldfa út. Március 1-től ezen területekre pályáznak mind konténer mind fűkaszák, tehát minden biztosítva lesz számukra elméletileg. Amit majd kommunikálni kell, és úgy gondolom valamennyiünknek közös feladata és érdeke lesz, hogy nagyon erőteljesen és hathatósan kommunikáljuk kifelé, hogy mely területeken lesz jelen a Nemzetiségi Önkormányzat és mely területeken a Salgótarján Foglalkoztatási Kft. Hiszen a városvezetésnél fog lecsapódni az, hogy ha a feladat nem lesz jól elvégezve.

Tolnai Sándor: Ezzel a szolgáltatói bedolgozói kör ez bővíthető? Jelentkezhet új szereplő, aki elvállal egy adott területet?

Dombóvári Edina: Ezt nem én szabom meg. Én a város kérésére mondhatok le területről, de ezt a város dönti el. Hiszen hozzánk van átadva a terület fenntartásra.

Molnár Károly: Ezt a törvény szabályozza, hogy ki mire pályázhat.

Dombóvári Edina: Hajlandó lettem volna egy együttműködési megállapodás keretében történő pályázat benyújtására, de a munkaügyi központ vezetője kérte, hogy külön legyen a pályázat.

Kérném, hogy esetünkben valami állásfoglalás történjen itt a rendezvények kapcsán, mert jelen pillanatban ennek nem látom biztosítva a kivitelezését. Tehát az én költségvetésemben ez jelen pillanatban nincs benne.

Tolnai Sándor: Egyéb kérdés, vélemény, javaslat?

Amennyiben nincs, döntünk.

Ki az, aki az előterjesztéssel egyetért és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek?

A bizottság döntése: 6 igen, 1 nem

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 nem mellett támogatja az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja a Közgyűlésnek.

H A T Á R O Z A T

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága „**Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**” című előterjesztéssel EGYETÉRT és a Közgyűlés 2020. február 20-i ülésén tárgyalásra javasolja.

A Pénzügyi Bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy a határozatot a Közgyűlésen ismertesse.

Határidő: 2020. február 20.

Felelős: Tolnai Sándor bizottsági elnök

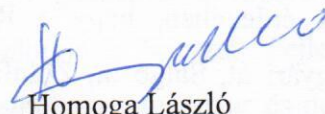
Tolnai Sándor: Egyebek keretében van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs, köszönöm a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom.



Tolnai Sándor

bizottsági elnök



Homoga László

bizottsági tag



A jegyzőkönyvet készítette: Fülöp Renáta