

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA

2. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. február 24-én 11:00 órakor, a Polgármesteri Hivatal dr. Förster Kálmán termében Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági Bizottságának üléséről.

Jelen voltak:

- a Gazdasági Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint,
- a napirendi pontok előterjesztői,
- a Polgármesteri Hivatal érintett munkatársai,
- a meghívott vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint.

Turcsány László (elnök): Az ülést megnyitotta és köszöntötte az ülésen megjelent bizottsági tagokat, a Polgármesteri Hivatal érintett munkatársait, a meghívott vendégeket. Megállapította, hogy a Bizottság 11 tagjából 7 fő van jelen, a Bizottság határozatképes.

Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvek hitelesítésére korábban megválasztott Molnár Károly bizottsági tag az ülésen nem volt jelen, ezért javasolta Eötvös Mihály tagot jelen jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztani.

Eötvös Mihály a felkérést elfogadta.

A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag Eötvös Mihály tagot jelen jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta.

A Bizottság a munkáját a napirendek elfogadásával folytatta.

Turcsány László: Javasolta a tárgysorozatra felvenni új

- 9. napirendi pontként a „Javaslat a településképi rendelet módosításának előkészítésére” című előterjesztést Vass Attila főépítész,
- 11. napirendi pontként a „Javaslat Országos Bringapark Program 2025 tárgyú támogatási kérelem benyújtásának jóváhagyására” című előterjesztést Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője,
- 12. napirendi pontként a „Javaslat a Beszterce tér 1. szám alatti emeleti helyiég bárbeadására vonatkozó bérleti szerződés megkötésére” című előterjesztést, Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője,
- 15. napirendi pontként a „Javaslat a Salgótarján, 0230 hrsz.-ú ingatlan bérbeadására” című előterjesztést Lőrincz Gyula a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója, illetve
- 17. napirendi pontként a „Javaslat a közfoglalkoztatási programokban történő részvétellel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést dr. Tóth Márton a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének előterjesztésében.

Tájékoztatatta a jelenlévőket, hogy javaslata elfogadása esetén a napirendek sorszáma értelemszerűen módosul.

Megkérdezte, hogy módosító javaslata van-e valakinek a tárgysorozatot érintően.

A bizottság tagjai módosító javaslattal nem kívántak élni.

Döntéshozatal következett a tárgysorozatról.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** fogadta el a tárgysorozatot.

1. Beszámoló Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Fodor Enikő jegyző

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

2. Javaslát Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2024. évi költségvetésről szóló 6/2024. (II.29.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Turcsány László: Tájékoztatatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

3. Javaslat az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2026-2028. évekre várható összegének megállapítására

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

4. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Eötvös Mihály: A költségvetésben a 804.000.000 Ft összegű hitelfelvétellel összefüggésben szerepelnek fejlesztési kiadások. Kérdésként fogalmazta meg, hogy az említett beruházások ágán meg fog térülni a fejlesztési hitelek tőkéje, illetve a kamata?

Ellentmondásnak érezte, hogy – a korábbi testületi döntés eredményeképp benyújtott – a Bányamúzeummal összefüggő Intelligens pályázat önrésze 9 millió Ft volt, az anyagban pedig 12 millió Ft szerepel.

Kérdésként fogalmazta meg, hogy a hivatal 2025. évre engedélyezett 110 fős létszáma mellett hány fő foglalkoztatása történik megbízási jogviszonyban?

Információi szerint a polgármesteri hivatal alkalmazottainak egy főre jutó költségvetési támogatása 6.994.000 Ft, melyből 79,14 %-ot fedez a központi költségvetés. Kérdése, hogy a 2025. évi költségvetésben a hivatal munkatársainak bérét érintő kiadása mennyi; tekintettel arra, hogy a 6.994.000 forint egyaránt tartalmazza a bér és a dologi kiadásokat.

A bevételi oldalon 533.700.000 Ft felhalmozási bevétel tervezése történt. A bevételi és a kiadási oldalakat nem érzi egyensúlyban, illetve – az anyagban szereplő 300.000 Ft összegben történő területértékesítés, illetve 2,5 és 1 millió Ft vagyoneértékesítés ellenére -, nem látja pontosan azon bevételeket, melyekből előbbi szám realizálható.

Kételyeinek adott hangot a költségvetés egyensúlyosságával kapcsolatban, és sérelmezte, hogy a költségvetési hiány kezelése túltervezett helyi adóbevételekkel történt. Sokkal tisztességesebbnek tartaná, ha ki lenne fejezve a minimum 1,6 milliárd Ft-os hiány, és – ahogyan a korábbi években – annak kezelése érdekében engedélyeznék az egy éven túli működési hitel beépítését. Tudatában van azonban, hogy napjainkban erre a vonatkozó jogszabályi rendelkezések miatt nincs lehetőség.

Egyben felhívta a figyelmet a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás fontosságára (ÖNHKI), illetve arra, hogy amennyiben ezt a kiegészítő támogatást a város nem kapja meg, veszélybe kerül a költségvetési rendelet végrehajtása, valamint a következő évek pénzügyi stabilitása. Indokaiként említette, hogy a jelen költségvetési rendelet-tervezetbe olyan egyszeri bevétel van beépítve (400.000.000 Ft-ért, államkötvény értékesítés), ami a következő évben nem fog jelentkezni. Ellenben a következő évben fog jelentkezni egy 300.000.000 Ft összegű, 2025. évi közlekedési költség. Tehát az összeadás eredménye már 700.000.000 Ft, mely tovább növekszik az átütemezett, "Volán tartozással". Ehhez képest az adósságoknál csupán hitelek feltüntetése történt, amely mellett nem elhanyagolható a 351 millió Ft összegű, nem kimutatott „Volán tartozás” sem. Bár a pontos számok ez év áprilisában válnak ismertté, de tízéves futamidővel, és kamatmentes konstrukcióval számolva is a fennálló tartozás kb. 90.000.000 Ft-os adósságot jelent évente. Összességében véve a város anyagi problémáit súlyosnak ítélte.

Az anyagban szerepeltetett TOP támogatások kifizetett előlegeit hiányolta. A korábbi időszak támogatásai esetében a döntést követően megérkezett a támogatási összeg; ellentétben a jelen eljárással, amikor – egyébként a központi költségvetés hiánya okán – már nem lehetséges az előzetes finanszírozás. Aggályait fejezte ki a 2024. évi költségvetésben szereplő fejlesztések ágán, mivel csupán 20 % körülnek ítélte a teljesítést.

Egyed Andrásné: Eötvös Képviselő Urat kérdése pontosítására kérte a 804.000.000 Ft összegű hitel és kamatai vonatkozásában.

Eötvös Mihály: Azzal kapcsolatban érdeklődött, hogy a beruházások vissza fogják-e termelni a tőkét és a kamatot; mert a jelen beruházásokat inkább költségnövelőnek látta. Nem tartja megfelelőnek ilyen és ehhez hasonló beruházások hitelből történő megvalósítását.

Egyed Andrásné: Vannak meg nem térülő beruházások, ezek azonban az önkormányzati feladatellátással függnek össze. A beruházásoknak egy másik része viszont olyan, amely a

jövőben, hosszabb távon megtérül, illetőleg annak hasznából lesz lehetőség a tőke és a kamatfizetési kötelezettség teljesítésére. A polgármesteri hivatal létszámát, illetve a megbízási jogviszonyban állók számát illetően pontos adatot szolgáltatni nem tud; míg a bér és költségadatok kapcsán elmondta, hogy – mint az az anyag 23. oldalán is szerepel - a személyi juttatásokra 885.626.000 Ft, járulékra 142.053.000 Ft, míg dologi kiadásokra 221.463.000 Ft van tervezve. Információi szerint továbbra is a városvezetés céljai között szerepel a főiskola épületének értékesítése. A további tervekről nem áll módjában információt adni, csupán annyit árult el, hogy befektetők jelentek meg a városban; és van realitása a tervezett bevételnek. Az egyensúlyos költségvetés kapcsán tájékoztatta a jelenlévőket, hogy jogszabályban foglalt kötelezettség az egyensúlyos költségvetés benyújtása.

Parádi- Ózsvárth Vivien: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az INTERREG-es pályázat esetében valóban alacsonyabb összegű önerőről döntött a Közgyűlés előző ülésén. Az önerő olyan kiadások fedezetére lett megtervezve, amik a projekt keretein belül támogathatóak, elszámolhatóak; viszont a beruházások, felújítások kapcsán számos esetben merülnek fel olyan kiadások, amelyek nem támogathatóak, és nem elszámolhatóak a pályázat keretein belül, ezért – a sikeres megvalósítás érdekében - egy biztonsági tartalékkal, mint tervszámmal számoltak.

A TOP és TOP PLUSZ pályázatok finanszírozása vonatkozásában osztotta Eötvös Képviselő Úr véleményét abban, hogy az előző időszakban a támogatási szerződés aláírásával egyidejűleg valóban a támogatás 100 százalékát kapták kézhez az önkormányzatok. Ezt követően azonban, a 2020-2021. években az eljárásrend annyiban módosult, hogy csak a projekt előkészítésére tervezett összegeket kapják meg a támogatási szerződés aláírásakor, utána pedig egy hosszú, ún. projektfejlesztési folyamaton kell végig haladniuk. Előbbi folyamat rendkívül bürokratikus, számos dokumentum, tervek benyújtásával, áttekintésével jár; majd a támogatási szerződés-módosítással fog lezárulni; melynek eredményeképp, és a likviditási terv benyújtása alapján fogják megkapni a kivitelezésre szükséges forrást. Ennek következtében a 2025. évi költségvetésben a projekt teljes költségét tervezték be, illetve az előkészítési költségeknél megelőlegező hitelek is társítottak mellé; annak érdekében, hogy a kiviteli tervek elkészítése ne akadályozza a projektek előrehaladását. Tekintettel arra, hogy a korábbi év tapasztalatai egy hosszú döntési folyamatra mutatnak, az előrehaladás érdekében célszerűnek látták előbbi költségek betervezését, amelyek a későbbiekben megtérülnek.

dr. Fodor Enikő: Elmondta, hogy a hivatal szervezetében jelenleg, és a 2024. évben is 17 fő látott el feladatot megbízási jogviszonyban.

Eötvös Mihály: Kifogásolta, hogy a fajlagos költségre vonatkozó kérdésére (miszerint a polgármesteri hivatal munkatársainak bérét érintő kiadása mennyi), nem kapott választ.

Egyed Andrásné: A költségvetés 179. oldalán olvashatóak a központi költségvetésből kapott támogatások. Az önkormányzati hivatal működésének támogatása 6.994.000 Ft/fő, tehát 553.000.000 Ft az éves támogatás. Elmondta, hogy amikor a költségvetési rendelettervezet készült, még nem volt ismeretes az elismert hivatali létszám (83 fő), sem a mintegy 25.000.000 Ft összegű többlettámogatás. A vonatkozó rendeletmódosítás a Közgyűlés márciusi ülésnek tárgysorozatán fog szerepelni.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **5 igen szavazattal, 2 nem ellenében 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

5. Javaslat a helyi iparűzési adóról szóló 38/2022. (XI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Araczkai László az Adóhatósági Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Eötvös Mihály: Kérdése, hogy amennyiben az iparűzési adó befizetésének határidejét (március 15.) nem módosítanák, akkor - a szolidaritási adó és a különbözet vonatkozásában - 900.000.000 Ft-tal magasabb fizetési kötelezettség terhelné az önkormányzatot a központi költségvetés irányába?

A cégek várható bevételei és az adóelőleg ágán kérdezte, hogy - mivel a cégek elszámolási határideje május hónapban jár le -, hogyan fogja tudni az Adóhatóság az adóelőleget kivetni? Irodavezető Úr véleményét kérte az önkormányzat esetleges adóelőleg-visszafizetési kötelezettsége ágán.

Egyed Andrásné: Az adórendelet 2024. novemberi módosításával az volt a cél, hogy minél előbb befolyjon az adóbevétel és az önkormányzat likviditása javuljon. Előbbi döntést követően jelent meg a számítási módot tartalmazó jogszabály, amely alapján az önkormányzatoknak a 2025. évben az iparűzési adó többletbevételét be kell fizetni a területfejlesztési alapba. Tehát minden módosítás alapja az esedékesség meghatározása. Jelen esetben az iparűzési adó megfizetésének esedékességét előre hozták márciusra, melynek eredményeképp az adott összeg már bevételként fog megjelenni. Mivel 2024-ben az esedékesség május volt, hiába fizettek be márciusban a cégek iparűzési adót, az adott összeg nem bevételként jelentkezett, hanem előlegként. A számítási mód vizsgálatának eredményeképp az esedékesség visszamódosítása mellett foglaltak állást. A fizetési kötelezettség éves szinten valószínű, azonban a jelen módosítás elmaradása komoly likviditási problémát eredményezett volna az idei évben.

Araczkai László: A kérdés arra vonatkozik, hogy május 31-én, amikor benyújtják a 2024. évről szóló adóbevallásukat, visszaigénylő, vagy befizető pozícióba kerülnek. Mindkét verzióra lesz példa. A tavalyi számokat nézve nullszaldós, vagy plusz 1 százalékos növekményt terveztek a 2024. évi adókülönbözetre. Nagy eltérést mindez a cégeknél nem eredményez, kb. 60 millió Ft nagyságrendben lehet többlet, illetőleg visszaigénylés is.

Eötvös Mihály: Rendelkezésre álló információi alapján a 2024. évben jelentős mértékben csökkent az ipari termelés, mely a salgótarjáni ipari parkban székhellyel, telephellyel rendelkező cégeket is érinti. Ennek ágán fenntartásainak adott hangot az önkormányzat esetleges adóelőleg-visszatérítési kötelezettsége ágán.

Araczkai László: A 2025. évi tervezésnél a nagyobb cégeket megkérdezték a várható 2024. évi bevételükről. A gazdasági társaságok 95 százaléka a 2023. évihez hasonló várható bevételről nyilatkozott. Tehát a társaságoktól kapott információk alapján számoltak. A 60 millió Ft pedig többletbevételt, és visszafizetési kötelezettséget is jelenthet. A 2024. év harmadik negyedéve végén nyilván még a cégek is csak valószínűsíteni tudták várható bevételeiket.

Az országos gazdasági adatokból, illetőleg a 3 % körüli GDP-ből, az ipari termelés és a kereskedelmi forgalom átlag adatai alapján végeztek megalapozott, következetes tervezést.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

6. Javaslat a közterületek használatáról szóló 15/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Tajti Anita a Hatósági Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

7. Javaslat a temetőüzemeltetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth Márton a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

8. Javaslat a településrendezési eszközök M-19 jelű módosítására

Előterjesztő: Vass Attila főépítész

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

9. Javaslat a településképi rendelet módosításának előkészítésére

Előterjesztő: Vass Attila főépítész

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

10. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadására

Előterjesztő: Parádi-Ózsvárth Vivien a Városfejlesztési Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

11. Javaslat a Beszterce tér 1. szám alatti emeleti helyiég bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés megkötésére

Előterjesztő: Parádi-Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

12. Javaslat Országos Bringapark Program 2025 tárgyú támogatási kérelem benyújtásának jóváhagyására

Előterjesztő: Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

13. Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő és Turisztikai Kft. részére történő kölcsön folyósítására

Előterjesztő: Budavári Valéria a Salgótarjáni Városfejlesztő és Turisztikai Kft. ügyvezető igazgatója

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

14. Javaslat a 2025. évi lakás juttatási jogcímek sorrendjének meghatározására, valamint tájékoztató az önkormányzati tulajdonú lakások 2024. évi hasznosításáról
Előterjesztő: Lőrincz Gyula a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Eötvös Mihály: A lakások vonatkozásában a beszámoló alapján a 210.000.000 Ft bevétel mellé 195.000.000 Ft költség társul. Salgótarján lakásállományának értéke nagyságrendileg 57.000.000.000 Ft. Kevésnek találta ilyen értékű vagyon mellé a 15.000.000 Ft eredményt. Kérdése, hogy a szociális bérlakásrendszert sikerült-e már a városvezetésnek áttekintenie? Illetve hogy a szociális rászorultságok elbírálásán, azok szempontrendszerén óhajt-e az önkormányzat változtatni, esetlegesen a szociális rendelet tartalmán módosítani?

Lőrincz Gyula: Felhívta a kérdező figyelmét a bérlakásállomány áttekintésének bonyolultságára, illetőleg a folyamat időigényére. Röviden összefoglalta az egyeztetések eddigi eredményeit, melynek értelmében a Salgó Vagyon Kft. szakemberei a városvezetést a bérlakásállomány tényleges helyzetéről tájékoztatták. A vonatkozó döntéshozatal, és az azt alátámasztó információk rendszerezése jelenleg is zajlik. A lakáscélú ingatlanokkal kapcsolatos koncepció kialakítását követően a nemlakás célú ingatlanokra vonatkozó elképzelések konkretizálása történik majd.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

15. Javaslat a Salgótarján, 0230 hrsz.-ú ingatlan bérbeadására

Előterjesztő: Lőrincz Gyula a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

16. Javaslat a Magyar Posta Zrt. "Posta partnerprogram"-jában résztvevő partnerek önkormányzati támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Turcsány László: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

17. Javaslat a közfoglalkoztatási programokban történő részvétellel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth Márton a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

18. Javaslat a megszűnt Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzat Csarnok- és Piacigazgatósággal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Turcsány László: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéshez kiegészítés készült, amely feltöltésre került a bizottsági dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Turcsány László: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Turcsány László:

Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

Megköszönte a bizottsági ülésen végzett munkát, és a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.


Turcsány László
a bizottság elnöke


Eötvös Mihály
jegyzőkönyv- hitelesítő


Kajszáné dr. Varga Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető



