

SALGÓTARJÁN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

2. SZ. JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. február 24-én 13:00 órakor, a Polgármesteri Hivatal dr. Förster Kálmán termében Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi Bizottságának üléséről.

Jelen voltak:

- a Pénzügyi Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint,
- a napirendi pontok előterjesztői,
- a Polgármesteri Hivatal érintett munkatársai,
- a meghívott vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint.

Papp Marcell (elnökhelyettes): Az ülést megnyitotta és köszöntötte az ülésen megjelent bizottsági tagokat, a Polgármesteri Hivatal érintett munkatársait, a meghívott vendégeket. Megállapította, hogy a Bizottság 11 tagjából 10 fő van jelen, a Bizottság határozatképes.

A Bizottság a munkáját a napirendek elfogadásával folytatta.

Papp Marcell: Javasolta a tárgysorozatra felvenni új

- 9. napirendi pontként a „**Javaslat Országos Bringapark Program 2025 tárgyú támogatási kérelem benyújtásának jóváhagyására**” című előterjesztést Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője,
- 10. napirendi pontként a „**Javaslat a Beszterce tér 1. szám alatti emeleti helyiség bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés megkötésére**” című előterjesztést, Parádi-Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője,
- 11. napirendi pontként a „**Javaslat közösségi terek működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**” című előterjesztést Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője
- 14. napirendi pontként a „**Javaslat a Salgótarján, 0230 hrsz.-ú ingatlan bérbeadására**” című előterjesztést Lőrincz Gyula a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója, illetve
- 18. napirendi pontként a „**Javaslat a közfoglalkoztatási programokban történő részvétellel kapcsolatos döntések meghozatalára**” című előterjesztést dr. Tóth Márton a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének előterjesztésében.

Javaslata elfogadása esetén a napirendek sorszáma értelemszerűen módosul.

Megkérdezték, hogy módosító javaslata van-e valakinek a tárgysorozatot érintően.

A bizottság tagjai módosító javaslattal nem kívántak élni.

Döntéshozatal következett a tárgysorozatról.

Papp Marcell:

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** fogadta el a tárgysorozatot.

1. Beszámoló Salgótarján Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Fodor Enikő jegyző

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell:

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

2. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2024. évi költségvetésről szóló 6/2024. (II.29.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba.

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

3. **Javaslat az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2026-2028. évekre várható összegének megállapítására**

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

4. **Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Egyed Andrásné a Közgazdasági Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Szabó Ferenc Gábor: A Jobb Páholly Társaság delegált bizottsági tagjaként, a költségvetéssel kapcsolatban a társaság nevében a következő véleményeket közvetítette: A költségvetésben a tényleges költségvetési bevételek (19,64 milliárd Ft), és a költségvetési kiadások (21,45 milliárd Ft) között jelentős, 1,8 milliárd Ft-os hiány van, amelyet belső tartalékokkal és fejlesztési hitellel terveznek finanszírozni. A költségvetés legnagyobb kockázata a működési bevételek és kiadások egyensúlyának fenntartása. Jelenleg a működés finanszírozásában két tényező játszik jelentős szerepet, egyrészt az állami támogatások, melyek kiszámíthatósága főképp a politikai és makrogazdasági tényezőktől függ. A másik tényező a helyi adóbevételek, melyek a gazdasági környezettől és a vállalkozások teljesítményétől függenek. Utóbbi kockázatait az alábbiak szerint fejtette ki: A helyi adóbevételeknél a 2025. évi költségvetésben szereplő 4,6 milliárd Ft-os helyi adóbevétel véleményük szerint indokolatlanul túl lett tervezve, a 2024. évi 3,7 milliárd Ft-os várható tényleges bevételhez képest, mely utóbbi 50 százalékos növekedést jelentene egyetlen év alatt. Mindez Salgótarján, és a nagyobb adófizetők jelenlegi gazdasági helyzete alapján megalapozatlannak tűnik, sőt a tavalyi adóbevételi szint tartása is

kétségesnek tűnik. Ilyen mértékű adónövekedés tervezése vagy azt feltételezi, hogy a helyi vállalkozások bevétele 50 százalékkal nő, vagy azt, hogy az önkormányzat adómérték-emelést tervez. Az előbbi nem reális, a második pedig nem szerencsés. A költségvetés 136. oldalán ugyan az olvasható, hogy a terv 2,1 %-os növekedést tartalmaz az előző évhez képest. Ez az érték nem felel meg a valóságnak, mert az előző évi tervadatok is túl lettek tervezve, mely a költségvetés teljesítésének jelentős kockázatát jelenti. Megítélésük szerint a fenti valós bevételeiadás (az 1,8 milliárd Ft különbözetén felül) az év végére költségvetési hiányt eredményezhet, amelyet vagy kiadáscsökkentéssel, vagy további hitelfelvétellel kell majd kezelni.

A költségvetés 128. oldalán az olvasható, hogy várhatóan az adó-, és egyéb bevételek emelkedni fognak. A bevétel nagysága nem éri el a kiadások finanszírozásához szükséges összeget, ezért az év során a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló rendkívüli kiegészítő állami támogatást a költségvetési egyensúly biztosítása miatt a költségvetési törvény elkülönített alapjából meg kell pályázni. Kérdésként fogalmazta meg, hogy mindezt úgy kellene értelmezni, hogy a felültervezett, mégsem teljesülő adóbevétel helyett rendkívüli kiegészítő támogatásra számít az önkormányzat?

Fenti kérdését alátámasztja a könyvvizsgálói jelentésben több ponton szereplő, az utolsó oldalon ki is emelt megállapítás. A 10. mellékletben a hosszú távú tervezésnél szintén ez a módszer köszön vissza, melyet a tömegközlekedés halasztott kamatmentes visszafizetéséből és egyéb kötelezettségekből eredő évi körülbelül 150 milliós plusz adósság is terhelni fog a további években.

Hozzátette, hogy ez évben az egyensúlyt a hulladékgazdálkodási bevételből származó 400 milliós egyszeri bevétel felhasználása is segíti. Mindezek mellett úgy ítélte meg, hogy nem rajzolódik ki egy hosszú távú egyensúlyra törekvő tervezés képe, nem látszanak az egyensúly helyreállítására törekvő cselekvési irányvonalak.

Az alábbi kockázatra hívta fel a figyelmet: Az önkormányzat 1.805.000.000 forint hitelfelvétel és 285.000.000 forint hiteltörlesztés mellett, 519.000.000 forinttal fogja növelni a város hitelállományát. Az önkormányzat költségvetés tervezete szerint, ezek alapján az év végére 2.240.000.000 forintba emelkedhet Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának hitelállománya. Fő kérdésük, hogy a helyi adó túltervezése miatt, a realitások ismerete mellett szabad-e a költségvetést ilyen kockázatos módon tervezni? A Társaság véleménye szerint nem, ezért a költségvetést így módon nem tudja támogatni.

További két kérdést fogalmazott meg: A kiadások a tavalyi évhez képest 1,7 milliárd Ft-tal, mintegy 20 százalékkal lettek felültervezve. A kiadások között feltűnő növekedést mutat a a Salgótarjáni Költségvetési Intézmények Gazdasági Szolgálat (a továbbiakban : KIGSZ) fejezetén belül a gyermekétkeztetés 425.000.000 Ft-os, 53,6 %-os növekménye, amely egy igen furcsa történetű hosszú távú szerződéskötés következménye. A fenti növekményből az általuk ismert adatok szerint, mintegy 300.000.000 Ft eszközbeszerzés, melyet pályázó hajt végre. Ennek következtében nem igazán érthető, hogy mindez átkerül-e a KIGSZ vagyonába, és ha igen, akkor milyen módon. Ha nem kerül át, akkor viszont nem igazán érthető, hogy a feladatellátáshoz szükséges beruházás költségét miért az önkormányzat viseli?

Az anyag 142. oldalán olvasható a gazdasági helyzetre tekintettel célkitűzésként megfogalmazott, évek óta üresen álló épületek értékesítése, melyből az önkormányzat 352.000.000 Ft összegű bevételt remél. Kérdésként fogalmazta meg, hogy melyek az értékesítési szándékkal érintett épületek?

A Jobb Páholly Társaság 2025. január 12-i, Polgármester Úrnak küldött levelében javasolta, hogy az önkormányzat a 2025. évi költségvetési rendeletében a hozzon létre a helyben működő vállalkozások számára városképi beruházások támogatására pályázatot, és pályázati keret

címen a céltartalékok között különítsen el 50.000.000 Ft előirányzati összeget. A pályázati keret fedezeteként az önkormányzati építményadó bevételeit jelölték meg. Elképzelésük szerint a pályázati keret a város versenyképességét növelő, városképet javító 5.000.000 Ft-ot meghaladó salgótarjáni beruházások támogatására kerülne elkülönítésre. A polgármesteri válaszlevélben az állt, hogy a városvezetés az általuk javasoltaktól eltérő módon kívánja rendezni a helyzetet. A költségvetésben sem az általunk javasolt céltartalékok között, sem máshol nem találtak forrást elkülönítve az általunk felvetett cél elérése érdekében. A levélben egyébként egy konkrét városképi probléma szerepelt, melyről ők szélesebb körnek ajánlották elképzelést.

Egyed Andrásné: A költségvetés kockázatával kapcsolatban tájékoztatta a jelenlévőket, hogy csak egyensúlyos költségvetést lehet a Közgyűlés elé terjeszteni, és a Magyar Államkincstár holtnapjára feltölteni. Nem terveztek adónövekedést, mindösszesen a tavalyi évi adóbevételeket tervezték meg. A rendkívüli települési támogatás – költségvetési helyzettől függetlenül történő – megpályázása mellett foglalt állást. A jelenlegi városvezetésnek célja a főiskola épülete, valamint olyan egyéb önkormányzati tulajdonú ingatlanok, illetve területek értékesítése, amelyről a jelen ülésen még nem kíván beszélni, mert az hátrányosan érinthetné az önkormányzatot.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **6 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta és felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökhelyettesét, hogy a Pénzügyi Bizottság véleményét terjessze a Közgyűlés elé.

5. Javaslat a helyi iparűzési adóról szóló 38/2022. (XI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Araczkai László az Adóhatósági Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Godó Beatrix: Kérdésként fogalmazta meg, hogy a Közgyűlés 2024. novemberi ülésén elfogadott május 15-i határidő megerősítésére vonatkozik a jelen döntési javaslat?

Araczkai László: Nem. A korábbi határidőt teszik vissza a május 15-i időpontra, vagyis az adóévet követő 5. hónap 15. napjára időzítik az adó első féléves adóelőleg megfizetésének

esedékességét, az előterjesztésben meghatározott indok miatt.

Godó Beatrix: Nyomósnak minősítette az előterjesztésben meghatározott indokot. A Magyarország 2025. évi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 247. §-át tanulmányozva úgy értékelte, hogy a Kormány döntése ismét bekorlátozza az önkormányzatok autonómiáját.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

6. Javaslat a színházi feladatellátással kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Godó Beatrix: A módossal érintett napirendi pontokkal összefüggésben kérésként fogalmazta meg, hogy az eredeti megállapodásokat is szeretné megtekinteni. Kérdezte, hogy van-e erre lehetőség?

Göröcsné Godó Orsolya: Természetesen van lehetőség, de egyébként az előterjesztésekben mindig történik utalás az előzményre; tehát, ha megvan az adott dátumú előterjesztés, a közgyűlési anyagok között biztos, hogy az megtalálható. Mindemellett felajánlotta, hogy – szükség esetén - az alapmegállapodás e-mailen történő kiküldésére van lehetőség.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

7. Javaslat a Salgótarjáni Városfejlesztő és Turisztikai Kft. részére történő kölcsön folyósítására

Előterjesztő: Budavári Valéria a Salgótarjáni Városfejlesztő és Turisztikai Kft. ügyvezető igazgatója

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

8. Javaslat Salgótarján Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadására

Előterjesztő: Parádi-Ózsvárth Vivien a Városfejlesztési Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

9. Javaslat Országos Bringapark Program 2025 tárgyú támogatási kérelem benyújtásának jóváhagyására

Előterjesztő: Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

10. Javaslat a Beszterce tér 1. szám alatti emeleti helyiség bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés megkötésére

Előterjesztő: Parádi- Ózsvárth Vivien, a Városfejlesztési Iroda vezetője

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

11. Javaslat közösségi terek működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Lőrincz Gyula: Kifogásolta, hogy az előterjesztés előkészítésébe a Salgó Vagyon Kft-t nem vonták be, ugyanakkor a határozati javaslat a Kft-nek is ad feladatot. A korábbi időszakban, amikor az Egészségügyi- Szociális Központ (a továbbiakban: ESZK) látta el azt a feladatot, amelyet most át fog venni a polgármesteri hivatal, akkor közöttük volt egy megállapodás, mely a kapcsolódó közüzemi költségekhez, a feladatellátáshoz támogatást nyújtott. Kérdésként fogalmazta meg, hogy a Salgó Vagyon Kft. átvételét követően a feladatellátáshoz kapcsolódó ilyen jellegű költségek viselése hogyan fog történni?

Göröcsné Godó Orsolya: A jelenlétházak, közösségi terek esetében az önkormányzat fogja a közüzemi díjakat fizetni úgy, ahogyan ez idáig az ESZK. Az előterjesztés erről szól. Összegezve: a Salgó Vagyon Kft-re nem fog ez plusz feladatot róni. Egyben kérte a korábbiakban megfogalmazott kérdés pontosítását.

Lőrincz Gyula: Amennyiben a vonatkozó döntés nem ró a Salgó Vagyon Kft-re anyagi terhet, nincs probléma. Mindösszesen jelezni kívánta, hogy a nem lakáscélú helyiségek fenntartása során erre nem terveztek kiadást.

Göröcsné Godó Orsolya: A Salgó Vagyon Kft-nél nem fog kiadás jelentkezni. Annak megtervezése az önkormányzatnál történik.

Lőrincz Gyula: Pontosítani kívánta, hogy nem a Salgó Vagyon Kft., hanem az általa kezelt önkormányzati előirányzat képezi az eszmecsere tárgyát. Csupán jelezni kívánta, hogy a szóban forgó feladat nem volt betervezve.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **8 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

12. Javaslat a védőnői ellátásra szolgáló ingó és ingatlan vagyon ingyenes használatára vonatkozó szerződés módosítására

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Napirend tárgyalásához meghívott: Dr. Laczkó Tamás főigazgató, Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Godó Beatrix: Korábbi felvetését megismételve ez esetben is az eredeti szerződésbe kívánt betekinteni.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

13. Javaslat a 2025. évi lakás juttatási jogcímek sorrendjének meghatározására, valamint tájékoztató az önkormányzati tulajdonú lakások 2024. évi hasznosításáról
Előterjesztő: Lőrincz Gyula, a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

14. Javaslat a Salgótarján, 0230 hrsz.-ú ingatlan bérbeadására
Előterjesztő: Lőrincz Gyula a Salgó Vagyon Kft. ügyvezető igazgatója

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

15. Javaslat a Magyar Posta Zrt. "Posta partnerprogram"-jában résztvevő partnerek önkormányzati támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

16. Javaslat a megszűnt Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzat Csarnok- és Piacigazgatósággal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéshez kiegészítés készült, amely feltöltésre került a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Godó Beatrix: Nem látta a közgyűlési dokumentumtárba feltöltött kiegészítést. Kérdésként fogalmazta meg, hogy a fizetési késelemben lévő bérlők tartozásai levonásra kerültek a kaucióból? Hány fő érintett ez ügyben, és mekkora a tartozás összege?

Papp Marcell: Tájékoztatta a kérdezőt, hogy a válaszadás írásban történik majd.

Göröcsné Godó Orsolya: Tájékoztatta Godó Beatrix-et, hogy amennyiben a közgyűlési dokumentumtárba ilyen, vagy ehhez hasonló kiegészítés feltöltése történik, azt az eredeti anyaghoz csatolják, és - a dokumentumot átpörgetve - a végén találják a kiegészítést.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **9 igen szavazattal, 0 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztéssel egyetértett.

17. Javaslat a „Kamaszbarát Önkormányzat” címhez kapcsolódó pályázattól való visszalépésre

Előterjesztő: Göröcsné Godó Orsolya a Humánszolgáltatási és Szervezési Iroda vezetője

Papp Marcell: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Godó Beatrix: Szeretné látni annak bizonyítékait, visszaigazolásait, hogy postai úton próbálták kétszer is elérni a szervezetet.

Kántor Zoltán: Érdekesnek találta, hogy az önkormányzat beküldött egy pályázatot, és arra semmiféle visszajelzés nem érkezett az adott határidőig. Telefonos érdeklődést javasolt a szervezetnél.

Godó Beatrix: Azt hitte, hogy a pályázat feltöltése elektronikus úton történt, hiszen országszerte az elektronikus kapcsolattartás a fő prioritás.

dr. Fodor Enikő: Megerősítette a borítékokon szereplő azon postai információkat, mely tanúsítja, hogy a kétszeri kiküldés dacára meghiúsult a kézbesítés. Ígéretet tett a borítékok bemutatására, és hogy a bizottság tagjai, illetőleg hivatal együttműködésével utánajárnak az ügynek.

A borítékok bemutatása az ülésen megtörtént.

További kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

18. Javaslat a közfoglalkoztatási programokban történő részvétellel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Tóth Márton a Városüzemeltetési Iroda vezetője

Papp Marcell: Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés később került feltöltésre a közgyűlési dokumentumtárba. Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést tenni.

Az előterjesztő nem kívánt kiegészítéssel élni.

Papp Marcell: Lehetőséget adott a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik megfogalmazására.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzott el.

Döntéshozatal következett.

Papp Marcell :

Megállapította, hogy a Bizottság **10 igen szavazattal, egyhangúlag** az előterjesztéssel egyetértett.

Megköszönte a bizottsági ülésen végzett munkát, és a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.



Papp Marcell
a bizottság elnökhelyettese



Turcsány László
jegyzőkönyv- hitelesítő



Kajsáné dr. Varga Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető



